

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 9S/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0725100980
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ina Šingliarová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0725100980.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom na území Slovenskej republiky: B. X, C. D. E., štátna príslušnosť: F. G. H., zastúpený: Mgr. Marek Hanic, advokát, so sídlom Majoránová 71, Bratislava, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, so sídlom Krížna 44, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. PPZ-HCP-BA2-2025/006643-004 zo dňa 23.04.2025, konajúc o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 13.06.2025 zamietal.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Trnave dňa 13.06.2025 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-BA2-2025/006643-004 zo dňa 23.04.2025, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Dunajská Streda č. PPZ-HCP-BA8-263-032/2024-PC zo dňa 26.08.2024. Týmto prvostupňovým rozhodnutím správny orgán zamietol žiadosť žalobcu o udelenie dlhodobého pobytu na území Slovenskej republiky podľa § 54 ods. 2 písm. b/ zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 404/2011 Z. z.“).

2. Žalobca zároveň požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“). Uviedol, že sa niekoľko rokov zdržiava na území Slovenskej republiky a riadne si plní svoje zákonné povinnosti a dodržiava zákony, na čoho základe mu bol jeho pobyt aj opakovane obnovovaný. Podľa názoru žalobcu je paradoxné, že na rozhodnutie o obnovenie pobytu príslušné orgány na neho nehľadajú ako na údajnú hrozbu pre bezpečnosť Slovenskej republiky, t. j. príslušné orgány už niekoľko rokov akceptujú pobyt žalobcu na území Slovenskej republiky, no v prípade žiadosti o udelenie dlhodobého pobytu je žalobca považovaný za údajnú hrozbu. Žalobca sa z napadnutých rozhodnutí nedokáže dozvedieť dôvody, pre ktoré je údajne hrozbou pre bezpečnosť Slovenskej republiky, napriek tomu, že tu už niekoľko rokov nerušene býva. S ohľadom na jeho predchádzajúci niekoľkoročný život na Slovensku a vytvorené rodinné, priateľské a ďalšie väzby je podľa žalobcu zjavné, že napadnutým rozhodnutím hrozí závažná osobná ujma, ako aj finančná škoda a že to výrazne zasahuje do nerušeného výkonu práva žalobcu na rodinný život. Žalobca vzhľadom na jeho doterajší život nemôže byť považovaný za hrozbu pre spoločnosť, pričom dôvodné podozrenie, že žalobca pri svojom pobyte ohrozí bezpečnosť štátu, považuje za bezpredmetné s ohľadom na absentujúce zdôvodnenie v administratívnych rozhodnutiach.

3. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu na priznanie odkladného účinku navrhol, aby súd návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol. V dôvodoch uviedol, že s návrhom na priznanie odkladného účinku nesúhlasí z dôvodu bezpečnostného záujmu Slovenskej republiky. Žalobca podľa

vyjadrenia Slovenskej informačnej služby predstavuje riziko pre Slovenskú republiku. Žalobca má na území Slovenskej republiky podľa § 131k ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z. stále platný prechodný pobyt. Žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku hodnoverne neosvedčil ani nepreukázal hrozbu vzniku závažnej ujmy, ani iných vážnych nenapraviteľných následkov v priamom spojení s okamžitým výkonom napadnutých rozhodnutí.

4. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 SSP správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

6. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

7. K právnej úprave týkajúcej sa priznania odkladného účinku správnej žalobe správny súd uvádza, že znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Takáto úprava je daná tým, že súdny prieskum sa týka len právoplatných rozhodnutí, resp. konečných opatrení orgánov verejnej správy, a teda nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok iba v prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis; v ostatných prípadoch má odkladný účinok len na základe rozhodnutia správneho súdu za podmienok stanovených Správnym súdnym poriadkom.

8. Správny súdny poriadok v § 185 SSP vymenúva procesné podmienky, za splnenia ktorých správny súd môže svojím rozhodnutím priznať správnej žalobe odkladný účinok. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda návrh žalobcu, ktorý tvrdí, že:

- okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok;

- zároveň priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

Ide o kumulatívne podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne; ak nie je splnená čo len jedna z nich, nie je možné správnej žalobe priznať odkladný účinok.

9. Prvým dôvodom priznania odkladného účinku je hrozba (nevyžaduje sa naplnenie príslušného následku), že s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia môže byť spojený následok spočívajúci v:

- závažnej ujme,

- značnej hospodárskej škode či finančnej škode,

- závažnej ujme na životnom prostredí, prípadne

- inom vážnom nenapraviteľnom následku.

10. Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neobsahuje žiadne dôkazy na preukázanie hrozby závažnej ujmy a ďalších bezprostredne hroziacich následkov predpokladaných v § 185 SSP a ani z administratívneho spisu hrozba závažnej ujmy z dôvodu okamžitého výkonu rozhodnutia orgánu verejnej správy nevyplýva. Žalobca dôvodnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe dostatočne neodôvodnil a riadne nepreukázal, pričom len odkaz na to, že sa doteraz zdržiava na území Slovenskej republiky, vytvorené rodinné väzby, je bez ďalšieho v situácii, keď má stále platný

prechodný pobyt, na priznanie odkladného účinku nepostačujúci. Na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nestačí len samotné tvrdenie, ale je potrebné tvrdené skutočnosti preukázať. Žalobca k návrhu nepredložil nič, čo by podporilo jeho žiadosť o priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Pre vyhovenie návrhu je v tomto smere potrebné, aby hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje § 185 písm. a/ SSP, vyplývala z takých konkrétnych tvrdení žalobcu, ktoré sú osvedčené a preukázané ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol na tento účel vyhodnotiť. Základným zmyslom odkladného účinku nie je všeobecne aplikovateľné oddialenie účinku právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy, ale ide o mimoriadny nástroj na zabránenie stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy bola konkrétnym, zásadným a nezvratným spôsobom negatívne ovplyvnená možnosť faktického výkonu hospodárskej činnosti konkrétneho subjektu alebo ohrozená samotná jeho existencia (napr. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžfk/24/2017 zo dňa 13.06.2018, sp. zn. 7Sžsk/17/2018 zo dňa 30.05.2018).

11. Nie je úlohou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku a je výhradne na žalobcov, aby hroziacu závažnú ujmu, resp. iný vážny nenapraviteľný následok správneho súdu dostatočne osvedčil, a to preukázaním konkrétnych dôsledkov, nie len všeobecnými tvrdeniami a hypotézami a zároveň, aby na účel tohto osvedčenia predložil súdu relevantné dôkazy.

12. Pri rozhodovaní o priznaní odkladného účinku správnej žalobe správny súd nijako neskúma zákonnosť napadnutého rozhodnutia, zaoberá sa iba preukázaním existencie podmienok podľa § 185 SSP. Inými slovami, priznanie odkladného účinku správnej žalobe neprejudikuje jej opodstatnenosť v merite veci a naopak (napríklad uznesenia Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-6S/232/2022 zo dňa 18.10.2023, sp. zn. BA-5S/51/2023 zo dňa 23.10.2023, sp. zn. NR-15S/45/2022 zo dňa 18.01.2024, sp. zn. 6S/70/2023 zo dňa 08.01.2024, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/34/2022 zo dňa 25.05.2022, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 138/2024 zo dňa 20.03.2024, a podobne). Z uvedeného vyplýva, že argumenty žalobcu súvisiace s nezákonnosťou napadnutého rozhodnutia sú v štádiu rozhodovania o odkladnom účinku správnej žaloby bez právneho významu, budú totiž predmetom meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného.

13. Správny súd poukazuje aj na ďalší predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca túto skutočnosť v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakými dôkazmi neosvedčil, pričom ide o kumulatívnu podmienku, ktorej splnenie vyžaduje § 185 písm. a/ SSP.

14. Vzhľadom na to, že neboli naplnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd návrh na priznanie odkladného účinku s poukazom na § 188 SSP zamietol.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).