

Súd: Najvyšší súd  
Spisová značka: 1Cdo/164/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204625  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Vladik  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:2119204625.2

## Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: V. M., narodená XX. F. XXXX, S., W.. Y.. A. XX, proti žalovaným: 1/ ANACO s. r. o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrej Struhár, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, 2/ Tatra banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, o zaplatenie 10.000 eur, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19Csp/43/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 11. júla 2025, č.k. 19Csp/43/2019-161, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením z 11. júla 2025, č.k. 19Csp/43/2019-161 zamietol sťažnosť žalobkyne proti výrokom I. a II. rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 19Csp/43/2019-156 z 26. mája 2025.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“), oprávnený rozhodovať o dovolaniach (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky na to, aby dovolaním napádané rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a dospel k záveru, že tieto podmienky (dovolacieho konania) nie sú splnené.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 ods. 1 CSP) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

5. Jednou z podmienok civilného konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu vec), resp. ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku.

6. Keďže § 419 CSP pripúšťa dovolanie len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ani neupravuje funkčnú príslušnosť na rozhodnutie najvyššieho súdu o dovolaní podanom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, najvyšší súd nie je funkčne príslušný rozhodnúť o dovolaní, ktoré smeruje proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu.

7. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd z tohto dôvodu konanie o dovolaní žalobkyne zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

8. Najvyšší súd výrok o trovách konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.