

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 5S/59/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0725100837
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0725100837.1

Uznesenie

4 5S/59/2025

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX/XX, XXX XX F., právne zastúpený: STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dunajská 15, 811 08 Bratislava, IČO: 36 795 038, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP1-2025/022725-002 zo dňa 10.04.2025, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

5 5S/59/2025

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 07. 06. 2025 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou podanou na Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) dňa 08.06.2025 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP1-2025/022725-002 zo dňa 10.04.2025, ktorým žalovaný ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), rozhodol o odvolaní žalobcu tak, že zmenil rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NZ-OVVS-2025/006790-005 zo dňa 03. 02. 2025 tak, že výroková časť rozhodnutia znie: „Obvinený A. B., trvalé bytom C. D. E. XXX/XX, F., sa uznáva vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), ktorého sa dopustil úmyselným narušením občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví tým, že dňa 29. 09. 2024 v čase okolo 10.00 h v obci Svodín v kúpeľni rodinného domu nachádzajúcom sa na adrese C. D. E. XXX/XX fyzicky napadol svoju priateľku G. C. H. takým spôsobom, že ju viackrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre a viackrát ju kopol do stehna ľavej nohy, pričom G. C. H. utrpela zranenia - zmliaždenie tváre s krvnou podliatinou v oblasti oka vpravo i vľavo, zmliaždenie s krvnými výronmi na stehne vľavo a podvrtnutie krčnej chrčtice, všetko ľahkého stupňa, ktoré si vyžadovali lekárske ošetrenie s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa odborného vyjadrenia I. J. K., J., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, č. 84/2024 v trvaní do 7 dní.“ Rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NZ- OVVS-2025 006790-005 zo dňa 03. 02. 2025 v zostávajúcej časti zostalo nezmenené (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).

2. Spolu so správnu žalobou žalobca navrhol priznať odkladný účinok správnej žalobe s odôvodnením, že nedostatočným postupom správnych orgánov došlo k uznaniu žalobcu za vinného zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch a v tejto súvislosti s poukazom

na zákon č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti), keďže žalobca už nebol naďalej bezúhonným a spoľahlivým, bola so žalobcom skončená dohoda o pracovnej činnosti, a to dohodou zo dňa 28.04.2025. Žalobca týmto konaním správnych orgánov prišiel o zamestnanie. Napadnuté rozhodnutie správneho orgánu má za následok stratu zamestnania ako zdroja finančných prostriedkov u žalobcu, ale taktiež aj stratu preukazu, ako aj nevydanie preukazu po vykonanej skúške odbornej spôsobilosti, na ktorú sa žalobca poctivo pripravoval, pričom absolvoval aj školenia. Uvedené považuje žalobca za vážny nenapraviteľný následok predovšetkým s poukazom na to, že žalobca skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal.

3. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril v podaní doručenom správneému súdu dňa 13.11.2025 tak, že nemá námietky voči odkladnému účinku žaloby. Spolu s podaním vyjadrenia k žalobe, žalovaný predložil aj svoj administratívny spis.

4. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

7. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. 6. 2024, sp. zn. I. ÚS 326/2024 (body 17 a 19): „Rozhodnutie o priznaní alebo nepriznaní odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP nie je rozhodnutím vo veci samej a následky z neho plynúce nie sú konečné a nezmeniteľné, a možno preto konštatovať, že takéto rozhodnutie je zákonom konštruované ako rozhodnutie dočasnej povahy (m. m. III. ÚS 468/2018, I. ÚS 158/2020, I. ÚS 132/2022, I. ÚS 135/2022, II. ÚS 457/2022, III. ÚS 231/2024, IV. ÚS 181/2024). Posúdenie splnenia podmienok na priznanie odkladného účinku správnej žaloby je zásadne vecou konajúceho správneho súdu, pričom k prieskumu reálnej existencie týchto podmienok nie je ústavný súd oprávnený... Inštitút odkladného účinku správnej žaloby je koncipovaný predovšetkým ako dočasná procesná ochrana žalobcu pred okamžitým výkonom pre neho nepriaznivého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak sú na to splnené zákonom vyžadované podmienky. Ide teda o výnimočný inštitút, ktorého účelom je ochrániť adresáta verejnej správy pred prípadnými neodstrániteľnými negatívnymi následkami aktov verejnej správy za kumulatívneho splnenia podmienky, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.“

9. Zákonným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP, a zároveň má tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správneému súdu preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Nie je potrebné preukazovať, že k ujme (či inému zákonom definovanému negatívnemu následku) už reálne došlo, postačuje preukázanie hrozby, že táto ujma nastane a dosiahne zákonom požadovanú intenzitu (závažná ujma, značná hospodárska alebo finančná škoda, vážny nenapraviteľný následok).

Hrozba závažnej ujmy musí byť navyše priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Tiež nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžsk/17/2018 z 30. mája 2018, bod 8).

10. Správny súd poukazuje tiež na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 132/2022-11 z 03.03.2022, bod 11 podľa ktorého: „Možnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe rozhodnutím správneho súdu je plne ovládaná dispozičnou zásadou. Podanie návrhu na priznanie odkladného účinku nie je viazané na žiadnu lehotu. Žalobca môže podať takýto návrh najskôr so správnu žalobou, či už ako jej súčasť, alebo samostatne, a najneskôr do konečného rozhodnutia správneho súdu (pozri § 187 ods. 3 SSP). Návrh na priznanie odkladného účinku má v zásade povahu podania vo veci samej (§ 55 ods. 2 SSP). Okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) by mal návrh obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu na priznanie odkladného účinku v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP. Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 SSP by pritom mal navrhovateľ (žalobca) dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Od tohto vymedzenia nakoniec závisí vo veľkej miere aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia. (pozri aj Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, s. 924, 926 až 927 a 934).“

11. Správny súd sa zaoberal dôvodom uvedeným žalobcom v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Správny súd uvádza, že žalobca len všeobecným tvrdením poukázal na to, že napadnuté rozhodnutie malo za následok stratu zamestnania ako zdroja finančných prostriedkov u žalobcu. Takéto tvrdenie žalobcu, samé o sebe, bez ďalšieho, nie je osvedčením tvrdenej hrozby závažného účinku rozhodnutia žalovaného. Z dohody o skončení pracovnej činnosti, ktorú žalobca priložil k žalobe, uzavretej dňa 28.04.2025 medzi žalobcom ako zamestnancom a zamestnávateľom King Security Štúrovo s.r.o., 1. mája 6, Nána, IČO: 46 635 688, vo vzťahu k pracovnej funkcii pomocná sila pri strážnej službe, zabezpečovanie ochrany majetku a osôb, nevyplýva žiaden osobitný dôvod uzavretia tejto dohody. Navyše z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca sám uviedol v jeho liste zo dňa 26.08.2024, že je „na tom zle tak finančne, ako aj zdravotne...“, čo indikuje, že dôvodom prekážky vo výkone povolania mohol byť zdravotný stav žalobcu. Nad rámec toho správny súd uvádza, že žalobca neuviedol a neosvedčil, že v dôsledku účinkov napadnutého rozhodnutia sa nemôže vôbec zamestnať, t.j. že napadnuté rozhodnutie pre neho znamená absolútnu nemožnosť zárobkovej činnosti.

12. Na základe vyššie uvedeného správny súd sumárne uzatvára, že žalobca dostatočne nevymedzil a následne ani neosvedčil existenciu hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku, vyžadovaného zákonom, keďže svoje tvrdenia neprecizoval a ani ničím nepodložil. Žalobcovi v konaní podľa § 185 písm. a) SSP prislúcha povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná, teda povinnosť svoje tvrdenia komplexne, riadne a dostatočne preukázať, k čomu v tomto prípade nedošlo.

13. Správny súd poukazuje aj na ďalší predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 479/2017-44 „verejný záujem možno vymedziť ako záujem, resp. záujmy, ktoré by bolo možné označiť za obecné či verejné, a je tak spojený s činnosťami, ktorých výsledkom je čo najväčší prínos pre maximálny počet subjektov. Osobný záujem je úzko spojený s produktmi, aktivitami alebo cieľmi, ktoré sleduje jednotlivec pre vlastný profit. Nejde teda o prospech, ktorý je vytváraný a využívaný všetkými, alebo väčšinou členov príslušnej spoločnosti alebo skupiny obyvateľov. Osobný záujem reprezentuje finančné i nefinančné záujmy jednotlivca, zamerané na zvyšovanie jeho individuálneho prínosu.“ Správny súd uvádza, že žalobca sa k tomuto splneniu predpokladu žiadnym spôsobom nevyjadril. Tento zákonný predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe splnený nie je.

14. Správny súd na základe vyššie uvedeného podľa § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

15. Toto uznesenie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť [§ 439 ods. 2 písm. e) SSP].