

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Ssk/84/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723100752
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:0723100752.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX/X, X. B., právne zastúpený Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom so sídlom Stred č. 60/55, Považská Bystrica, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova č. 2, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SPSČ-PO3-2023/003395-003 zo dňa 26.06.2023, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sas/3/2025-101 zo dňa 12. mája 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sas/3/2025-101 zo dňa 12. mája 2025 sa z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Správny súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 28Sas/3/2025-101 zo dňa 12. mája 2025 (ďalej „napadnuté uznesenie“) prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného Správnym súdom v Bratislave pod sp. zn. 4S/95/2024.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia správny súd poukázal na to, že dňa 05.09.2023 mu bola doručená správna žaloba, ktorou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SPSČ-PO3-2023/003395-003 zo dňa 26.06.2023, ktorým minister vnútra SR odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie žalovaného, sekcia personálnych a sociálnych činností, odboru sociálneho zabezpečenia č. SPSČ-OSZ-51646-9/2023-VZ zo dňa 29.03.2023 o odňatí výsluhového príspevku žalobcovi, o povinnosti žalobcu vrátiť prijatý výsluhový príspevok vo výške 8835,49 € a o zrazení uvedenej sumy výsluhového príspevku z nedoplatku na služobnom plate žalobcu a prevedení na osobitný účet odboru sociálneho zabezpečenia žalovaného, potvrdil.

3. Ďalej správny súd konštatoval, že na Správnom súde v Bratislave prebieha pod spisovou značkou 4S/95/2024 správne súdne konanie o prieskume rozhodnutia žalovaného SPSČ-PO3-2023/004643-003 zo dňa 14.11.2023, ktorým minister vnútra SR rozhodol o rozklade žalobcu proti rozhodnutiu predsedu vlády SR povereného riadením Ministerstva vnútra SR č. SPSČ-PO3-2023/2854-004 zo dňa 27.07.2023 tak, že rozklad žalobcu zamietol. Týmto prvostupňovým rozhodnutím bolo z podnetu služobného úradu žalobcu po preskúmaní mimo odvolacieho konania podľa § 246 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov zmenené rozhodnutie prezidenta policajného zboru č. SPSČ-PO3-2022/004281-004 zo dňa 02.12.2022, ktorým bol zrušený personálny rozkaz riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne č. 130 zo dňa 04.06.2018, ktorým bol žalobca prepustený zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru. Zmena spočívala v tom, že odvolanie žalobcu proti personálnemu rozkazu č. 130 sa zamietá a predmetný personálny rozkaz o prepustení žalobcu zo služobného pomeru sa potvrdzuje.

4. Správny súd posúdil vec tak, že na konanie o prieskume rozhodnutia o odňatí výsluhového príspevku a o jeho vrátení, ktoré rozhodnutie je predmetom tohto súdneho konania, má vplyv

preskúmovacie súdne konanie vo vzťahu k rozhodnutiu, ktorým bolo zmenené druhostupňové rozhodnutie o prepustení žalobcu zo služobného pomeru tak, že došlo k potvrdeniu personálneho rozkazu o jeho prepustení zo služobného pomeru. Od neskončenia služobného pomeru príslušníka Policajného zboru sa odvíja aj neexistencia nároku na výsluhový príspevok. Vzhľadom na to, že riešenie otázky (ne)skončenia služobného pomeru žalobcu je podkladom pre výrok rozhodnutia správneho súdu ohľadom prejednávanej dávky výsluhového zabezpečenia (ktorá policajtovi patrí v rozsahu a za podmienok v zmysle zákona o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, ktorého služobný pomer sa skončil prepustením), je predčasné riešiť nárok, resp. zánik nároku žalobcu na výsluhový príspevok. Preto správny súd z dôvodu vhodnosti toto konanie podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Správnym súdom v Bratislave pod sp. zn. 4S/95/2024.

5. Voči tomuto uzneseniu podal kasačnú sťažnosť žalobca. Poukázal na § 135 ods. 1 SSP. V čase vydania preskúmaného rozhodnutia 26.06.2023 rozhodnutie zo dňa 14.11.2023, ktoré je predmetom prieskumu pred Správnym súdom v Bratislave, neexistovalo a nemôže byť preto dôvodom pre prerušenie konania podľa § 100 ods. 2 SSP. Okrem toho skutkový stav zistený orgánom verejnej správy uvedený v preskúvanom rozhodnutí zo dňa 26.06.2023 je riadne zistený a na tomto skutkovom stave sa nič nezmení bez ohľadu na výsledok konania vedeného Správnym súdom v Bratislave. Preto aj v prípade pre žalobcu nepriaznivého rozhodnutia v konaní pred Správnym súdom v Bratislave nemá ako výsledok tohto konania ovplyvniť tu prejednanú vec. Žiadal, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil správne súdu na ďalšie konanie.

6. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 23.07.2025. Nestotožnil sa s argumentáciou a právnym názorom žalobcu a súhlasil s výrokom napadnutého uznesenia. Žiadal kasačnú sťažnosť zamietnuť.

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a po oboznámení sa so súdnym a administratívnym spisom, ako aj dôvodmi kasačnej sťažnosti, ktorými bol viazaný (§ 453 ods. 2 SSP), zistil, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

8. Predmetom kasačného konania je uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného pred Správnym súdom v Bratislave, ktorého predmetom je prieskum rozhodnutia ministra vnútra SR, ktorým zamietol rozklad voči rozhodnutiu predsedu vlády SR povereného riadením Ministerstva vnútra SR, ktorým zmenil odvolacie rozhodnutie prezidenta Policajného zboru z 02.12.2022 tak, že odvolanie voči personálnemu rozkazu č. 130 zamietol a tento personálny rozkaz potvrdil. Predmetom posúdenia kasačného súdu bolo najmä, či prieskum tohto rozhodnutia má v zmysle § 100 ods. 2 písm. a) SSP význam pre konanie o tu preskúvanom rozhodnutí.

9. Z obsahu súdneho a administratívneho spisu boli zistené tieto skutočnosti:

- Personálnym rozkazom riaditeľa KR PZ Trenčín č. 130 zo 04.06.2018 bol žalobca podľa § 192 ods. 1 písm. d) zákona č. 73/1998 Z. z. prepustený zo služobného pomeru.
- Rozhodnutím MV SR z 28.09.2018 bol žalobcovi priznaný výsluhový príspevok od 08.06.2018 do 07.06.2021.
- Rozhodnutím prezidenta PZ ako odvolacieho orgánu sa 02.12.2022 došlo k zrušeniu personálneho rozkazu č. 130 zo dňa 04.06.2018.
- Personálnym rozkazom riaditeľa OR PZ Považská Bystrica č. 174 z 14.12.2022 bol žalobca ustanovený do funkcie referent Obvodného oddelenia PZ Púchov a doba od 07.06.2018 do 13.12.2022 sa mu započítala do doby započítateľnej odbornej praxe ako doba trvania služobného pomeru.
- Prvostupňovým rozhodnutím z 29.03.2023 mu MV SR odňalo výsluhový príspevok dňom 08.06.2018 a bol povinný vrátiť výsluhový príspevok prijatý za obdobie od 08.06.2018 do 07.06.2021.
- Druhostupňovým rozhodnutím zo dňa 26.06.2023 minister vnútra potvrdil prvostupňové rozhodnutie zo dňa 28.03.2023 a zamietol jeho odvolanie (preskúvané rozhodnutie).
- Predseda vlády SR poverený riadením MV SR rozhodnutím z 27.07.2023 podľa § 246 zákona č. 73/1998 Z. z. zmenil rozhodnutie prezidenta PZ z 02.12.2022 tak, že odvolanie voči Personálnemu rozkazu č. 130 zamietol a tento personálny rozkaz potvrdil.
- Voči rozhodnutiu zo dňa 27.07.2023 žalobca podal rozklad, o ktorom rozhodol minister vnútra SR rozhodnutím zo 14.11.2023 tak, že rozklad zamietol.

- Ohľadom preskúmania zákonnosti rozhodnutia zo dňa 14.11.2023 prebieha súdne konanie na Správnom súde Bratislava pod sp. zn. 4S/95/2024.

10. Ustanovenie § 100 ods. 2 písm. a) SSP umožňuje prerušenie konania z dôvodu vyskytnutia sa predbežnej otázky. Pod takouto sa rozumie otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie správneho súdu. Daná otázka pritom má byť riešená v inom súdnom alebo v administratívnom konaní, pričom tieto konania buď už prebiehajú alebo správny súd ich začatie inicioval podnetom.

11. Pri aplikácii § 100 ods. 2 písm. a) SSP je potrebné prihliadať aj na zásadu ustanovenú v § 135 ods. 1 SSP a to, že na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy. Správny súd tak zásadne pri preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy vychádza zo skutkového a právneho stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania orgánu verejnej správy (jeho vydania). Výnimka stanovená z tohto pravidla zakotvená v § 135 ods. 2 SSP sa na daný prípad nepoužije. Uvedená zásada vyplýva z toho, že úlohou správneho súdu nie je nahradiť správny orgán v jeho rozhodovacej kompetencii, ani nahradiť správne uváženie uvážením súdu, ale naopak posúdiť, či sa správny orgán v preskúmanom rozhodnutí dostatočne vysporiadal so zisteným skutkovým stavom, respektíve či riadne a úplne zistil skutkový stav a či tam, kde oprel svoje rozhodnutie o správne uváženie, nedošlo k vybočeniu z medzí a hľadísk stanovených zákonom.

12. Inak povedané, pri preskúmaní rozhodnutia by v zásade nemalo mať právny význam to, že po jeho vydaní došlo k vydaniu ďalších rozhodnutí, ktoré by aj určitým spôsobom modifikovali práva a povinnosti účastníkov pôvodných administratívnych konaní.

13. V tu riešenej veci ide o prípad, keď po vydaní preskúmaného rozhodnutia boli v inštančnom postupe vydané rozhodnutia, ktoré zmenili podkladové rozhodnutie, z ktorého pri vydaní tu preskúmaného rozhodnutia vychádzal žalovaný. Keďže tieto rozhodnutia boli vydané po vydaní preskúmaného rozhodnutia, žalovaný v momente jeho vydania objektívne nemohol prihliadnuť na túto neskoršiu skutočnosť. Preto vydanie týchto rozhodnutí nemôže mať vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia.

14. S týmto záverom korešponduje aj to, že ani žalobca v lehote na podanie správnej žaloby nemohol ako dôvodom jeho nezákonnosti argumentovať ich vydaním. Napokon, žalobca aj v kasačnej sťažnosti potvrdil, že ním tvrdený dôvod nezákonnosti preskúmaného rozhodnutia nijako nesúvisí s neskôr vydanými rozhodnutiami.

15. Za týchto skutkových okolností sa kasačný súd stotožnil s názorom žalobcu, že v danom prípade je správny taký postup správneho súdu, že prejedná vec bez prerušenia konania s prihliadnutím na skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania preskúmaného rozhodnutia.

16. Kasačný súd teda konštatuje, že neboli splnené podmienky na prerušenie súdneho konania podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP, pretože konanie, ktoré prebieha na Správnom súde v Bratislave nerieši otázku, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie správneho súdu. Kasačnú sťažnosť preto vyhodnotil ako dôvodnú a napadnuté uznesenie správneho súdu podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil bez vrátenia veci na ďalšie konanie o tejto otázke, pretože k samotnému vydaniu napadnutého uznesenia nemalo dôjsť.

17. Trovy tohto kasačného konania sú súčasťou celkových trov konania, o ktorých rozhodne správny súd v konečnom rozhodnutí (§ 467 ods. 3 SSP).

18. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.