

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 16Sas/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100552  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľudevít Fafaľák  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0924100552.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudcom JUDr. Martinom Ľudevítom Fafaľákom, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. X, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Peter Majerník, advokát so sídlom: Werferova 1, 040 11 Košice, IČO: 42 109 680, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Košice, so sídlom: Zádielska 2, 043 32 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/SSVRODPPKPC1/SOC/2024/7878 zo dňa 20.06.2024, takto

### rozhodol:

- Súd zrušuje rozhodnutie žalovaného Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. UPS/US6/SSVRODPPKPC1/SOC/2024/7878 zo dňa 20.06.2024 ako aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice č. KE1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2024 zo dňa 23.2.2024 a vec vracia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na ďalšie konanie a rozhodnutie.
- Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej aj ako „správny orgán prvého stupňa“) vydal dňa 23.02.2024 rozhodnutie č. KE1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2024/148911-3, ktorým podľa § 24 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 447/2008“) nevyhovel žiadosti podanej žalobcom a peňažný príspevok na kúpu pomôcky - multifunkčného zariadenia mu nepriznal.

2. Voči tomuto rozhodnutiu žalobca podal včas odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. UPS/US6/SSVRODPPKPC1/SOC/2024/7878 zo dňa 20.06.2024 tak, že toto zamietol, a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil. Predmetné rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 20.06.2024.

3. Dňa 20.08.2024 bola správne mu súdu doručená správna žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, ako aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a vrátenia veci správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### Stručné zhrnutie napadnutých rozhodnutí

4. Dňa 15.12.2023 bola správne mu orgánu prvého stupňa doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu, konkrétne peňažný príspevok na kúpu pomôcky, kúpu

osobného motorového vozidla bez automatickej prevodovky, a úpravu bytu. Žiadosť bola konkretizovaná nasledovne:

- pomôcka – notebook + multifunkčné zariadenie, pomôcka pri štúdiu,
- motorové vozidlo – preprava do a zo školy,
- úprava bytu – kúpeľňa: výmena vane za sprchový kút.

K žiadosti bolo priložené aj Vyhlásenie o majetku na účely poskytovania peňažného príspevku na kompenzáciu a Lekársky nález na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu zo dňa 14.11.2023 vystavený všeobecným lekárom pre deti a dospelých.

5. Správny orgán prvého stupňa si dňa 20.12.2023 vyžiadal od Referátu posudkových činností, so sídlom: Staničné námestie 9, 042 11 Košice posudok pre žalobcu, teda žiadateľa o peňažný príspevok na kompenzáciu. Na základe komplexného posudku zo dňa 21.02.2024 vydal správny orgán prvého stupňa dňa 23.02.2024 rozhodnutie č. KE1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2024/148911-3, ktorým podľa § 24 ods. 1 zákona č. 447/2008 nevyhovelo žiadosti podanej žalobcom, a nepriznal mu peňažný príspevok na kúpu pomôcky - multifunkčného zariadenia. Dôvodil tým, že na základe spomínaného komplexného posudku bola žalobcovi stanovená miera funkčnej poruchy na 50 %, a teda považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ale nie je odkázaný na požadovanú pomôcku, a nebola mu navrhnutá kompenzácia sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia formou peňažného príspevku na kúpu pomôcky – multifunkčného zariadenia.

6. Voči uvedenému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa podal žalobca odvolanie, ktoré dôvodil tým, že správny orgán prvého stupňa oprel všetky svoje tvrdenia o komplexný posudok, a o v ňom uvedené závery, ktorý však vychádza z lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 zákona č. 447/2008, ktorý nebol žalobcovi doručený. Žalobca sa teda nedozvedel na podklade akých zistení správny orgán prvého stupňa dospel k jednotlivým záverom uvedeným v komplexnom posudku, pričom nedoručením lekárskeho posudku došlo zároveň k porušeniu povinnosti podľa § 55 ods. 13 prvej vety zákona č. 447/2008. Odvolaním napadnuté rozhodnutie považoval žalobca za také, ktoré je v rozpore so zákonom, zmätočné a neodôvodnené; nepreskúmateľné. Žalovanému navrhol predmetné rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

7. Spisová dokumentácia bola postúpená posudkovému lekárovi žalovaného za účelom vykonania lekárskej posudkovej činnosti. Žalovaný po preskúmaní predloženej zdravotnej dokumentácie posudkovým lekárom a jeho vyjadrení v lekárskom posudku č. UPS/US6/SSVRODPPKPC2/SOC/2024/8214 zo dňa 03.06.2024 vydal dňa 10.06.2024 komplexný posudok č. UPS/US6/SSVRODPPKPC2/SOC/2024/8214, podľa ktorého bola miera funkčnej poruchy žalobcu stanovená na 50 % podľa prílohy č. 3 zákona č. 447/2008, časť VIII.A.3.c) pre najzávažnejšie zdravotné postihnutie – stavy po operácii srdca (náhrady srdcových chlopní, operácie srdcových chýb, stavy po resekcii aneurizmy srdcovej komory, stavy po revaskularizačných výkonoch na veľkých tepnách) pri závažnom znížení výkonu, t. j. zhodne s prvostupňovým stanovením, v dôsledku čoho sa posudzovaný považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Miera funkčnej poruchy bola stanovená na dolnej hranici percentuálneho rozpätia 50 % - 80 %, podľa záverov kardiologického nálezu.

8. O podanom odvolaní rozhodol žalovaný rozhodnutím č. UPS/US6/SSVRODPPKPC1/SOC/2024/7878 zo dňa 20.06.2024 tak, že toto zamietol, a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil, a to na podklade vyššie spomínaného komplexného posudku žalovaného, podľa ktorého žalobca nie je odkázaný na pomôcku – multifunkčné zariadenie. Uviedol, že posudzovanie na jednotlivé druhy odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v zmysle zákona č. 447/2008 patrí výlučne do kompetencie posudkového lekára. U posudzovaného ide o stav po operácii vrodených srdcových väd pred 17-timi rokmi, preto nie je pomôcka odôvodnená.

#### Správna žaloba

9. Žalobca začiatkom správnej žaloby zhrnul svoj osobný stav, a síce, že je študentom tretieho ročníka strednej školy v Košiciach a vzhľadom na svoje postihnutie má problémy s písaním. Učitelia mu zasielajú poznámky k prebratému učivu na email, ktorý je možné otvoriť v počítači a učivo tak riadne naštudovať, aj keď sa ho žalobcovi na hodine nepodarí dôsledne spoznávať. V súčasnosti na túto činnosť používa svoj mobil, ktorý však na tento účel nie je vhodný, čítaním z malej obrazovky sa mu zhoršuje zrak, pričom

už v súčasnosti na čítanie používa dioptrické okuliare. Prostredníctvom multifunkčného zariadenia by si mohol poznamky k učivu, ktoré mu zasielajú učители vytlačiť, robiť si v nich poznámky a študovať tak učivo v papierovej forme, čo je omnoho komfortnejšie a jednoduchšie ako v súčasnosti, keď učivo číta z mobilného zariadenia.

10. V správnej žalobe namietal, že:

- rozhodnutie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu;

- posudkový lekár posúdil odkázanosť žalobcu na pomoc inej fyzickej osoby pri jednotlivých činnostiach neobjektívne, v rozpore so skutočným stavom, pričom odkázanosť žalobcu nebola dôsledne zisťovaná v súlade s prílohou č. 3 k zákonu č. 448/2008 o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 448/2008“), pri posúdení jednotlivých kritérií mal za to, že stupeň jeho odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je podľa uvedenej prílohy č. 3 zákona č. 448/2008 o sociálnych službách – V;

- žalovaný, ako aj správny orgán prvého stupňa odkazujú na závery komplexných posudkov, pričom komplexný posudok neobsahuje žiadne odôvodnenie nepriznania príspevku na kúpu multifunkčného zariadenia, žiadne odôvodnenie neobsahuje ani žalobou napadnuté rozhodnutie, žalovaný v ňom len stroho odkazuje na závery komplexného posudku;

- žalovaný opiera všetky svoje tvrdenia o komplexný posudok a v ňom uvedené tvrdenia, tento však vychádza z lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 zákona č. 447/2008, ktorý nebol účastníkovi konania žiadnym spôsobom doručený, čím došlo k porušeniu povinnosti podľa § 55 ods. 13 prvej vety zákona č. 447/2008, napadnuté rozhodnutie teda trpí vadou nepreskúmateľnosti;

- rozhodnutie žalovaného neobsahuje zákonom požadované obsahové náležitosti, a tak ho považoval za zmätočné, neodôvodnené a nepreskúmateľné, čím došlo k odňatiu jeho práva sa voči rozhodnutiu primerane brániť odvolaním;

- nesúhlasí so závermi komplexného posudku, pokiaľ tento skutočne preberá závery lekárskeho posudku, čo však bez jeho doručenia nie je možné zistiť, potom žalobca namieta aj závery lekárskeho posudku a žiada o prehodnotenie zdravotného stavu žalobcu znaleckým posudkom; považuje za neobjektívne ak orgán, ktorý rozhodnutie o priznaní príspevku, zároveň sám vypracúva posudok, na podklade ktorého tento príspevok priznáva.

Vyjadrenie žalovaného, replika, duplika

11. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril svojim podaním zo dňa 09.10.2024, doručeným správnomu súdu dňa 10.10.2024 v ktorom uviedol, že:

- posúdenie splnenia hmotnoprávných podmienok pre navrhnutie požadovaného peňažného príspevku na kúpu pomôcky je podľa § 14 ods. 6 v spojení s § 24 ods. 1 zákona č. 447/2008 predovšetkým odbornou medicínskou otázkou v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 447/2008, pričom nejde o formálne právne posúdenie, ale o vysokošpecializované odborné posúdenie zdravotného stavu a z neho vyplývajúcich sociálnych dôsledkov pre posudzovanú osobu;

- právom účastníka konania a jeho zástupcu v správnom konaní je v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) (ďalej aj ako „SP“) nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov

s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom, z toho dôvodu žalovaný považuje námietku právneho zástupcu uvedenú už v odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu úradu, že žalobcovi, resp. právnenému zástupcovi žalobcovi nebol doručený lekársky posudok úradu a následne lekársky posudok žalovaného za bezpredmetnú, keďže sa kedykoľvek mohli s ich obsahom oboznámiť, žalobca zastúpený právneným zástupcom bol v danom rozhodnutí žalovaného upozornený na skutočnosť, že podkladom predmetného rozhodnutia je komplexný posudok v súlade s § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 (pričom závery lekárskeho posudku žalovaného boli doň prenesené) a v spojení s prvou vetou § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 sa doručuje komplexný posudok účastníkovi konania, v tomto prípade jeho právnenému zástupcovi;

- v súlade s § 11 ods. 2 zákona č. 447/2008 lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu, posudzovanie vo veci odkázanosti posudzovaného na kúpu pomôcky patrí výlučne do jeho kompetencie a iba takýto lekársky posudok môže byť podkladom pre vypracovanie komplexného posudku a následne pre rozhodnutie správneho orgánu, závery odborných lekárov majú pre posudzovaného len odporúčací charakter – k námietkam uvedeným v správnej žalobe vypracoval z uvedeného dôvodu dňa 30.09.2024 podrobné stanovisko č. UPS/US6/SSVRODPPKPC2/SOC/2024/15037 E. B. F., E. – atestovaný posudkový lekár žalovaného, v ktorom v predmetnej veci dostatočne zreteľne, faktograficky odôvodňuje zhodnotenie zdravotného stavu posudzovaného a v jednotlivých bodoch vyvracia žalobné námietky právneho zástupcu;

- právny zástupca žalovaného si laicky osobuje posudzovať medicínske závery vyplývajúce z jednotlivých lekárskejších správ vo vzťahu k uplatneným nárokom a hodnotiť závery posudkového lekára žalovaného ako neobjektívne, pričom k tomuto záveru, ako vyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá žiadnu právomoc ani jednotlivý ošetrujúci lekár (rozsudok NS SR sp. zn. 7Sžso/51/2011 zo dňa 27.06.2012, rozsudok NS SR sp. zn. 9Sžo/63/2016 zo dňa 29.11.2017);

- k námietke žalobcu o tom, že žiada o prehodnotenie zdravotného stavu žalobcu znaleckým posudkom, že toto nemá právnu oporu, v súlade s § 135 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj ako „SSP“) na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy ( rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžso/59/2009 zo dňa 20.05.2010, rozsudok NS SR sp. zn.9Sžsk/120/2017 zo dňa 30.01.2019, rozsudok NS SR sp. zn. 9Sžsk/20/2019 zo dňa 11.12.2019);

- žalovaný, tak ako ani správny súd nie sú oprávnení prehodnocovať odborné závery posudkového lekára žalovaného, ktorého závery v tu posudzovanej veci plne korešponujú s diagnostickými závermi správ lekárov ošetrujúcich posudzovaného;

- vzhľadom na to, že žalobca nespĺňa zákonom stanovenú podmienku pre navrhnutie peňažného príspevku na kúpu pomôcky, multifunkčného zariadenia podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008, posudkový lekár žalovaného uzavrel, že nebolo možné vyhovieť predmetnej žiadosti, a žalovaný v zmysle lekárskej posudkovej činnosti dostatočne preukázal a odôvodnil záver, že žalobca nespĺňa hmotnoprávne podmienky pre navrhnutie požadovaného peňažného príspevku;

- v súlade s § 32 ods. 1 SP presne a úplne zistil skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstaral potrebné doklady pre rozhodnutie, t. j. podania a návrhy žalobcu – listiny, ako sú lekárske správy a nálezy, sociálnu posudkovú dokumentáciu a lekárske posudky; správnenému súdu navrhol aby predmetnú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril replikou zo dňa 08.01.2025, doručenou správnenému súdu v ten istý deň v ktorej nad rámec správnej žaloby uviedol, že zákonodarca v § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 nemal v úmysle obmedziť doručovanie podkladov rozhodnutia iba na jeden podklad, ktorý si alternatívne vyberie správny orgán, ale predmetná textácia zákona má za úlohu pokryť aj tie prípady, ak sa komplexný posudok v zmysle zákona nevyhotovuje, a je potrebné doručiť iba lekársky posudok. Pokiaľ tvoria podklad rozhodnutia lekárske, a aj komplexný posudok, je nevyhnutné, aby bol účastník konania riadne oboznámený s oboma, a mal možnosť sa k nim vyjadriť. Strohý komplexný posudok, ktorý bol aj žalovaným predložený v tomto konaní vypracováva len zamestnanec žalovaného, bez odborného medicínskeho vzdelania, pričom tento nemusí byť schopný interpretovať závery znalca z lekárskeho posudku správne, a v ich celosti. Dodal, že ak by sme pripustili výklad žalovaného, súd by nemal

žiadnu možnosť preskúmať závery posudkového lekára žalovaného, a tento dôkaz by mal byť v zásade nespochybniteľný. Lekársky posudok by sa tak dostal do pozície jediného dôkazu najvyššej dôkaznej sily a neexistoval by žiadny prostriedok ako ho spochybníť, a to len z dôvodu plynutia času. Takýto výklad je v príkrom rozpore so zásadami dokazovania v správnom konaní a aj správnom súdnom konaní.

13. K replike žalobcu sa žalovaný vyjadril duplikou zo dňa 12.02.2025, doručenou správneému súdu dňa 13.02.2025 v ktorej uviedol, že úlohou sociálneho pracovníka nie je v komplexnom posudku interpretovať, tzn. robiť výklad lekárskeho posudku, ale do komplexného posudku je premietnutý záver posudkového lekára príslušného správneho orgánu bez akýchkoľvek úprav zo strany sociálneho pracovníka. Žalovanému nie je zrejmé, z čoho vychádza právny zástupca, keď takýmto spôsobom hodnotí postup správneho orgánu pri vydaní komplexného posudku, preto považuje uvedenú námietku za neopodstatnenú. Ďalej uviedol, že podľa § 55 ods. 10 zákona o peňažných príspevkoch príslušný orgán pred vypracovaním komplexného posudku podľa § 15 ods. 1 prerokuje s fyzickou osobou, ktorá žiada o peňažný príspevok na kompenzáciu, sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia v oblastiach kompenzácie a navrhovaný druh peňažného príspevku na kompenzáciu, ak o takéto prerokovanie požiadala písomne alebo podala žiadosť elektronickými prostriedkami podpísanú zaručeným elektronickým podpisom; žalobca v prvostupňovom a prostredníctvom právneho zástupcu ani v druhostupňovom správnom konaní uvedeným spôsobom konajúci správny orgán nepožiadala. Dodal, že zo spisovej dokumentácie žalovaného nevyplýva uplatnenie námietky na vylúčenie zamestnancov alebo členov správneho orgánu podľa § 9 a nasl. SP a zároveň, že právny zástupca žalobcu nenamietal žiadne konkrétosti, v čom mali byť jeho práva porušené. Skutočnosť, že nesúhlasí so závermi, ku ktorým dospel správny orgán len sama o sebe nemôže naplňať automatické porušenie jeho práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a platnými hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

#### Konanie na správnom súde

14. Na prejednanie veci Správny súd v Košiciach nariadil pojednávanie na deň 21.11.2025 o 10:00 hod. Na pojednávaní bol prítomný právny zástupca žalobcu, taktiež zástupca žalovaného a verejnosť. Žalobca na pojednávaní zotrval na skutočnostiach už uvedených v správnej žalobe, žalovaný taktiež zotrval na všetkých vyjadreniach tak, ako boli doručené súdu; správnu žalobu navrhol zamietnuť. Po vyzvaní súdu na prednes konečného návrhu právny zástupca žalobcu navrhol súdu správnej žalobe vyhovieť, žalovaný súdu navrhol predmetnú žalobu zamietnuť.

#### Relevantná právna úprava

15. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

16. Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

17. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

18. Podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

19. Podľa § 191 ods. 3 písm. a) SSP, ak správny súd zrušuje napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie žalovaného, v závislosti od okolností môže na návrh žalobcu súčasne zrušiť aj rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, ktoré mu predchádzalo.

20. Podľa § 199 ods. 3 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

21. Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z. zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až § 68 všeobecného predpisu o správnom konaní sa nevzťahujú na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze.

22. Podľa § 55 ods. 6 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

23. Podľa § 3 ods. 5 veta prvá SP rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

24. Podľa § 32 ods. 1 SP, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

25. Podľa § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z. z. veta prvá, príslušný orgán doručí účastníkovi konania spolu s rozhodnutím aj komplexný posudok alebo lekársky posudok, ktoré sú podkladom tohto rozhodnutia.

26. Podľa § 46 SP, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

27. Podľa § 47 ods. 3 SP, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

#### Právny názor správneho súdu

28. Správny súd v Košiciach ako súd správny preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a postup, ktorý mu predchádzal nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, ale aj nad rozsah žalobných bodov, keďže sa jedná o správnu žalobu v sociálnych veciach fyzickej osoby, kedy správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi v zmysle § 203 ods. 2 SSP a § 134 ods. 2 písm. d) SSP a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

29. Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa, ktorým žalovaný odvolanie žalobcu zamietol, a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, ktorým tento žalobcovi peňažný príspevok na kúpu pomôcky – multifunkčného zariadenia nepriznal, potvrdil.

30. Účelom zákona č. 447/2008 je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti za podmienok aj v oblastiach týmto zákonom upravených. Z relevantných ustanovení tohto zákona vyplýva pre správny orgán povinnosť preskúmať sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žiadateľa o kompenzáciu a v súvislosti s týmito zisteniami vysloviť dostatočne odôvodnený záver, či tieto možno prekonať alebo zmierniť pomôckou, o ktorú žiada, a to najmä s dôrazom na zistenie, či požadovaná pomôcka uľahčuje fyzickej osobe so zdravotným postihnutím vykonávať činnosti, ktoré by bez ich použitia nemohla vykonávať sama, alebo by vykonávanie týchto činností bolo spojené s nadmernou fyzickou záťažou, či neúmernou dĺžkou ich trvania.

31. Správne orgány sú v rámci svojej rozhodovacej činnosti povinné vydávať také rozhodnutia, ktoré spĺňajú určité formálne aj obsahové náležitosti, pričom dostatočné odôvodnenie tohto je kľúčovým. V tu súdnej veci správny súd konštatuje, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva len to, čo

uviedol posudkový lekár. Napadnuté rozhodnutie je v podstate len zhrnutím priebehu administratívneho konania, ako aj zhrnutím zdravotného stavu žalobcu na záver s konštatovaním, že nakoľko podľa komplexného posudku žalovaného žalobca nie je odkázaný na danú pomôcku – multifunkčné zariadenie, žalovaný rozhodol tak, že mu peňažný príspevok naň, nepriznal.

32. „Komplexný posudok je zdrojom skutkových zistení, kým úlohou orgánov verejnej správy je následne zistený skutkový stav podradiť pod príslušné ustanovenia zákona. Pokiaľ však rozhodnutia len odcitujú príslušné ustanovenia a odkážu na záver komplexného posudku, resp. lekárskeho posudku, ktorý sa k jednotlivým druhom odkázanosti vyjadruje len spôsobom „áno-nie“, prípadne len reprodukuje len zákonný text, sú tieto závery len ťažko preskúmateľné.“ (Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 7Ssk/53/2023 zo dňa 30.04.2024).

33. Žalovaný v predmetnom rozhodnutí v žiadnom rozsahu nereagoval na argumentáciu žalobcu uvedenú ako v rámci prvostupňového konania, tak aj tú, obsiahnutú v podanom odvolaní, a to ohľadom dôvodov, pre ktoré o priznanie tohto príspevku žiadal.

34. Správny súd nespochybňuje skutočnosť, že v súlade so znením § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 je podkladom pre rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu integrovaný posudok, ktorým je príslušný orgán viazaný, to ale neznamená, že má správny orgán v rámci svojej rozhodovacej činnosti rezignovať na povinnosti, ktoré mu ukladá lex generalis, a vydať rozhodnutie, ktoré je len „kópiou“ komplexného posudku, bez náležitého odôvodnenia.

35. Gro tohto rozhodnutia správneho súdu je postavené na nepreskúmateľnosti rozhodnutia žalovaného.

36. Správny súd v žiadnom prípade nezasahuje do kompetencie posudkového lekára; samotné posudzovanie zdravotného stavu fyzickej osoby a tým aj súvisiaceho zostatkového pracovného potenciálu je výlučne medicínska záležitosť, na ktorú správny súd nemá potrebné odborné znalosti.

37. Na druhej strane žalobca požadoval multifunkčné zariadenie, a pokiaľ mu bola jeho žiadosť zamietnutá, mal dostať odpovede na to, z akého dôvodu. Otázky boli nastolené už v priebehu administratívneho konania a konštatovanie o tom, že na pomôcku nemá nárok nepostačuje, tak ako nepostačuje ani odvolanie sa na lekárske posudok.

38. V právnom štáte musia dávať orgány štátnej správy odpovede na relevantne položené otázky a vznesené námietky dotknutých osôb. V prejednávanej veci je táto požiadavka prítomná o to viac, že v prípade žalobcu sa jedná o človeka, ktorý si napriek svojmu mladému veku preskákaval už mnoho, a nebolo mu dopriať to, čo väčšine ostatným, a teda zdravá mladosť. O to viac je zvýraznené jeho právo na dôkladné zdôvodnenie rozhodnutia, ktoré sa ho bezprostredne týka.

39. Každý štátny orgán musí nie len rešpektovať právo samotné, ale jeho výklad a aplikácia musí smerovať k spravodlivému výsledku. Inak povedané, právo musí byť najmä živým nástrojom spravodlivosti, nie iba súborom právnych predpisov, ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez prihliadnutia na zmysel a účel konkrétneho záujmu chráneného príslušnou právnou normou. (porovnaj Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžso 69/2014 zo dňa 16.03.2016).

40. Súdu je známa vyťaženosť správnych orgánov, a tiež počet žiadostí, ktoré sú povinné vybavovať, uvedené však padá na plecía štátu, a nie na vrub práv žalobcových.

41. K námietke žalobcu o tom, že pri posúdení jednotlivých kritérií by mal byť stupeň jeho odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 zákona č. 448/2008 - V, správny súd uvádza, že predmetom tohto konania je na základe žalobného petitu len preskúmanie rozhodnutia, ktorým nebol žalobcovi priznaný peňažný príspevok na kúpu multifunkčného zariadenia, a teda z pohľadu správneho súdu je táto argumentácia v tejto veci irelevantná.

42. Rovnako tak Správny súd vyhodnotil ako nedôvodnú námietku žalobcu vo vzťahu k nedoručeniu lekárskeho posudku. Zákon č. 447/2008 v § 55 ods. 13 prvej vety účinný v čase vydania napadnutého rozhodnutia vyžadoval, aby bolo účastníkovi doručený lekárske posudok alebo komplexný posudok, t.j.

alternatívne, pričom žalobcovi komplexný posudok doručený bol a tento navyše z lekárskeho posudku priamo vychádzal.

43. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie správneho orgánu je potrebné podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie ( § 191 ods. 3 písm. a/ v spojení s ods. 4 SSP).

44. Záverom súd dodáva, že Správny súd v Košiciach prejednal okrem tejto veci ešte dve obdobné rozhodnutia žalobcu, a to v konaniach vedených pod sp. zn. 9Sas/7/2024 a sp. zn. 15Sas/7/2024, kde zákonní sudcovia napadnuté rozhodnutia taktiež zrušili podľa § 191 SSP.

45. Podľa § 191 ods. 6 SSP právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný.

46. Úlohou správneho orgánu v ďalšom konaní bude pri rešpektovaní právneho názoru súdu vysloveného v tomto zrušujúcom rozsudku opätovne vec posúdiť a vo veci opätovne rozhodnúť preskúmateľným rozhodnutím, ktoré sa v dostatočnej miere vysporiada s argumentáciou žalobcu.

47. Vzhľadom na to, že správny súd žalobou napadnuté rozhodnutie, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil, nepovažoval za potrebné zaoberať sa návrhom žalobcu na vykonanie znaleckého dokazovania.

48. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu, priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Doručený rozsudok je právoplatný. Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.