

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Ssk/138/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825100523
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:0825100523.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C.. M. E., narodený XX. O. XXXX, bytom v G., I. XX/XX, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o žalobe na obnovu konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 29Sa/1/2022, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Banskej Bystrici z 13. augusta 2025, č. k. 30Sa/10/2025-7, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom konania nepriznáva nárok na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

I.

1. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) uznesením z 13. augusta 2025, č. k. 30Sa/10/2025-7 odmietol žalobu na obnovu konania podľa § 483 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) ako zjavne nedôvodnú. Mal preukázané, že žalobcom uplatnené dôvody žaloby na obnovu konania nenapĺňajú žiadnu zo skutkových podstát prípustnosti obnovy konania v zmysle § 472 písm. a/, b/, c/ SSP. Žalobcom uvádzané podanie trestného oznámenia na ním označených sudcov nezakladá dôvod obnovy konania. Správny súd zároveň ani sám nezistil (§ 481 ods. 2 SSP) žiadny relevantný dôvod na obnovu konania. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

II.

2. V následne podanej kasačnej sťažnosti namietal, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP) a tiež, že podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 písm. j/ SSP).

3. Konkrétne namietal, že Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže nemalo právomoc rozhodovať o ním uplatňovanom nároku, ale Sociálna poisťovňa. Správny súd oprel svoje rozhodnutie o § 472 SSP, ktoré je prechodným ustanovením slúžiacim na dokončenie konaní začatých pred účinnosťou tohto zákona, nie však na zastavenie preskúmania základných procesných väd, tiež zdôraznil princíp právnej istoty a zákaz diskriminácie. Uzavrel, že o ním podanej žiadosti z 11. januára 2020 nemalo rozhodovať Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, ale Sociálna poisťovňa.

4. Navrhol, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby zrušil rozhodnutie Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže z 15. januára 2020 a vec postúpil Sociálnej poisťovni ako orgánu príslušnému rozhodovať

o žiadostiach o starobný dôchodok podľa § 132 ods. 1 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

III.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu nevyjadril.

IV.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP, po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

7. Podľa § 472 SSP, žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho súdu, ak

a/ bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní,

b/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadostučinením,

c/ rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné.

8. Podľa § 476 SSP, v žalobe na obnovu konania sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a/ označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje,

b/ rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda,

c/ dôvod obnovy,

d/ skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas,

e/ dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať,

f/ žalobný návrh.

9. Podľa § 483 ods. 1 písm. e/ SSP, správny súd žalobu na obnovu konania uznesením odmietne, ak je zjavne nedôvodná.

10. Predmetom kasačného konania v preskúmvanej veci bolo uznesenie správneho súdu, ktorým súd žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú odmietol.

11. Najvyšší správny súd z obsahu súdneho spisu, ako aj pripojeného súdneho spisu 28Sa/20/2019 (a tiež súdneho spisu 29Sa/8/2020 pôvodne týkajúceho sa už žalobcom spomínanej žiadosti z 11. januára 2020) zistil, že žalobca sa v konaní vedenom pod sp. zn. 29Sa/8/2020 správnu žalobou domáhal preskúmania zákonnosti prvostupňového správneho rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže vydaného dňa 15. januára 2020 o zastavení konania z dôvodu, že v tej istej veci už začal konať iný príslušný správny orgán. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 28. septembra 2020, sp. zn. 29Sa/8/2020 správnu žalobu žalobcu zamietol. Najvyšší správny súd následne rozsudkom z 23. februára 2022, sp. zn. 7Sžsk/117/2020 rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci bola vec zapísaná pod spisovú značku 29Sa/1/2022. Následne správny súd rozsudkom z 24. januára 2023, sp. zn. 29Sa/1/2022 správnu žalobu žalobcu zamietol. Najvyšší správny súd rozsudkom z 28. mája 2024, sp. zn. 7Ssk/74/2023 kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol.

12. V predmetnom konaní sa žalobca prostredníctvom uplatnenej žaloby na obnovu konania domáha obnovy konania vedeného pod vyššie označenou sp. zn. 29Sa/1/2022 poukazujúc primárne na to, že splnil podmienky potrebné pre vznik nároku na starobný dôchodok s tým, že o ním podanej žiadosti o príslušnú dávku mala rozhodovať Sociálna poisťovňa.

13. Na úvod najvyšší správny súd uvádza, že žaloba na obnovu konania je svojou podstatou mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý môžu uplatniť subjekty (§ 474 SSP) len za splnenia

zákonom stanovených podmienok; možno ním napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu a len z dôvodov taxatívne uvedených § 472 SSP, teda ak

- bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní (§ 472 písm. a/ SSP),
- Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadosťučinením (§ 472 písm. b/ SSP),
- rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné. Z uvedeného vyplýva, že s prípustnosťou žaloby na obnovu konania zákonodarca počítal len v obmedzenom rozsahu (§ 472 písm. c/ SSP).

14. V prejednávanej veci žalobca v žalobe na obnovu konania uvádzal dôvody, na základe ktorých malo byť vyhovelé jeho žiadosti o starobný dôchodok. Žalobca však v žalobe neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by dôvodnosť žaloby na obnovu konania preukazovali. Dôvody žaloby na obnovu konania sú taxatívne uvedené v § 472 SSP, pričom ide o objektívne podmienky prípustnosti žaloby. Správny súd preto postupoval správne, keď žalobu na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú. Žalobcove námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší správny súd ako nedôvodné, keďže neboli spôsobilé zmeniť rozhodnutie správneho súdu. Žalobcom v kasačnej sťažnosti uvádzané dôvody nemali pre posúdenie prípustnosti žaloby právnu relevanciu. Existenciu zákonom presne vymedzených dôvodov plynúcich z § 472 SSP žalobca nijakým spôsobom nepreukázal; tieto z obsahu tak recentného súdneho spisu, ako aj pripojeného súdneho spisu sp. zn. 29Sa/1/2022 (a tiež súdneho spisu 29Sa/8/2020) nevplynuli.

15. K námietke žalobcu ohľadom tvrdenia, že vo veci jeho žiadosti mala rozhodovať Sociálna poisťovňa, najvyšší správny súd uvádza, že žalobca sa na základe žaloby na obnovu konania domáhal obnovy konania vedeného pod sp. zn. 29Sa/1/2022 (29Sa/8/2020), v ktorom ako účastník konania nevystupovala Sociálna poisťovňa. Bez ďalšieho možno poukázať na § 478 SSP, podľa ktorého účastníkom konania je ten, kto podal žalobu na obnovu konania, a tí, ktorí boli účastníkmi konania pred správnym súdom, proti ktorého rozhodnutiu žaloba na obnovu konania smeruje. Ďalej § 472 SSP nie je prechodným ustanovením, ale taxatívne vymedzuje dôvody obnovy konania (pozri bližšie bod 7 tohto uznesenia). Rovnako najvyšší správny súd nevzhladol bližšiu relevanciu k námietke žalobcu ohľadom ním tvrdeného (porušenia) princípu právnej istoty a zákazu diskriminácie vo svetle tu posudzovanej veci v kontexte na preukázanie v § 472 SSP taxatívne vymedzených dôvodov pre obnovu konania.

16. S ohľadom na to, že žalobca v žalobe netvrdil existenciu žiadneho z dôvodov obnovy konania, ktoré zákon pripúšťa a správny súd sám nezistil takýto dôvod, má najvyšší správny súd za to, že správny súd postupoval správne, ak žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú odmietol v zmysle § 483 ods. 1 písm. e/ SSP.

17. Správny súd tiež nepochybil, keď vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko vydal rozhodnutie výlučne charakteru procesného.

18. Z vyššie uvedených dôvodov, najvyšší správny súd kasačnú sťažnosť žalobcu postupom podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

19. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, nárok na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ho nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP analogicky podľa § 168 SSP).

20. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.