

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: OT/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010304  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521010304.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v trestnej veci obvinenej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX v I., trvalé bydlisko D. Č.. XX/XX, I., trestne stíhanej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2021 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

V. Y., nar. XX.XX.XXXX D. I., trvalé bydlisko D. Č.. XX/XX, I.

je vinná, že

dňa 04.08.2021 v čase o 19:30 h. v I. C. O.. X. I. v smere jazdy od kruhového objazdu pri nákupnom stredisku H. ako vodič viedla osobné motorové vozidlo zn. Š. B. EČ I. XXXBJ, kde bola zastavená a kontrolovaná hliadkou PZ, napriek tomu, že požila alkoholické nápoje, pričom jej bol zistený výsledok merania 1,60 mg/l etanolu v litri vydýchnutého vzduchu,

t e d a

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona k § 36 písm. j) a l) a n), § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody o výmere jeden mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej ukladá skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní troch rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 06.08.2021 pod č.k. Pv 461/21/3304-6 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvineného V. Y., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

2. Vychádzajúc z výsledkov prípravného konania vydal samosudca dňa 06.08.2021 pod č.k. OT/58/2021-38 trestný rozkaz, ktorým obvineného uznal za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu trest. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor včas odpor, ktorý bližšie neodôvodnil.

3. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2021 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V. Y., oboznámením ostatných listinných dôkazov, ktorý je súčasťou spisového materiálu, pričom zistil nasledovné:

4. Obžalovaná V. Y. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, právne kvalifikovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere.

5. Z vyjadrenia obžalovanej na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutovala. Uviedla, že celá situácia ju mrzí, ľutuje toho, nemala sadať za volant. Aj keď jej bude udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, auto si určite nechá. Nechá si ho vo dvore, lebo v budúcnosti bude auto potrebovať a to nielen pre seba ale aj pre jej dcéru, ktorú zvykla vozovať do školy. Takisto využíva vozidlo aj na návštevy k rodinným príbuzným alebo na výlety. Stalo sa jej to prvýkrát, je jej do plaču, že sa jej má zobrať auto. V budúcnosti ho bude potrebovať. Je dlhodobo nezamestnaná, auto môže mať hodnotu 500-600 Eur, na druhú stranu si ho dala porobiť, aby bolo jazdyschopné.

6. Prokurátor záverom uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie viny, ktorú súd prijal, považuje za nesporné, že skutok sa stal a spáchala ho obvinená. Obvinená bola doteraz netrestaná, priestupkovo riešená pred 10 rokmi. Navrhol, aby súd uložil obvinenej trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej sadzby s podmieneným odkladom v dolnej polovici zákonom stanovenej skúšobnej lehoty. Zároveň navrhol, aby obvinenej bol uložený trest zákazu činnosti, a keďže skutok bol spáchaný v súvislosti s motorovým vozidlom, ktorého je obvinená vlastníčkou, navrhol aj trest prepadnutia veci.

7. Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

8. Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný šoféroval motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaná

sa tohto trestného činu dopustila ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovanej za tento trestný čin. U obžalovanej ide o konanie úmyselné, pretože vedela, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, a pre prípad, že by ho spôsobila, bol s takýmto následkom uzročená. Zákonom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci je ochrana života, zdravia a majetku.

9. Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že doteraz nebola súdne trestaná. U obžalovanej je možné v zásade konštatovať vedenie riadneho života, ktorá sa sama stará o maloletú dcéru. Z výpisu z evidenčnej karty vodiča - obžalovanej vyplýva, že v minulosti sa dopustila troch priestupkov, naposledy dňa 29.04.2010 za neprimeranú rýchlosť jazdy, za čo jej bola udelená pokuta 40,- Eur. V rámci pravidelného využívania cestnej prevádzky nie je nič neobvyklé, že dochádza k porušovaniu pravidiel cestnej premávky na úrovni priestupku, to ale neznamená, že vodiča, ktorý spácha pred viac ako 11 rokmi tri priestupky, je možné označiť za nedisciplinovaného alebo nezodpovedného vodiča.

10. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

11. Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

12. Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

13. Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život

14. Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

15. Podľa písm. n) cit. zák. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

16. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

17. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

18. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

19. Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

20. Podľa ods. 2 cit. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

21. Podľa ods. 3 cit. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného

prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

22. U obžalovanej súd identifikoval tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. J), I) a n) Trestného zákona a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Prokurátor navrhol, aby súd uložil obvinenej trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej sadzby s podmiennečným odkladom v dolnej polovici zákonom stanovenej skúšobnej lehoty. Súd konštatuje, že vzhľadom na osobné a majetkové pomery páchatel'a (obžalovaná je samoživiteľka maloletej dcéry bez riadneho zamestnania), súd považuje uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody za adekvátny okolnostiam prípadu a postoja obžalovanej, ktorá si podľa názoru súdu dostatočne uvedomuje, aký dopad malo jej nezodpovedné a protiprávne správanie. Súd skrátil dĺžku skúšobnej doby z troch rokov na dva roky oproti trestnému rozkazu z dôvodu, že na strane žalovanej sa jej prístupom k celej trestnej veci zvýšil počet poľahčujúcich okolností. Takto uložený trest považuje súd, vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, vzhľadom na okolnosti prípadu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

23. Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanej tiež uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere troch rokov, keďže sa trestného činu dopustila v súvislosti s riadením motorového vozidla. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný a primeraný, od ktorého vykonania možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovanej do budúcnosti. Súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaná riadila motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu v čase, keď v rámci cestnej premávky je možné očakávať zvýšený pohyb osôb, vrátane maloletých detí, teda hrozba nebezpečenstva bola zvýšená, zvlášť za situácie, keď výsledok merania alkoholu v krvi bol pomerne vysoký, čo možno považovať za neprimerane nezodpovedné obžalovanej voči sebe ako aj voči svojmu okoliu. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

24. Sudca nezistil žiadne zákonné predpoklady na to, aby uložil obžalovanej zároveň trest prepadnutia veci - motorového vozidla. Je potrebné zdôrazniť, že obžalovaná je prvotrestaným páchatel'om, pričom účelom trestu u nej by mala byť najmä výchova na vedenie riadneho života. Nejde tiež o ustálenú súdnu prax, aby bol takémuto páchatel'ovi ukladaný aj tento druh trestu (popri inom druhu trestu). Skôr sa javí byť tento druh trestu potrebný a najmä účelný u "chronického páchatel'a" trestnej činnosti páchanej práve v súvislosti s vedením motorového vozidla, kedy do popredia vystupuje trestná represia. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/129/2020-105 zo dňa 27.04.2021, kde sa tento súd zaoberal obdobným prípadom, pričom uloženie trestu prepadnutia veci za obdobných skutkových okolností považoval za zjavne neprimeraný, pričom by bol v rozpore so zásadami ukladania trestov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne.