

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Stk/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8025200016
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Príbelská
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:8025200016.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX S. K., proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, sídlom Námestie mieru 3, 080 01 Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OOP1-2023/009074 zo dňa 16. marca 2023, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2025 zo dňa 19. marca 2025, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania a konania pred súdom

1. Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“) napadnutým uznesením odmietol žalobu z dôvodu jej oneskoreného podania a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Poučenie napadnutého uznesenia obsahovalo riadne poučenie, vrátane poučenia o povinnom zastúpení sťažovateľa advokátom v kasačnom konaní a o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom. Taktiež bol žalobca riadne poučený o tom, že povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

II. Kasačná sťažnosť žalobcu

2. Dňa 15.04.2025 bolo správne mu súdu doručené podanie žalobcu (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „Návrh na zrušenie rozhodnutia Okresného úradu Poprad“, ktorým súdu navrhol, aby zrušil rozhodnutie Okresného úradu Poprad zo dňa 11.11.2022. Následne bolo dňa 25.04.2025 správne mu súdu doručené podanie sťažovateľa, označené ako „Návrh na obnovu konania vo veci rozhodnutia Okresného úradu Poprad“, v ktorom sa taktiež domáhal zrušenia prvostupňového rozhodnutia.

3. Správny súd uznesením č. k. 6S/30/2025-40 zo dňa 10.06.2025 sťažovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, doplnil a opravil svoje podania. Správny súd mal za preukázané, že obe podania trpia vadou nezrozumiteľnosti a neurčitosti, pretože z ich obsahu nebola zrejماً povaha podaní a ani to, čo sťažovateľ nimi sleduje. Skonštatoval, že podania sťažovateľa boli podané v lehote na podanie kasačnej sťažnosti, avšak správny súd nemohol ani jedno z podaní posúdiť ako kasačnú sťažnosť, pretože nespĺňali náležitosti kasačnej sťažnosti podľa § 57 ods. 1 a 2, v spojení s § 445 ods. 1 SSP. Zároveň sťažovateľa poučil, že podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, má účastník konania právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom,

alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v zákone. Predmetná výzva bola sťažovateľovi doručená dňa 13.06.2025.

4. Sťažovateľ na výzvu správneho súdu doručil dňa 01.07.2025 podanie, označené ako „Doplnenie mojich podaní zo dňa 10.04.2025 a zo dňa 15.04.2025“, v ktorom uviedol, že ide o obsahovo totožné podania. V zmysle odpovede na výzvu je možné podľa obsahu identifikovať podanie sťažovateľa, ako kasačnú sťažnosť.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

III. Argumentácia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „kasačný súd“) konajúci ako súd kasačný, po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas [§ 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP) a má predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP), musí konštatovať, že kasačnú sťažnosť treba odmietnuť ako neprípustnú.

7. Podľa § 449 ods. 1 SSP musí byť sťažovateľ „v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom“.

8. Ku kasačnej sťažnosti nebolo pripojené plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa advokátom, kasačná sťažnosť nie je spísaná advokátom a ani zo žiadnych iných písomností v spise nevyplýva, že by bol sťažovateľ zastúpený advokátom.

9. Ďalej podľa § 449 ods. 2 SSP nemusí byť sťažovateľ zastúpený advokátom, ak má sám vysokoškolské právnické vzdelanie, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach, o konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, alebo o konanie, kde je žalovaným Centrum právnej pomoci.

10. Z povahy konania pred správnym súdom, keď sa konalo o správnej žalobe v správnom trestaní, ani zo žiadnych písomností v spise nevyplýva, že by sa na sťažovateľa vzťahovala akákoľvek výnimka z povinného zastúpenia advokátom.

11. Podľa § 459 písm. d) SSP musí byť kasačná sťažnosť odmietnutá, ak nie sú splnené podmienky podľa § 449 SSP upravujúce okolnosti povinného zastúpenia kasačného sťažovateľa advokátom. Podľa § 450 ods. 1 SSP správny súd nemusí kasačného sťažovateľa vyzývať na splnenie povinnosti podľa § 449 SSP, ak bol riadne o tejto povinnosti poučený.

12. Ako už bolo vyššie uvedené, kasačný súd mal prostredníctvom poučenia obsiahnutého v napadnutom uznesení preukázané, že sťažovateľ bol riadne poučený o povinnom zastúpení advokátom vrátane povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom. Preto pokiaľ sťažovateľ nie je v kasačnom konaní zastúpený advokátom za súčasnej neexistencie zákonných podmienok vylučujúcich splnenie tejto povinnosti, čo súčasne znamená, že samotná kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom, správny súd nebol, s poukazom na ustanovenie § 450 ods. 1 SSP, povinný vyzývať sťažovateľa na odstránenie tejto vady. Táto skutočnosť má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti ako neprípustnej podľa § 459 písm. d) SSP.

13. K rovnakému záveru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach, napríklad uznesenie sp. zn. 6Sžk/27/2017 zo 17. apríla 2019, uznesenie sp. zn. 10Asan/13/2017 z 9. augusta 2017, ktoré bolo, mimochodom, podrobené aj kontrolou ústavnosti, pričom Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. II. ÚS 271/2018 z 12. júna 2018 sťažnosť odmietol. Ústavný súd v bode 21 daného uznesenia skonštatoval nasledovné: „Pretože v prípade sťažovateľa je zrejmé, že sťažovateľ napriek riadnemu poučeniu nespĺnil podmienku prípustnosti kasačnej sťažnosti podľa § 449 SSP, nemožno dospieť k záveru o tom, že jej odmietnutie najvyšším súdom z tohto dôvodu by mohlo zakladať porušenie sťažovateľom označených práv. Najvyšší súd v napadnutom uznesení ústavne akceptovateľným spôsobom posúdil splnenie podmienok, za ktorých môže o kasačnej sťažnosti konať. Podľa názoru ústavného súdu nemožno napadnuté uznesenie najvyššieho súdu považovať za neodôvodnené. Ústavný súd nezistil ani žiadnu skutočnosť, ktorá by signalizovala svojvoľný postup tohto

súdu, t. j. taký, ktorý by nemal oporu v zákone.“ Taktiež sa k tomuto právnomu záveru pripája judikatúra kasačného súdu, napr. uznesenie Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 3Svk/15/2021 z 24. novembra 2021.

14. Z vyššie uvedených dôvodov preto kasačný súd postupom podľa § 449 písm. d) SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

15. O trovách kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 467 ods. 1 SSP analogicky v spojení s § 170 písm. a) SSP, lebo kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.