

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121205264
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5121205264.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. T., C. X, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, proti žalovanému: K. J., nar. X.XX.XXXX, bytom U., A. XXXX/XX, právne zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Štrbáň, s.r.o., so sídlom Dvory 1932, Púchov, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na návrh žalobcu, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 51C/40/2021-64 zo dňa 8.7.2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa (žalobca) domáhal zriadenia záložného práva na obchodný podiel v rozsahu 100 % v spoločnosti MiM GROUP, s.r.o., ktorého majiteľom je žalovaný, ako aj na hnutelné veci vo vlastníctve žalovaného, špecifikované v návrhu, v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho peňažného nároku, ktorého sa domáha v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Up/1053/2021 o zaplatenie 23.700 eur s zmluvnej pokuty 3.140 eur s príslušenstvom.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca neosvedčil naliehavosť potreby požadovanej predbežnej úpravy, resp. existenciu obavy z ohrozenia exekúcie. Nebolo osvedčené akékoľvek konanie žalovaného, z ktorého by bolo možné vyvodiť záver, že v budúcnosti dôjde k zmareniu prípadnej exekúcie. Žalobca nielen že nepreukázal; ani netvrdil, že žalovaný uskutočňuje konanie smerujúce k prevodu obchodného podielu v spoločnosti MiM GROUP, s.r.o. Pokiaľ ide o predaj hnutelných vecí, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, nebolo osvedčené, že by sa žalovaný zbavoval svojho majetku predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty. Len existencia pohľadávky žalobcu a skutočnosť, že žalovaný doposiaľ neuhradil svoju pohľadávku (správne záväzok) voči žalobcovi neodôvodňujú žalobcom tvrdený záver o pravdepodobnosti zmarenia budúcej exekúcie. Žalobca netvrdil a ani neosvedčil, že by dôvodom obavy z ohrozenia exekúcie bola insolventnosť žalovaného, prípadne spojená s preukázaním úkonov smerujúcich k snahe vyhnúť sa plneniu záväzkov a v tej súvislosti s prevádzaním majetku na iné osoby. Objektívny stav ohrozenia prípadnej exekúcie nebol podporený ani len tvrdeniami o nedostatku ďalšieho postihnuteľného majetku žalovaného.

3. Následne okresný súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov (prvoinštančného) konania nepriznal, vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovanému ako inak úspešnej sporovej strane (§ 255 ods. 1 CSP), žiadne trovy nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny - nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v zmysle návrhu.

5. Poukázal na priebežné navýšenie svojej pohľadávky na 36.640 eur s príslušenstvom v dôsledku neuhradenia ďalších splátok kúpnej ceny žalovaným, a to ani sčasti. Inak mal za to, že osvedčil zabezpečovanú pohľadávku. Existencia reálnej obavy z ohrozenia exekúcie bola podľa odvolateľa - žalobcu osvedčená tým, že žalovaný je držiteľom hnutelných vecí, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy a ktoré scudzuje a predáva tretím osobám, čím sa zbavuje účelovo majetku, na čo využíva aj svoju spoločnosť MiM GROUP, s.r.o.; žalovaný avizoval žalobcovi, že nemá k dispozícii finančné prostriedky na úhradu kúpnej ceny (odkazom na krízu spojenú s pandemiou COVID-19); žalovaný zároveň dňa 20.8.2020 založil živnosť pod obchodným menom K. J., s miestom podnikania A. XXXX/XX, U., ktorá sa rovnako ako spoločnosť MiM GROUP, s.r.o., zameriava na práce súvisiace s reklamou a marketingom a podobne, na ktorú využíva hnutelné veci, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, tieto predáva a spotrebúva, a teda sa účelovo jeho majetok zmenšuje.

6. S poukazom na ust. § 366 písm. c/, d/ CSP odvolateľ - žalobca označil ďalšie skutočnosti a uviedol, že predkladá ďalšie podklady, ktoré nevedel predložiť skôr z objektívnych dôvodov, nakoľko k ich zverejneniu došlo až po vydaní uznesenia, a ktoré podporujú závery o tom, že ekonomická kondícia žalovaného, ako to žalobca avizoval v podanom návrhu, výrazne klesá, čo osvedčuje existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená, ide najmä o nasledujúce skutočnosti (podporené príslušnými listinnými podkladmi):

- podľa stránky www.finstat.sk <<http://www.finstat.sk>> spoločnosť žalovaného MiM GROUP, s.r.o., navýšila v roku 2020 svoju stratu na -970 EUR a celkovú zadlženosť na 99,07 % z pôvodných 78,26 %.

V porovnaní s rokom 2019 (ktoré údaje žalobca predkladal k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko toho času neboli zverejnené údaje za rok 2020),

- okrem celkovej zadlženosti, na rozdiel od roku 2019, v zmysle údajov zverejnených za rok 2020 figuruje na stránke www.finstat.sk <<http://www.finstat.sk>> aj dlh spoločnosti žalovaného MiM GROUP, s.r.o., čo ohrozuje existenciu danej spoločnosti ako majetku žalovaného,

- žalovaný má aj ďalší dlh evidovaný na stránke www.dlznik.sk <<http://www.dlznik.sk>> voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, čo je dôkazom zhoršovania jeho finančnej situácie, ktorá predstavuje reálnu hrozbu ohrozenia budúcej exekúcie pohľadávky žalobcu,

- zároveň sa voči žalovanému vedie exekúcia pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 14Ek/1967/2021 (zverejnená na portáli ku dňu 8.7.2021), čo je samo o sebe dôkazom možného ohrozenia exekúcie pohľadávky žalobcu a zhoršuje jeho postavenie ako jedného z viacerých veriteľov žalovaného.

7. Odvolateľ ďalej poukazoval na fakt, že voči žalovanému sa v minulosti viedlo konkurzné konanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9Odk/12/2018, pričom konkurz bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu; čo len zvyšuje obavy o platobnej disciplíne a celkovej situácii žalovaného.

8. Napokon žalobca namietal postup súdu, ktorý nezohľadnil skutočnosť, že žalobca nemá možnosť získať zákonným spôsobom informácie o aktívach a pasívach žalovaného inak, než z verejne dostupných zdrojov, ako aj, že zabezpečovacie opatrenie slúži aj na premostenie časového priestoru medzi judikovaním pohľadávky a podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V danej súvislosti poukázal na uznesenie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/40/2021 zo dňa 2.6.2021 a uznesenie KS v Žiline sp. zn. 13Cob/59/2021 zo dňa 20.4.2021.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení k návrhu a k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

10. Konajúcemu súdu vytýkal nedoručenie napadnutého uznesenia. Napriek tomu, vychádzajúc z existujúceho právneho a skutkového stavu zdôraznil, že vo veci úplne absentuje zákonný predpoklad pri vydaní zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko žalobcom uplatnený nárok popiera v plnom rozsahu čo do dôvodu i výšky, keďže prezentovaná kúpna zmluva je absolútne neplatná pre neuvedenie podstatných náležitostí. Navyše, nedošlo ani k odovzdaniu tovaru, preto nemohol vzniknúť nárok na zaplatenie kúpnej ceny. Okrem toho, žalobca neosvedčil žiadne konanie žalovaného indikujúce zmarenie budúcej exekúcie. Pokiaľ žalobca obavu osvedčuje výkazmi spoločnosti MiM Group s.r.o, ide o nekonzistentnú úvahu, nakoľko na jednej strane tvrdí dobrú finančnú kondíciu, na druhej strane poukazuje na zhoršujúcu sa finančnú situáciu (predmetného subjektu).

11. Záverom žalovaný poukázal na nevykonateľnosť - žalovaný totiž nie je vlastníkom označených vecí, nemá ich v držbe/dispozícii - a neproporcionálnosť - keď hodnota obchodného podielu žalovaného v danej spoločnosti je vo výraznom nepomere s výškou uplatnenej pohľadávky, celkové aktíva spoločnosti predstavujú 167,449 eur - navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia.

12. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal subjektívne legitimovaná strana (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. Okresný súd správne uzavrel, že nebola osvedčená potreba nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko nebola osvedčená obava z ohrozenia prípadnej exekúcie. Ako uviedol, zo strany žalobcu nebolo ani len tvrdené, že žalovaný uskutočňuje alebo má v úmysle uskutočniť úkony smerujúce k zbaveniu sa obchodného podielu v spoločnosti MiM GROUP, s.r.o., v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom. Tiež nebolo ani len tvrdené, že sa žalobca zbavuje vecí, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, za nevýhodných podmienok smerujúcich k ukráteniu žalobcu (predaj pod cenu, resp. vôbec scudzovanie bez primeraného protiplnenia). Z určujúceho hľadiska plne obstoja aj konštatovanie okresného súdu, že samotná existencia pohľadávky, za okolnosti jej včasného neuhrádzania dlžníkom, ešte neosvedčuje hrozbu zmarenia budúcej exekúcie. Krajský súd v tejto spojitosti odkazuje na príslušné závery okresného súdu vyslovené v bodoch 25. až 27. odôvodnenia napadnutého uznesenia.

14. Možno doplniť, že scudzovanie nadobudnutých hnuiteľných vecí žalovaným (pričom v zmysle tvrdení žalobcu šlo len o potencialitu takého konania žalovaného) nemožno bez ďalšieho vnímať z hľadiska žalobcu ako predávajúceho-veriteľa výlučne negatívne (ako zbavovanie sa majetku žalovaným, ev. v úmysle ukrátiť veriteľov), a to aj za tej okolnosti, že žalovaný, ako tvrdí žalobca, doposiaľ neuhradil žalobcovi kúpnu cenu ani sčasti. Pokiaľ by totiž predaj a užívanie kúpou nadobudnutých vecí žalovaným (prípadne aj obchodnou spoločnosťou, v ktorej je žalovaný jediným spoločníkom, prípadne jej prostredníctvom) boli realizované v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalovaného, uvedenou činnosťou by mohol žalovaný získať prostriedky na úhradu jeho záväzkov, včítane záväzkov voči žalobcovi z dotknutej kúpnej zmluvy (prípadne ich môže získať obchodná spoločnosť, ktorej jediným majiteľom je žalovaný). Ako z podaní samotného žalobcu vyplýva, jedná sa pritom o veci určené na ďalší predaj alebo využívanie pri podnikateľskej činnosti.

15. Na rozdiel od prejednávanej veci, v prípadoch, ktorých sa týkali súdne rozhodnutia, na ktoré odvolateľ - žalobca v odvolaní poukazoval, reálne dochádzalo vždy k umenšovaniu majetku dlžníka (ktorý záver ale nemožno bez ďalšieho vyvodiť v prejednávanej veci, kde podľa tvrdení žalobcu „len“ hrozí, že žalovaný bude scudzovať svoj majetok, ktorú hrozbu zároveň vyvodzuje len z možnosti žalovaného týmto majetkom disponovať).

16. Vo vzťahu k novým tvrdeniam žalobcu a dôkazom ním predložených v odvolacom konaní týkajúcim sa finančnej, platobnej a dlhovej situácie žalobcu, prípadne obchodnej spoločnosti MiM GROUP, s.r.o., ako aj vedenej exekúcie, krajský súd poukazuje na ust. § 329 ods. 2 v spojení s § 344 CSP, v zmysle ktorých je pre zabezpečovacie opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V zmysle uvedeného odvolací súd neprihliada na skutočnosti, ktoré nastali po vydaní napadnutého uznesenia, teda ani na dôkazy predložené žalobcom v prejednávanej veci. Odhliadnuc od uvedeného, žalobcom uvádzané dlhy žalovaného, prípadne obchodnej spoločnosti MiM GROUP, s.r.o., mohol žalobca prezentovať už v konaní pred okresným súdom. Tvrdenie žalobcu, že podklady nebolo možné predložiť skôr z objektívnych príčin - lebo k ich zverejneniu došlo až po vydaní napadnutého uznesenia - nebolo ničím doložené (samotné datovanie výpisu s príslušnými údajmi z elektronickej evidencie neznamená, že sa v nej tieto údaje nenachádzali už skôr).

17. Celkom bezpredmetným pre aktuálne konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je poukaz odvolateľa na konkurzné konanie vedené/začaté voči žalovanému v roku 2018. Žalobca uzavrel so žalovaným kúpnu zmluvu, z ktorej mu mala vzniknúť pohľadávka voči žalovanému, o ktorej uspokojenie sa obáva, až v roku 2020. Je na jeho zodpovednosti, s akými osobami vstupuje do zmluvných záväzkových vzťahov, resp. nič mu nebránilo zistiť tvrdenú skutočnosť o žalovanom už pred uzatvorením predmetnej kúpnej zmluvy.

18. Vychádzajúc z prezentovaných úvah a záverov krajský súd potvrdil napadnuté uznesenie v časti zamietnutia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Konštatované (procesný úspech žalovaného) zároveň znamená zhojenie prípadných následkov (nemožnosti vyjadrenia sa) nedoručenia uznesenia okresného súdu žalovanému, ktoré (doručenie) bude vykonané spolu s rozhodnutím odvolacieho súdu.

19. Napokon, odvolací súd potvrdil aj závislý výrok o trovách konania, keď okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore za zohľadnenia okolností neexistencie trov žalovaného v danom štádiu konania.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s 396 ods. 1 CSP. Odvolateľ - žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný ani v časti, preto protistrane - žalovanému patrí voči nemu náhrada trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške týchto trov (po ich vyhodnotení v zmysle hľadísk uvedených v § 251 CSP) rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

21. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.