

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 32Sa/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825100296
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominik Čipka
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0825100296.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, XXX XX E., 2/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: obec Bziny, so sídlom Brezovská 96/8, 026 01 Bziny, IČO: 00 628 883, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.12.2024 bolo doručené Správnemu súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) e-mailom, doplnené listinne dňa 03.12.2024, podanie žalobcov 1/ a 2/ (ďalej aj ako „žalobcovia“) zo dňa 18.11.2024 označené ako „Žaloba o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu absolútne neplatného v zmysle OZ §37odst.,2./ a §39, na : „Rozhodnutie č. 46/2014/ 152/PK- OSW zo dňa 31 . 10. 2019. Obce Bziny.“ a zároveň „Žaloba o vydanie Kolaudačného Rozhodnutia na rodinný dom č.33/16, stojaceho na par. č. 175 /2 katastrálnom území obce Bziny, v zmysle stavebného zákona č. 50/76 Zb. § 76 ods. 3“ (ďalej len „podanie žalobcov“).

2. Keďže podanie žalobcov neobsahovalo všetky potrebné náležitosti správnej žaloby v zmysle zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), správny súd preto uznesením sp. zn. 6S/62/2024 zo dňa 23.01.2025 (ďalej len „výzva súdu I“) vyzval žalobcov na odstránenie väd podania v lehote 30 dní od dňa doručenia výzvy tak, aby uviedli, čoho sa domáhajú v zmysle SSP, či mienili podať všeobecnú správnu žalobu, ktorou sa domáhajú preskúmania rozhodnutia (opatrenia) orgánu verejnej správy alebo mienili podať žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Správny súd zároveň vo výzve súdu I. poučil žalobcov o práve zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci. Správny súd žalobcov vo výzve súdu I. poučil o tom, že ak v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplnia alebo neopravia jeho vady, správny súd podanie odmietne uznesením podľa § 59 ods. 3 SSP.

3. Dňa 18.02.2025, prostredníctvom série e-mailov a následne dňa 19.02.2025 listinne, bolo správnemu súdu doručené doplnenie podania žalobcov (ďalej ako „odpoveď na výzvu súdu I.“), v ktorom žalobcovia uviedli, že mienili podať všeobecnú správnu žalobu, ktorou sa domáhajú zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 46/2014/152/PK-OSW zo dňa 31.10.2019, ktoré bolo žalobcovi 1) doručené dňa 15.11.2019 a vydania kolaudačného rozhodnutia, o ktoré požiadali dňa 31.08.1995. Žalobcovia ďalej v odpovedi na výzvu súdu I. uviedli, že okrem žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ide aj o nečinnosť správneho orgánu. Žalobcovia taktiež v tejto odpovedi uviedli, že nie sú proti určeniu advokáta, ale nemajú ho čím zaplatiť a v Centre právnej pomoci neboli úspešní.

4. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobcovia podali všeobecnú správnu žalobu a žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Keďže sa jednalo o veci, ktoré nebolo možné spojiť a ani ich nebolo možné ich meritórne prejednať a rozhodnúť v rámci jedného konania pred správnym súdom, preto v súlade s ust. § 23 ods. 2 písm. c) SSP podľa § 66 SSP správny súd vylúčil žalobu v časti konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy na samostatné konanie. Vylúčená vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 32Sa/7/2025.

5. Správny súd uznesením sp. zn. 32Sa/7/2025 zo dňa 01.10.2025 (ďalej len „výzva súdu II“) opätovne vyzval žalobcov na odstránenie väd ich podania, a to v lehote 15 dní od dňa doručenia výzvy súdu II. tak, aby uviedli, presné označenie konania alebo veci, v ktorej sa domáhajú odstránenia nečinnosti a aby doplnili oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom podľa osobitného predpisu. Žalobcovia boli vo výzve súdu II. poučení, že v prípade ak nepreukážu splnenie procesnej podmienky podľa § 246 ods. 2 SSP, správny súd pri aplikácii § 99 písm. f) SSP konanie zastaví. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi 1/ doručené dňa 07.10.2025 a žalobcovi 2/ doručené dňa 23.10.2025. Žalobcovia na výzvu súdu II. reagovali svojim podaním označeným ako: „Vec: UZNESENIE sp. zn. 32Sa/7/2025 zo dňa 01.10.2025, prevzaté 23.10.2025, odpoveď na výzvu vo veci.“ zo dňa 10.11.2025, v ktorom uviedli, že k označeniu konania sa už vyjadrili viackrát, pričom naposledy v kasačnej sťažnosti zo dňa 05.05.2025. K oznámeniu o výsledku prešetrenia sťažnosti prokurátorom žalobcovia uviedli, že k uvedenému úkonu sa vyjadrili už v žalobe, pričom poukázali na konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín, sp. zn. 5C/23/2020 a navrhli správne súdu, aby si od Okresného súdu Dolný Kubín vyžiadal predmetný spis, nakoľko ide o príbuznú alebo takú istú žalobu. Žalobcovia však nedoplnili ani oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach ani vybavenie podnetu prokurátorom podľa príslušných ustanovení zákona o prokuratúre, tak ako to stanovuje ust. § 246 ods. 2 SSP.

6. Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatí administratívnom konaní.

7. Podľa § 244 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

8. Podľa § 246 ods. 1 a 2 SSP, (1) V žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného,
- c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti,
- d) žalobné body,
- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoláva,
- f) žalobný návrh.

(2) K žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

9. Podľa § 99 písm. f) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca nevyčerpá pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania.

10. Podľa § 1 ods. 1, 2 zák. č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) (1) Tento zákon upravuje postup pri podávaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb alebo právnických osôb. (2) Na účely tohto zákona je

- a) vybavovaním sťažnosti prijímanie, evidenciu, prešetrovanie a vybavenie sťažnosti,
- b) vybavením sťažnosti vrátenie, odloženie sťažnosti, oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti alebo oznámenie výsledku prekontrolovania správnosti vybavenia predchádzajúcej sťažnosti.

11. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) a b), 2 Zákona o sťažnostiach (1) Sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len "sťažovateľ"), ktorým

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len "činnosť") orgánu verejnej správy,

b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy. (2) Podanie sa posudzuje podľa obsahu.

12. Podľa § 31 ods. 1, 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov sťažnostiach (ďalej len „zákon o prokuratúre“), (1) Prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v rozsahu ustanovenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány. (2) Podnetom sa rozumie podanie, ktoré smeruje k tomu, aby prokurátor vykonal opatrenia v rozsahu svojej pôsobnosti.

13. Podľa § 32 ods. 1, 2 zákona o prokuratúre, (1) Podnet sa podáva písomne, ústne do zápisnice, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami. Podnet urobený telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu treba doplniť do troch pracovných dní predložením jeho originálu v listinnej podobe alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom. (2) Podnet musí obsahovať, komu je určený, akej veci sa týka, kto ho podáva, proti komu smeruje, čoho sa podávateľ podnetu domáha a odôvodnenie podnetu. Podnet musí byť datovaný a podpísaný podávateľom podnetu alebo jeho zástupcom. Ak sa podávateľ podnetu domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia, k podnetu priloží aj napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie a uvedie dôvody, pre ktoré považuje toto rozhodnutie alebo opatrenie za nezákonné. Ak nemôže k podnetu priložiť napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, musí uviesť jeho spisovú značku, dátum jeho vydania a orgán, ktorý ho vydal, a ak ani to nie je možné, musí aspoň uviesť, kedy a ako sa o rozhodnutí alebo opatrení dozvedel.

14. Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti žalobcu alebo vybavenie podnetu prokurátorom sú obligatórnymi prílohami k žalobe, ktorou sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní. Uvedené prílohy majú odlišnú povahu, ako prílohy priložené v konaní o všeobecnej správnej žalobe alebo v konaniach o iných správnych žalobách. Prílohy zákonom vymedzené v § 246 ods. 2 SSP totiž preukazujú vyčerpanie osobitných postupov ustanovených zákonom, ktoré tvoria *conditio sine qua non* (nevyhnutnú podmienku) pre obrátenie sa žalobcu na správny súd. Nedodržanie týchto postupov, resp. nepreukázanie tejto skutočnosti má za následok zastavenie konania podľa § 99 písm. f) SSP.

15. Jednou zo zákonom stanovených podmienok na podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy je práve predchádzajúce neúspešné podanie sťažnosti podľa § 5 zákona o sťažnostiach alebo podnetu prokuratúre podľa § 31 zákona o prokuratúre (§ 244 ods. 1 SSP). Podmienka prechádzajúceho neúspešného podania sťažnosti alebo podnetu prokuratúre je prejavom subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k prostriedkom nápravy a ochrany poskytovaných v administratívnom konaní. Ingerencia správneho súdu totiž môže nastupovať až v prípade, ak sa nezákonný stav v podobe nečinnosti nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy. V sťažnosti alebo v podnete prokuratúre musí byť pritom výslovne namietaná nečinnosť orgánu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené SSP v ust. § 246 ods. 2 vyžaduje, aby žalobca k žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy pripojil oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podanej podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom. Pod neúspešným vyčerpaním sťažnosti alebo podnetu prokuratúre treba pritom rozumieť v zásade oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti (§ 20 zákona o sťažnostiach) alebo upovedomenie o vybavení podnetu (§ 35 zákona o prokuratúre), z obsahu ktorých vyplýva, že namietaná nečinnosť nebola u orgánu verejnej správy zistená. Splnenie tejto procesnej podmienky preto fyzická osoba musí preukázať predložením uvedených písomností správneho súdu ako príloh žaloby podľa § 246 ods. 2 SSP. Žalobcovia boli vo výzve súdu II. poučení o tom, že nedodržanie týchto postupov, resp. nepreukázanie týchto skutočností bude mať za následok zastavenie konania podľa § 99 písm. f) SSP.

16. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 10.11.2025 uviedli, že podali podnet na podanie upozornenia prokurátora na Okresnej prokuratúre Dolný Kubín, pričom k žalobe priložili upovedomenie o vybavení podnetu. Z predmetného upovedomia č. Pd 84/19/5503-13 zo dňa 23.07.2019 vyplýva, že podnet a samotný protest prokurátora sa týka konania obce Bziny o dodatočnom povolení stavby vedeným pod sp. zn. 46/2014/152-TS1/A10. Žalobcovia však v žalobe nešpecifikovali, v ktorom konaní namietajú nečinnosť orgánu verejnej správy, preto boli na ozrejmienie tejto skutočnosti vyzvaní výzvou súdu I. Žalobcovia v odpovedi na predmetnú výzvu uviedli, že k tejto skutočnosti sa vyjadrovali už viackrát, naposledy v podanej kasačnej sťažnosti zo dňa 05.05.2025, ktorú k odpovedi priložili.

Z predmetnej kasačnej sťažnosti vyplýva zhodné označenie konania, ako bolo uvedené v upovedomení o vybavení podnetu zo dňa 23.07.2019, avšak dané konanie sa týka dodatočného povolenia stavby a nie vydania kolaudačného rozhodnutia. Žalobcovia sa v žalobe domáhali uloženia povinnosti cit.: „Obec Bziny je povinná v zmysle stavebného zákona č. 50/76 Zb. § 76 ods. 3/, tiež na základe žiadosti zo dňa 31.8.1995, na rodinný dom č. XX/XX G. D. H. I. E., stojaceho na parc. č. 175/2, v kat. území obce Bziny, manželom A. B. C. a F. C. vydať Kolaudačné Rozhodnutie“.

17. Správny súd z podanej žaloby a jej príloh zistil, že žalobca 1/ podal podnet na podanie upozornenia prokurátora vo veci konania o dodatočnom povolení stavby vedeným žalovaným pod sp. zn. 46/2014/152-TS1/A10. Konanie o dodatočnom povolení stavby je konanie vedené podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). Podstatou konania je posúdenie, či pre stavbu, ktorá bola postavená bez stavebného povolenia, sa môže dodatočne vydať stavebné povolenie, alebo či existujú zákonné dôvody na odstránenie tejto stavby. Naopak, kolaudačné konanie, ktorého výsledkom je kolaudačné rozhodnutie, smeruje k posúdeniu stavby, resp. či táto spĺňa všetky podmienky na jej užívanie. V prípade konania o dodatočnom povolení stavby môže stavebný úrad v rámci uvedeného konania viesť aj kolaudačné konanie (§ 88a a ods. 9 stavebného zákona). Ide však len o fakultatívnu možnosť, nie obligatórnu povinnosť stavebného úradu. Uvedenú skutočnosť, či žalovaný konanie o dodatočnom povolení stavby spojil s kolaudačným konaním, ktorého výsledkom malo byť vydanie kolaudačného rozhodnutia, žalobcovia neuviedli ani nepreukázali. Zároveň, predpokladom spojenia uvedených konaní je pozitívne rozhodnutie v konaní o dodatočnom povolení stavby, teda dodatočné vydanie stavebného povolenia.

18. Správny súd uvádza, že žalobca, resp. žalobcovia, podaním žaloby určujú predmet súdneho prieskumu, pričom správny súd v prípade žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby. Správny súd tak ustálil, že predmetom žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy je namietaná nečinnosť žalovaného v kolaudačnom konaní. Žalobcovia uvedené konanie nekonkretizovali, pričom vo svojich vyjadreniach poukázali na konanie o dodatočnom povolení stavby, vedené žalovaným pod sp. zn. 46/2014/152-TS1/A10. Ako bolo uvedené vyššie, ide o odlišné druhy konaní, pričom ako vyplýva z bodu 15 tohto uznesenia, žalobcovia nespĺnili základné podmienky pre podanie žaloby proti nečinnosti v predmetnej veci.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žalobcovia k správnej žalobe nepripojili oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach ani vybavenie podnetu prokurátorom podľa príslušných ustanovení zákona o prokuratúre, správny súd konanie podľa § 99 písm. f) SSP zastavil.

20. O náhrade trov konania správny súd rozhodol s poukazom na § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a správny súd nezistil podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 171 SSP.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP), v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; (1) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.