

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 14OpNSS/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9625200225
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Príbelská
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:9625200225.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): C., narodený XX. L. XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. G., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom Masarykova 10, 080 01 Prešov, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/19/2024 z 25. júna 2025, takto

rozhodol:

- Kasačná sťažnosť sa odmieta.
- Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) rozsudkom sp. zn. 2Svk/19/2024 z 25. júna 2025 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“) rozhodol, že kasačná sťažnosť sa zamieťa. Účastníkom konania nepriznal náhradu účelne vynaložených trov konania. V napadnutom rozsudku bol žalobca poučený, že proti nemu „nie je prípustný opravný prostriedok“.

2. Žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) podal proti napadnutému rozsudku najvyššieho správneho súdu podanie, označené ako „návrh na preskúmanie rozsudku najvyššieho správneho súdu - sťažnosť“. Z obsahu tohto podania vyplynulo, že ide o opravný prostriedok proti rozsudku najvyššieho správneho súdu, pričom sťažovateľ navrhoval zrušiť, resp. opraviť predmetný rozsudok. Daný opravný prostriedok bol ako podanie podľa obsahu (§ 55 ods. 3 SSP) posúdený za kasačnú sťažnosť a pridelený s odkazom na druhú vetu § 24b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhodným výberom senátu č. 14 (ďalej len „konajúci senát“).

3. Člen konajúceho senátu JUDr. Marián Trenčan oznámil svoju zaujatosť z dôvodu, že rozhodoval o kasačnej sťažnosti sťažovateľa, vedenej pod sp. zn. 2Svk/19/2024, ako člen senátu 2S. Uznesením predsedu najvyššieho správneho súdu, sp. zn. Kpp/25-36 zo dňa 04. septembra 2025, došlo z tohto dôvodu k vylúčeniu JUDr. Mariána Trenčana z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 14OpNSS/1/2025. V zmysle platného Rozvrhu práce najvyššieho správneho súdu na rok 2025 je zastupujúcou členkou sudcu JUDr. Mariána Trenčana sudkyňa JUDr. Jana Hatalová, PhD., LL.M.

4. Konajúci senát následne zistil, že sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť proti rozhodnutiu kasačného súdu, proti ktorému kasačná sťažnosť na základe § 438 ods. 1, § 439 ods. 1 a § 10 SSP nie je prípustná.

5. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho súdu podľa § 10.

Podľa § 439 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu podľa § 10, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 439 ods. 2 písm. d) SSP kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu o právomoci, príslušnosti, poriadkovej pokute podľa § 78, o odmene znalca, tlmočníka a prekladateľa,

6. V zmysle § 438 ods. 1 a § 439 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu podľa § 10 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak. V zmysle § 10 SSP sa pritom pod správnym súdom rozumie Správny súd v Bratislave, Správny súd v Banskej Bystrici a Správny súd v Košiciach. To znamená, že kasačná sťažnosť nie je nikdy prípustná proti rozhodnutiu najvyššieho správneho súdu.

7. Podľa § 459 písm. c) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť, ak nie je prípustná podľa § 439.

8. Keďže konajúci senát dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľa nie je proti napadnutému rozsudku prípustná, pretože smeruje proti rozhodnutiu najvyššieho správneho súdu, rozhodol podľa § 459 písm. c) SSP o jej odmietnutí.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný senát podľa § 467 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP tak, že účastníkom konania náhradu trov kasačného konania nepriznal a to s odkazom na § 170 písm. a) SSP z dôvodu odmietnutia kasačnej sťažnosti.

10. Toto rozhodnutie prijal konajúci senát najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 5 : 0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.