

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: TT-14S/101/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2022200219
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Juraj Štorcel, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:2022200219.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mgr. Juraja Štorcela, PhD., LL.M. (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Michala Davalu, Ph.D., LL.M. a Mgr. Miroslavy Fodor, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., bytom C. D. X, XXX XX E., dátum narodenia: XX.XX.XXXX a 2/ F. G., bytom H. D. XX, XXX XX G., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, obaja zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Marek Benedik, s.r.o., so sídlom Rudnayovo námestie 1, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 47 247 959, proti žalovanému: Okresný úrad Dunajská Streda, katastrálny odbor, so sídlom Agátová 7, 929 01 Dunajská Streda, za účasti: I. E., bytom J. F. K. XX, XXX XX E., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, zastúpený: Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 724 111, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 2964/22-02 zo dňa 14.06.2022, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .
- III. Ďalšiemu účastníkovi konania právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

I.
Pribeh administratívneho konania
Stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia

1. Predmetom správneho súdneho prieskumu je rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor č. V 2964/22-02 zo dňa 14.06.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný ako správny orgán príslušný podľa § 18 ods. 1 a § 22 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) a príslušných ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodol o prerušení konania o povolení vkladu do katastra nehnuteľností pod číslom konania V 2964/22, a to podľa § 31a písm. e) katastrálneho zákona.

2. Žalovaný uviedol, že mu bol dňa 31.03.2022 doručený návrh na vklad vlastníckeho práva účastníkov konania – žalobcov a ďalšieho účastníka konania, a to na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 11.03.2022, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v k. ú. F., vedené na LV č. XXXX. Po preskúmaní LV č. XXXX žalovaný konštatoval, že je na ňom evidovaná poznámka – „uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7C/22/2022 – 54 zo dňa 12.05.2022 – súd nariaďuje neodkladné opatrenie – zakazuje žalovanému (I. E., nar. XX.XX.XXXX) akýmkoľvek spôsobom, okrem bežnej údržby, nakladať s nehn. – C

KN par. č. 65/36 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 353 m², C KN par. č. 65/221 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 113 m² a rodinný dom so s. č. XXXX postavený na parc. č. 65/221, P-486/2022-č.z. 84/22.“

II.

Podstatné zhrnutie argumentov žalobcov

3. Žalobcovia podali na Krajský súd v Trnave všeobecnú správnu žalobu zo dňa 17.08.2022 (ďalej len „žaloba“), ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jeho zrušenia.

4. Žalobcovia uviedli, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy a podania návrhu na vklad nejestvovala prekážka pre jej uzatvorenie a podanie návrhu na vklad. Takáto prekážka nejestvovala ani do 02.05.2022, dokedy mal správny orgán o návrhu na vklad rozhodnúť. Uznesenie o neodkladnom opatrení bolo vydané po uplynutí zákonnej lehoty na rozhodnutie o vklade a nejestvovala žiadna skutočnosť, ktorá by spochybňovala dobrú vieru zmluvných strán. Žalobcovia poukázali na úhradu kúpnej ceny.

5. Žalobcovia mali za to, že na podklade uvedených skutočností je napadnuté rozhodnutie protiústavné a nezákonné. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť dôvodom na prerušenie konania len vtedy, ak bolo vydané pred uzatvorením zmluvy o prevode nehnuteľnosti, pred podaním návrhu na vklad a predávajúci konal pri uzatváraní daných zmlúv v rozpore s uznesením súdu. K uvedenému možno dospieť ústavne konformným, logickým a systematickým výkladom § 31a písm. e) katastrálneho zákona.

6. Žalobcovia uviedli, že sú si vedomí praxe správnych orgánov v tom, že § 31a písm. e) katastrálneho zákona vykladajú tak, že postupujú bez ohľadu na to, kedy bolo vydané neodkladné opatrenie, avšak vychádzajúc zo zásady materiálnej pravdy považujú danú prax za nesprávnu. Žalobcovia uviedli, že zásada materiálnej pravdy je síce zásadou správneho konania, avšak jedná sa len o procesnú zásadu, ktorá nemá žiaden vplyv na výsledok právneho posúdenia z hľadiska hmotného práva – teda, či je zmluva o prevode nehnuteľnosti platná a účinná, a či je možné povoliť vklad, alebo z hľadiska procesného práva. Samotná skutočnosť, že bolo vydané neodkladné opatrenie po uzatvorení zmluvy neimplikuje, že správny orgán má konanie prerušiť.

7. Žalobcovia namietli porušenie princípu ochrany v dobrej viere nadobudnutých práv. Mali za to, že z § 31a písm. e) katastrálneho zákona vyplýva, že sa vzťahuje na situáciu, kedy bolo vydané neodkladné opatrenie vydané pred nakladaním s určitou nehnuteľnosťou a účastník konania konal v rozpore s ním. Neodkladné opatrenie vydané ex post nemá vplyv, nemá a nemôže mať účinky. Opačný výklad je v rozpore s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR a uviedli, že v právnom poriadku platí princíp ochrany v dobrej viere nadobudnutých práv a legitímnych očakávaní, pričom to platí aj na práva obliagačnej povahy.

8. Kupujúci, teda žalobcovia, na základe kúpnej zmluvy dobromyseľne získali legitímny nárok na nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, tento nárok disponuje ústavno-právnu ochranou. Súčasne uviedli, že prerušenie konania nemá zmysel, pretože predmetom súdneho konania na Okresnom súde Dunajská Streda nie je platnosť alebo neplatnosť kúpnej zmluvy, a teda sa výsledkom tohto sporu kúpnej zmluvy nedotkne.

9. Žalobcovia ďalej namietli, že prerušenie konania je v rozpore so zmyslom a účelom § 31a písm. e) katastrálneho zákona. Účelom daného ustanovenia, s odkazom na dôvodovú správcu, bolo zmierniť príliš prísne dôsledky praxe správnych orgánov a umožniť kladne rozhodnúť o návrhu na vklad v prípade, ak účinky neodkladného opatrenia pominú. Podľa žalobcov tak predmetné ustanovenie vôbec nedopadá na situáciu, keď je neodkladné opatrenie vydané až potom, ako je vykonaná dispozícia s nehnuteľnosťou. Vydané neodkladné opatrenie je aj nelogické, pretože nemalo a ani nemohlo mať žiadne účinky z materiálneho hľadiska. Spomenutý § 31a písm. e) katastrálneho zákona sa logicky môže týkať iba neodkladného opatrenia vydaného v takom konaní, predmetom ktorého je spor o vlastníctvo alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou.

10. S odkazom na § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) podľa názoru žalobcov vyplýva, že výrok uznesenia o neodkladnom opatrení má zásadne účinky len do budúca. V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy a návrhu na vklad nebolo

neodkladné opatrenie vydané, pričom prerušenie konanie priznáva neodkladnému opatreniu spätné účinky, čo je v rozpore s povahou neodkladného opatrenia. Súčasne žalobcovia uviedli, že neodkladné opatrenie nesmerovalo na žalobcov, pričom tieto účinky na nich boli aplikované.

11. Žalobcovia ďalej poukázali aj na konanie o návrhu na povolenie vkladu a aktivitu žalovaného, pričom namietli, že žalovaný o návrhu nerozhodol v zákonnej lehote, čím došlo k porušeniu katastrálneho zákona. Ak by žalovaný neporušil § 32 ods. 1 katastrálneho zákona, nedošlo by k prerušeniu konania a vklad vlastníckeho práva by bol povolený – inak povedané, v príčinnej súvislosti s porušením § 32 ods. 1 katastrálneho zákona došlo k tomu, že konanie bolo nezákonne prerušené.

12. Žalobcovia následne poukázali na § 24 ods. 1 a ods. 4, § 30, § 31, § 31a a § 42 katastrálneho zákona a na príslušné ustanovenia správneho poriadku. Uviedli, že z obsahu rozhodnutia nevyplýva, že by návrh alebo prílohy nemali podstatné náležitosti, a preto je rozhodnutie nepreskúmateľné, pretože z neho nevyplýva, ako konkrétne je potrebné čl. IV. kúpnej zmluvy upraviť.

III.

Vyjadrenie žalovaného

Ďalšie podania účastníkov konania

13. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 06.12.2022, pričom poukázal na to, že dňa 31.03.2022 bol doručený návrh na vklad, pričom najprv rozhodol o vkladne záložného práva (návrh podaný dňa 14.03.2022). Dňa 22.04.2022, kedy došlo k vydaniu rozhodnutia o povolení vkladu záložného práva bola žalovanému doručená žiadosť spoločnosti Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s.r.o. o prerušenie konania o návrhu na vklad, a to z dôvodu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne bola v deň 04.05.2022 zapísaná poznámka na LV č. XXXX informatívneho charakteru v znení o začatí súdneho konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 7C/22/2022. Z dôvodu uvedenej poznámky žalovaný dňa 12.05.2022 návrh na vklad prerušil a účastníkov vyzval, aby v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia opravili znenie článku IV kúpnej zmluvy. Daný nesúlad bol odstránený dodatkom č. 1 ku kúpnej zmluvy, doručeným žalovanému dňa 03.06.2022.

14. Medzičasom došlo k zápisu ďalšej poznámky na LV č. XXXX, a to poznámky obmedzujúceho charakteru na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 7S/22/2022-64, a preto ak bolo účastníkov konania neodkladným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou, uvedené je dôvodom na prerušenie konania podľa § 31a písm. e) katastrálneho zákona. Žalovaný zastal názor o dostatočne zistenom skutkovom stave veci, vyvodil správny právny záver a poukázal na to, že ani Okresná prokuratúra Dunajská Streda v rámci svojho dozoru nezistila porušenie.

15. K žalobe sa vyjadril aj ďalší účastník konania, a to podaním zo dňa 13.02.2023, pričom poukázal na porušenie lehôt na rozhodnutie o návrhu na vklad. Navrhol žalobe vyhovieť.

16. Žalobcovia následne zaslali repliku zo dňa 17.08.2022, pričom zotrvali na podanej žalobe a uviedli, že Krajský súd v Trnave zmenil uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, návrh bol zamietnutý a žalobcovia boli medzičasom zapísaní do katastra nehnuteľností ako vlastníci nehnuteľností.

17. Žalovaný sa následne vyjadril duplikou zo dňa 12.04.2023, pričom zotrval na správnosti svojich záveroch.

18. Ďalšie písomné podania zo strany účastníkov konania neboli podané.

IV.

Posúdenie podstatných skutkových a právnych argumentov

19. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 01.06.2023 činnosť Správny súd v Bratislave a súčasne výkon správneho súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu

v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Predmetná vec preto podľa predchádzajúcej vety prešla v júni 2023 na Správny súd v Bratislave. V súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 v znení Dodatku č. 4, účinného od 21.05.2024, bola vec náhodným výberom prerozdelená a pridelená senátu 7S a je vedená pod sp. zn. TT-14S/101/2022.

20. Správny súd v Bratislave ako vecne a miestne príslušný správny súd preskúmal žalobu, žalobou napadnuté rozhodnutie, vrátane postupu v administratívnom konaní v rozsahu žalobných bodov tak, ako vyplývali z obsahu žaloby a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a s odkazom na § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) žalobu zamietol.

21. Správny súd v Bratislave rozhodol na pojednávaní, ktoré bolo nariadené v súlade s § 107 a nasl. SSP na deň 12.11.2025, pretože bola splnená podmienka uvedená v § 107 ods. 1 písm. a) SSP a za splnenia podmienok uvedených v § 108 ods. 1 a 2 SSP.

22. Podľa § 493e SSP, v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

23. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

24. Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

25. Podľa § 31 ods. 2 katastrálneho zákona, ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, ktorá bola vyhotovená vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovaná advokátom, okresný úrad posudzuje zmluvu iba z pohľadu, či je súladná s katastrálnym operátom a či sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu.

26. Podľa § 31a písm. e) katastrálneho zákona, konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou.

27. Úlohou správneho súdu bolo, na podklade uplatnených žalobných bodov, preskúmať napadnuté rozhodnutie, pričom s odkazom na viazanosť rozsahom a dôvodmi žaloby sa správny súd zameril na vyhodnotenie, či žalovaný postupoval v súlade s katastrálnym zákonom, ak vydal rozhodnutie o prerušení vkladového konania z dôvodu vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

28. Správny súd v prvom rade poukazuje na už ustálenú súdnu prax, ktorá uvádza, že podľa zákonnej úpravy (§ 31 ods. 2 katastrálneho zákona) okresný úrad rozhoduje podľa skutkového aj právneho (s prihliadnutím na prechodné ustanovenia zákonov) stavu, existujúceho v čase rozhodovania o povolení vkladu, z čoho vyplýva, že nie je významné, či skutočnosti, ktoré bránia povoleniu vkladu nastali až po uzavretí zmluvy, resp. až po začatí vkladového konania. Ak dôjde počas vkladového konania k vydaniu rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou (pričom v katastrálnom konaní sa jedná o práva k týmto nehnuteľnostiam) a do katastra sa zapíše poznámka o vydaní tohto rozhodnutia, potom má jeho vydanie povahu takej okolnosti, ktorá bráni vkladu do katastra tejto veci (k tomu pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžrk/19/2018 zo dňa 20.05.2020).

29. S prihliadnutím na skutkový stav tak správny súd konštatuje, že žalovaný nepochybil a postupoval správne a v súlade s katastrálnym zákonom, keď prihliadol na skutočnosť, že bolo vydané uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré spočívalo v zákaze nakladania s nehnuteľnosťou, ktorá bola zároveň aj predmetom vkladového konania. Je teda nepochybné, že žalovaný v pozícii katastrálneho orgánu musí o návrhu na vklad vlastníckeho práva rozhodnúť podľa skutkového a právneho stavu

existujúceho v čase rozhodnutia o návrhu na vklad, a to i napriek tomu, že predmetná kúpna zmluva bola uzavretá ešte v čase pred vydaním neodkladného opatrenia (súčasne aj návrh na vklad bol podaný pred vydaním uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia). Na podklade uvedeného tak neobstojí argumentácia žalobcov, ktorí nesúhlasili s výkladom právnej normy žalovaným – ako to uviedol už správny súd vyššie, žalovaný konal v súlade s katastrálnym zákonom a nemožno mu vytknúť pochybenie. Napadnuté rozhodnutie tak nie je v rozpore so zmyslom a účelom § 31a písm. e) katastrálneho zákona, keďže katastrálny orgán skúma podmienky v čase rozhodovania o návrhu na vklad.

30. Čo sa týka žalobnej námietky žalobcov, ktorí poukázali na to, že žalovaný nerozhodol o návrhu na vklad v zákonnej lehote, tu správny súd uvádza, že predmetom správneho súdneho konania bol prieskum zákonnosti napadnutého rozhodnutia o prerušení vkladového konania a nie konanie a rozhodovanie o tom, či žalovaný vydal rozhodnutie o vklade v zákonnej lehote alebo nie. Zároveň nemôže obstať ani argument žalobcov v tom, že ak by žalovaný rozhodol o návrhu na vklad v zákonnej lehote, nedošlo by k prerušeniu konania. Ako správny súd už viackrát uviedol, žalovaný prihliadol v rámci konania na všetky relevantné právne a skutkové okolnosti (pričom relevantnou skutočnosťou bolo vydané neodkladné opatrenie). Nad rámec uvedeného správny súd uvádza, že nedodržanie lehoty určenej v § 32 ods. 1 katastrálneho zákona má za následok nesprávny úradný postup (náhrada škody) a povinnosť správneho orgánu vrátiť zaplatený správny poplatok, ale nemožno na to naviazať nezákonnosť rozhodnutia o prerušení vkladového konania z dôvodu právne relevantnej skutočnosti, ktorou vydanie neodkladného opatrenia nepochybné je.

31. Ak žalobcovia namietli rozhodnutie žalovaného zo dňa 12.05.2022, správny súd uvádza, že toto rozhodnutie nebolo žalobou napadnuté a nebolo tak ani predmetom správneho súdneho prieskumu, a preto na uvedenú žalobnú námietku neprihliadol (bola bez relevancie k meritu veci).

32. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia správny súd dospel k záveru, že toto spĺňa zákonom vyžadované atribúty a obstálo ako celok. Žalovaný postupoval v súlade s katastrálnym zákonom a nevybočil z jeho medzí. Na podklade uvedeného preto správny súd žalobu ako nedôvodnú s odkazom na § 190 SSP zamietol.

33. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP, keď žalovanému aj napriek úspechu v súdnom konaní nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy v konaní nevznikli. Správny súd nepriznal právo na náhradu trov konania ani ďalšiemu účastníkovi konania, pretože správny súd nezistil, že mu trovy vznikli a je nutné pristúpiť k vydaniu rozhodnutia o ich náhrade.

34. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia (§ 443 ods. 1 SSP v spojení s § 493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný

zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).