

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14Pc/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204544  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719204544.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci navrhovateľa: M. O., C.. X.XX.XXXX, S. M., D. XXXX/XX, zast. JUDr. Mária Dideková, advokátka, so sídlom Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad proti odporcovi: M. O., C.. XX.X.XXXX, S. M., O. XX, H.. O.. H.. Y. O., C.. X.XX.XXXX, S. M., O. XX, v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### O d ô v o d n e n i e

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14Pc/61/2019-97 zo dňa 16.7.2020 súd návrh zamietol a druhým výrokom rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 24CoP/147/2020-130 zo dňa 29.4.2021 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie.
3. Navrhovateľ návrhom z 29.10.2019 žiadal znížiť výživné pre odporcu zo sumy 160,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne od podania návrhu dôvodiac, že je bez príjmu, bol práceneschopný a to až do 27.6.2020. V súčasnosti nepoberá žiadne sociálne dávky, v mesiaci Január 2020 požiadal o invalidný dôchodok, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Je nemajetný, býva v byte - garsónke, ktorej vlastníkom je jeho sestra. Potvrdil však, že nemá žiadne dlžoby a ani úvery.
4. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 16.7.2020 vyslovila, že navrhovateľ má dlh na výživnom vo výške 470,- eur, ktorý je vymáhaný exekučne a taktiež zdôraznila, že bez ohľadu na to aké dôvody viedli k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa, či to bolo alebo nebolo alkoholom, v súčasnosti nemôže vykonávať prácu a je reálne, že už ani pracovať nebude.
5. Na pojednávaní súdu dňa 22.6.2021 zotrvala právna zástupkyňa navrhovateľa na návrhu, avšak potvrdila, že invalidný dôchodok doposiaľ priznaný nebol nakoľko bolo podané odvolaniu voči nepriznaniu invalidného dôchodku.
6. Na pojednávaní súdu dňa 7.9.2021 právna zástupkyňa navrhovateľa predložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku jej klienta vo výške 124,20 eur mesačne s posúdením celkovej miery schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 50 %

v porovnaní so zdravou fyzickou osobou od 28.6.2020. Potvrdila, že došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti k ďalšiemu plnoletému dieťaťu navrhovateľa - C..

7. Spln. zástupkyňa odporcu nesúhlasila s návrhom s konštatovaním, že M. O. mladší, ktorý je jej synom, je študentom vysokej školy, býva na internáte, je nemajetný. Poukázala na skutočnosť, že navrhovateľ bol 3krát na PAL a teda za úraz a súčasnú situáciu môže sám.

8. Na pojednávaní súdu dňa 22.6.2021 spln. zástupkyňa zotrvala kategoricky na doposiaľ určenom výživnom s poukazom, že u syna Patrika, teda odporcu, sa zvýšili výdaje, taktiež potvrdila, že ďalší syn C. už nepokračuje v štúdiu.

9. Na pojednávaní súdu dňa 7.9.2021 spln. zástupkyňa odporcu potvrdila, že navrhovateľovi odpadla vyživovacia povinnosť k C.sovi, poukázala na skutočnosť, že navrhovateľovi nič nebráni nájsť si prácu a pracovať aspoň v takom rozsahu akom bol posúdený jeho zdravotný stav z hľadiska invalidity. Najmä však zdôraznila, že odporca navštevuje už 3. ročník vysokej školy, ide o bakalársky ročník.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

14. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, predložených listinných dôkazov a to: daňového priznania navrhovateľa za rok 2018, darovacej zmluvy zo dňa 22.4.2015, kúpnej zmluvy zo dňa 25.2.2015, a zároveň rozhodnutí o povolení vkladu, pripojenom T. Č.. XXXX, T. Č.. XXX X. T. Č.. XXXX, I.Ú.. M., obec M., L. M., s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/138/2017- 62 zo dňa 9.1.2018 v spojení s rozsudkom KS Prešov č. k. 23CoP/10/2018-100 zo dňa 30.5.2018, ktoré sú súčasťou spisu a pripojeného spisu sp. zn. 11C/18/2008, rozsudkom tunajšieho súdu č. k., 15Pc/15/2021-22 zo dňa 9.7.2021, Rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava z 12.7.2021 č. 72120390320, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 21.7.2021 o priznaní dávky v hmotnej núdzi, súd zistil nasledovný skutočný stav:

17. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15P/138/2017- 62 zo dňa 9.1.2018 v spojení s rozsudkom KS Prešov č. k. 23CoP/10/2018-100 zo dňa 30.5.2018 súd zistil, že otec bol zaviazaný prispievať na vtedy mal. Patrika sumou 160,- eur mesačne a na ďalšie mal. dieťa Nicolasa sumou 140,- eur mesačne.

18. Vychádzal z príjmu otca 800,- eur mesačne netto, pričom mal celkom 2 vyživovacie povinnosti.

19. V súčasnosti je otec nateraz bez príjmu, jeho jediný príjem činí invalidný dôchodok vo výške 124,20 eur mesačne a k tomu dávka v hmotnej núdzi vo výške 71,30 eur mesačne.

20. Odporca je v súčasnosti študentom vysokej školy riadneho denného štúdia, býva na internáte.

21. Porovnávajúc pomery pri poslednej úprave výživného a v súčasnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V čase poslednej úpravy výživného bol odporca maloletý, v súčasnosti je plnoletý a študentom vysokej školy, ktorá skutočnosť len sama o sebe odôvodňuje záver, že výdaje na jeho potreby neklesli, naopak možno konštatovať, že došlo k ich nárastu. Je zrejmé, že dňom 1.7.2021 odpadla navrhovateľovi vyživovacia povinnosť k ďalšiemu synovi C. O. a teda v podstate sa jeho príjem zvýšil o 140,- eur mesačne, ktoré doteraz musel vyplácať C. O. ako výživné.

22. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, ktorá nebola vyvrátená navrhovateľom, že k poškodeniu zdravia navrhovateľa došlo z bližšie nešpecifikovaných subjektívnych dôvodov.

23. Berúc v úvahu, že navrhovateľ je obmedzený v pracovnej činnosti len na 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, podľa názoru súdu nič nebráni navrhovateľovi, aby si našiel adekvátnu prácu aj v rozsahu jeho obmedzenia, nakoľko vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu je prvoradá. Navrhovateľ neposkytuje odporcovi žiadne iné plnenia a aj keď odporca je už plnoletý, pri výživnom sa musí zohľadniť aj výdaje, ktoré priamo nesúvisia len s osobou odporcu ako je ošatenie, stravovanie a podobne, ale taktiež náklady spojené s bývaním ako sú energie, nájomné, daňové povinnosti a podobne. V podstate sám navrhovateľ žiadal znížiť výživné pre odporcu na sumu 60,- eur a to v čase, kedy ešte uhrádzal výživné aj na C. O., teda pokiaľ mu táto suma mesačne zostáva, je len logické, že aj matematický rozdiel medzi doposiaľ uhrádzaným výživným na obe deti a takto ponechaným výživným len pre M. O. W. T. B..

24. Keďže návrh z vyššie uvedených dôvodov súd posúdil ako nedôvodný, v celom rozsahu ho zamietol.

25. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.