

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 3S/57/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825100845
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Soukupová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0825100845.1

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, právne zastúpený: Tkáč & Partners, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice, IČO: 53 929 691, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor opravných prostriedkov, so sídlom Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 00 151 866, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ Mesto Banská Bystrica, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, 2/ Greenbird, so sídlom Račianska 1579/88B, 831 02 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 55 875 581, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP-2025/029304-002 zo dňa 28.07.2025, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.09.2025 bola Správne mu súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) doručená správna žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP-2025/029304-002 zo dňa 28.07.2025, ktorým žalovaný rozhodoval vo veci odvolania žalobcu a ďalšieho účastníka konania 2/ voči rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-043 zo dňa 14.04.2025 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým prvostupňový orgán rozhodol, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Územný plán centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica, Zmeny a doplnky č. 2, polyfunkčný areál Slovenka - JUH“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 2239/1, 2239/4, 2239/5, 2239/6, 2239/7, 2239/9, 5407/4, 5407/6, 5407/2, 5407/3, 5407/4, 2239/2, 2239/3, 2239/17, 5625/9, 5408, 5407/1, 5521/1 v k. ú. A. A., predložený navrhovateľom – Mesto Banská Bystrica, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271, sa v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) posudzovať nebude a zároveň boli v súlade s § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí zmenil
2 3S/57/2025

prvostupňové rozhodnutie tak, že do výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne do časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov doplnil k podmienkam uvedeným na str. 2-5 rozhodnutia ďalšie podmienky. Zároveň žalovaný rozhodol, že ostatné časti prvostupňového rozhodnutia ostávajú nezmenené a že toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou prvostupňového rozhodnutia.

2. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „SSP“), správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

3. Podľa 31 ods. 5 SSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie.

4. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie.

6. Správny súd lustráciou v systéme Register KS – Správny súd v Banskej Bystrici zistil, že na správnom súde je vedené skôr začaté konanie, vedené pod sp. zn. 3S/40/2025, v ktorom sa žalobca na základe správnej žaloby domáha preskúmania zákonnosti totožného rozhodnutia žalovaného. Žaloba v konaní vedenom pod sp. zn. 3S/40/2025 bola žalobcom podaná prostredníctvom e-mailu dňa 28.07.2025 a doplnená elektronicky prostredníctvom portálu ÚPVS dňa 29.07.2025.

7. Správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky konania. Litispendencia patrí medzi takzvané negatívne procesné podmienky, čo znamená, že predpokladom pokračovania v konaní je jej neexistencia. Správny súdny poriadok upravuje túto procesnú podmienku v § 31 ods. 5 ako prekážku začatého konania. Jej podstatou je, že začaté správneho súdne konanie bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie. Predpoklad tej istej veci sa rozumie vec totožná, ten istý predmet prieskumu, t. j. správnou žalobou musí byť napadnuté to isté rozhodnutie, resp. opatrenie orgánu verejnej správy. Pod totožnosťou žalobcu sa rozumie ten istý žalobca, avšak pre správne súdnictvo sa pri posudzovaní ich totožnosti uplatňujú určité výnimky pri špecifických konaniach. Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že predpokladom pokračovania v konaní je neexistencia prekážky začatého konania. V prípade ak by správny súd zistil, že ten istý žalobca sa správnou žalobou domáha prieskumu toho istého rozhodnutia,
3 S/57/2025

prípadne opatrenia orgánu verejnej správy, musí rozhodnúť o odmietnutí žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP, nakoľko ide o neodstrániteľnú vadu konania.

8. Správny súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti odmietol správnu žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP, nakoľko zistil, že ten istý žalobca sa domáha správnou žalobou prieskumu toho istého rozhodnutia žalovaného, ako v skôr začatom konaní vedenom pod sp. zn. 3S/40/2025.

9. Podľa § 170 písm. a) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

10. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

11. Podľa § 171 ods. 2 SSP, ak účastník konania procesne zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, správny súd prizná náhradu týchto trov ostatným účastníkom konania.

12. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Správny súd nezistil podmienky pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 171 SSP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3 SSP a contrario).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a 4 3S/57/2025

iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.