

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016202691
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Davala, Ph.D., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1016202691.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Lesoochranárske zoskupenie VLK, občianske združenie, Tulčík č. 310, 082 13 Tulčík, IČO: 31 303 862, zastúpený: JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, Štúrova č. 20, 042 83 Košice, proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra č. 1, 812 35 Bratislava, za účasti: Alpine Oil and Gas, s.r.o., Hodžovo nám. 7283/A, Bratislava – mestská časť Staré mesto 811 06, IČO: 36 702 722, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného - listu ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 52247/2016 (2) sp.zn. 7738/2016-9.2 zo dňa 29.09.2016, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Správnu žalobou zo dňa 12.12.2016, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 13.12.2016, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného - listu ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 52247/2016 (2), sp. zn. 7738/2016-9.2 zo dňa 29.09.2016 (ďalej len „napadnuté opatrenie“), ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že nie je účastníkom konania vo veci predĺženia doby platnosti a zmeny (zmenšenia) prieskumného územia Medzilaborce v zmysle § 213 ods. 9 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických právach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „geologický zákon“), pretože nie je a nebol držiteľom prieskumného územia Medzilaborce a konaním o predĺžení doby platnosti a zmene tohto prieskumného územia nebol dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach.

2. K predĺženiu platnosti a zmene prieskumného územia Medzilaborce - ropa a horľavý zemný plyn došlo rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej geologickej správy (ako prvostupňového správneho orgánu) č. sp. 5020/2016-7.3, č. záznamu 32017/2016 zo dňa 07.06.2016 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) pre držiteľov prieskumného územia spoločnosť Alpine Oil and Gas, s.r.o., Karadžičova 16, 821 08 Bratislava, IČO: 36 702 722 (ďalej len „Alpine Oil and Gas“ alebo „vedľajší účastník konania“) (prieskumný podiel 50%), Societatea Nationala de Gaze Naturale „ROMGAZ“ S.A., organizačná zložka Bratislava, Karadažičova 16, 821 08 Bratislava, IČO: 44 465 734 (ďalej len „Societatea Nationala, organizačná zložka“) (prieskumný podiel 25%), JKX Slovakia B.V., organizačná zložka, Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 44 349 459 (ďalej len „JKX Slovakia“) (prieskumný podiel 25%) (ďalej len „držitelia prieskumného územia“) na vykonávanie ložiskového geologického prieskumu vyhradených nerastov: ropa a horľavý zemný plyn v etape vyhľadávacieho ložiskového prieskumu o 5 rokov, a to do 01.08.2021.

3. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca dňa 28.08.2016 rozklad, ktorý žalovaný preskúmal v zmysle § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že podanie žalobcu nie je možné posudzovať ako rozklad, nakoľko nebolo podané účastníkom konania. Žalobca bol právoplatne vylúčený z konania o určení prieskumného územia napadnutím opatrením ministra životného prostredia Slovenskej republiky v spojení s prvostupňovým rozhodnutím.

4. Napadnuté správne akty považoval žalobca za nezákonné z dôvodu, že konajúce orgány verejnej správy vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 191 ods. 1 písm. c/ SSP), sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov (§ 191 ods. 1 písm. d/ SSP), zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci (§ 191 ods. 1 písm. e/ SSP) a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej (§ 191 ods. 1 písm. g/ SSP). Na základe uvedeného žalobca žiadal o zrušenie napadnutých správnych aktov a vrátenie veci prvostupňovému správne orgánu na ďalšie konanie.

II.

5. Správna žaloba bola na Krajskom súde v Bratislave pôvodne vedená pod sp. zn. 1S/304/2016. V predmetnej veci Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S/304/2016 zo dňa 11.07.2018 konanie podľa § 99 písm. g) SSP zastavil a žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

6. V dôsledku žalobcom podanej kasačnej sťažnosti vo veci rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5SŽk/31/2018 zo dňa 29.01.2020, ktorým uznesenie Krajského súdu v Bratislave o zastavení konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň vyslovil, že žalobca v konaní vystupuje ako zainteresovaná verejnosť a spĺňa podmienky pre priznanie statusu zainteresovanej verejnosti ako aj podmienky Aahurského dohovoru a uložil správne súdu povinnosť preskúmať žalobou napadnuté správne akty. Po vrátení veci z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bola vec na Krajskom súde v Bratislave vedená pod sp. zn. 5S/38/2020.

7. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 01.06.2023 činnosť Správny súd v Bratislave a súčasne výkon správneho súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Predmetná vec preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety prešla v júni 2023 na Správny súd v Bratislave a bola vedená pod sp. zn. BA-5S/38/2020.

8. Správny súd zároveň uvádza, že dvaja subjekty, ktoré boli pôvodne držiteľmi prieskumného územia, v priebehu konania zanikli bez právnych nástupcov. Konkrétne spoločnosť JXL Slovakia zanikla z dôvodu dobrovoľného výmazu z Obchodného registra ku dňu 21.03.2019. Následne aj Societatea Nationala, organizačná zložka zanikla z dôvodu dobrovoľného výmazu ku dňu 29.01.2022. S týmito subjektami ako s pôvodnými ďalšími účastníkmi konania ďalej súd nekonal.

9. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

11. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 145 ods. 5 SSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

13. Podľa § 98 ods. 1 písm. a) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté.

III.

14. Správny súd zistil, že predmetom tohto konania je preskúmavanie zákonnosti napadnutého opatrenia - listu ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 52247/2016 (2), sp. zn. 7738/2016-9.2 zo dňa 29.09.2016 a prvostupňového rozhodnutia žalovaného č. sp. 5020/2016-7.3, č. záznamu 32017/2016 zo dňa 07.06.2016, ktoré boli zároveň predmetom preskúmavania v konaní vedenom na krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/20/2020, ktoré bolo už právoplatne skončené. O napadnutých správnych aktoch žalovaného bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č. k. 6S/20/2020-470 zo dňa 23.06.2022.

15. Správny súd má na základe nahliadnutia do súdneho spisu Krajského súdu v Bratislave vo veci vedenej pod sp. zn. 6S/20/2020 za preukázané, že v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/20/2020-470 zo dňa 23.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2022, sa súd zaoberal rovnakým predmetom konania ako je predmet konania vymedzený v tejto správnej žalobe, na ktorej základe sa na tunajšom správnom súde pod sp. zn. BA-5S/38/2020 vedie súdny prieskum zákonnosti rovnakých správnych aktov žalovaného. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave tak predstavuje právoplatné rozhodnutie vo veci samej. Tým bola založená prekážka právoplatne rozhodnutej veci pre ďalšie aktuálne prebiehajúce súdne konanie, ktoré sa týka prieskumu zákonnosti napadnutého opatrenia - listu ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 52247/2016 (2), sp. zn. 7738/2016-9.2 zo dňa 29.09.2016 a prvostupňového rozhodnutia žalovaného č. sp. 5020/2016-7.3, č. záznamu 32017/2016 zo dňa 07.06.2016.

16. Pretože správny súd dospel k záveru, že predmetom súdneho prieskumu je rovnaká právna vec, o akej sa právoplatne rozhodlo v konaní vedenom na tunajšom správnom súde pod sp. zn. BA-5S/38/2020, z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci žalobu v súlade s § 98 ods. 1 písm. a) SSP odmietol.

17. O práve na náhradu trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, ktorý uvádza, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá, pričom nezistil žiaden dôvod na aplikáciu § 171 ods. 1 SSP.

18. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia (§ 439 ods. 1 v spojení s § 443 ods. 1 SSP a § 493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal

spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).