

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9625200217
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Juraj Vačok
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:9625200217.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., sudcov JUDr. Violy Takáčovej, PhD., LL.M., JUDr. Michala Dzurdzíka, PhD., a prísediacich sudcov JUDr. Viliama Gažiho, JUDr. Karolíny Staroňovej, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenej: U. F. N., prokurátorky E. F. W. W., bydlisko: F. S., O. XX, XXX XX W. W., dátum narodenia: XX. A. XXXX, pre disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v účinnom znení, takto

rozhodol:

Podľa § 34 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „DSP“) sa disciplinárne obvinená: U. F. N., prokurátorka E. F. W. W., bydlisko: F. S., O. XX, W. W., dátum narodenia: XX. A. XXXX uznáva vinnou, že

v postavení službukonajúcej prokurátorky E. F. W. W. v trestnej veci vedenej na E. F. W. W. pod sp. zn. 1Pv 168/25/6601 proti obv. ml. Š. Č., nar. XX. T. XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v účinnom znení (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. h) Trestného zákona, ktorá bola v zmysle bodu II. číslo 15 prílohy k príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. 20/2024 o podávaní správ v trestných veciach a o oznamovaní mimoriadnych udalostí vyhodnotená a spravovaná vo vzťahu ku Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky ako mimoriadna udalosť a v ktorej udelila telefonicky dňa 16. júna 2025 v čase o 13:00 hod predchádzajúci súhlas na zadržanie podozrivého mladistvého Š. Č., ktorý bol následne v čase 13:08 hod. dňa 16. júna 2025 podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný a obmedzený na osobnej slobode povereným príslušníkom E. F. W. W. - Q., od ktorého momentu začala plynúť lehota 48 hodín zadržania, počas ktorej lehoty nevyužívala v rámci výkonu dozoru všetky oprávnenia dozorového prokurátora, predovšetkým podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku v účinnom znení (ďalej len „Trestný poriadok“), čím pasívne akceptovala mimoriadne pomalý až prietahový priebeh vedeného vyšetrovania v rámci plynutia lehoty zadržania, kde zadržaným bola mladistvá osoba, výsledkom ktorého nekonania bolo, že v lehote 48 hodín od zadržania nebol policajtom obvinený mladistvý Š.G. Č. vypočutý a napriek uvedenému nedodržaniu podmienky podľa § 85 ods. 4 (veta druhá) Trestného poriadku, dozorová prokurátorka obvineného postupom podľa § 85 ods. 4 neprepustila na slobodu a sudcovi pre prípravné konanie E. X. W. W. predložila 18. júna 2025 v čase o 13:00 hod vyšetrovací spis s návrhom na vzatie obvineného do väzby neobsahujúci zápisnicu o výsluchu obvineného, ktorý výsluch nebol v tom čase ani vykonaný, kde sudca pre prípravné konanie E. X. W. W. po preskúmaní spisových podkladov musel obvineného mladistvého Š. Č. príkazom sp. zn. 0Tp/240/2025 zo dňa 20. júna 2025 podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku prepustiť na slobodu pre nesplnenie formálnych podmienok na vzatie obvineného do väzby, čím týmto konaním rezignovala na vykonávanie dozorových oprávnení nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní a tým zároveň ohrozila dosiahnutie účelu trestného konania,

teda

svojím konaním zavinene nespĺnila a porušila povinnosti prokurátorky uvedené v

§ 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v účinnom znení (ďalej len „zákon o prokurátoroch“) plniť povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zákonov § 26 ods. 1 písm. b) zákona o prokurátoroch chrániť verejný záujem a slúžiť verejnému záujmu, § 26 ods. 1 písm. c) zákona o prokurátoroch vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite,

čím sa dopustila

disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona o prokurátoroch.

Za to sa jej podľa § 189 ods. 1 písm. a) zákona o prokurátoroch ukladá disciplinárne opatrenie - písomné pokarhanie.

o d ō v o d n e n i e :

I. Disciplinárny návrh, vyjdrenie disciplinárne obvinenej, ústne pojednávanie

1. Krajský prokurátor Krajskej prokuratúry W. W. podal disciplinárny návrh voči disciplinárne obvinenej zo 7. júla 2025, doručený Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky 11. júla 2025. V disciplinárnom návrhu jej kládol za vinu, že:

v postavení službukonajúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry W. W. v trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre W. W. pod sp. zn. 1Pv 168/25/6601 proti obv. ml. Š. Č., nar. XX. T. XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. h) Trestného zákona, ktorá bola v zmysle bodu II. číslo 15 prílohy k príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. 20/2024 o podávaní správ v trestných veciach a o oznamovaní mimoriadnych udalostí vyhodnotená a spravovaná vo vzťahu ku Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky ako mimoriadna udalosť, a v ktorej udelila telefonicky dňa 16. júna 2025 v čase o 13:00 hod predchádzajúci súhlas na zadržanie podozrivého mladistvého Š. Č., ktorý bol následne v čase 13:08 hod dňa 16. júna 2025 podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný a obmedzený na osobnej slobode povereným príslušníkom OO PZ W. W. - Q., od ktorého momentu začala plynúť lehota 48 hodín zadržania, počas ktorej lehoty nevyužívala v rámci výkonu dozoru všetky oprávnenia dozorového prokurátora, predovšetkým podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku v účinnom znení, čím pasívne akceptovala mimoriadne pomalý až prietahový priebeh vedeného vyšetrovania v rámci plynutia lehoty zadržania, kde zadržaným bola mladistvá osoba, výsledkom ktorého nekonania bolo, že v lehote 48 hodín od zadržania nebol policajtom obvinený mladistvý Š. Č. vypočutý a napriek uvedenému nedodržaniu podmienky podľa § 85 ods. 4 (veta druhá) Trestného poriadku, dozorová prokurátorka obvineného postupom podľa § 85 ods. 4 neprepustila na slobodu a sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu W. W. predložila 18. júna 2025 v čase o 13:00 hod vyšetrovací spis s návrhom na vzatie obvineného do väzby neobsahujúci zápisnicu o výsluchu obvineného, ktorý výsluch nebol v tom čase ani vykonaný, kde sudca pre prípravné konanie Okresného súdu W. W. po preskúmaní spisových podkladov musel obvineného mladistvého Š. Č. príkazom sp. zn. 0Tp/240/2025 zo dňa 20. júna 2025 podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku prepustiť na slobodu pre nesplnenie formálnych podmienok na vzatie obvineného do väzby, čím týmto konaním rezignovala na vykonávanie dozorových oprávnení nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní a tým zároveň ohrozila dosiahnutie účelu trestného konania, pričom zároveň oneskorenie s opozdením troch dní vyťažila poznatok o trestnom stíhaní mladistvej osoby pre netrestný úsek Okresnej prokuratúry W. W., pričom jej vyššie opísané konanie bolo v priamom rozpore s čl. 3 ods. 7, 9, 10 a 11 Pokynu generálneho prokurátora SR por. č. 1/2025 z 28. apríla 2025 o zriadení špecializácie prokurátorov na trestnú činnosť mladistvých a maloletých, trestné činy proti ľudskej dôstojnosti, trestné činy spáchané na deťoch a domáce násilie, v zmysle ktorých ustanovení mala pri vyťažovaní poznatkov pre netrestný úsek postupovať bezodkladne.

2. Navrhovateľ uviedol, že disciplinárne obvinená zavinene nesplnila a porušila povinnosť prokurátora uvedenú v § 26 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o prokurátoroch. Podľa názoru navrhovateľa sa tak disciplinárne obvinená svojím konaním dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona o prokurátoroch. Navrhovateľ navrhol disciplinárne obvinenej uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 189 ods. 1 písm. b) zákona o prokurátoroch, a to zníženie základného platu o 5 % na 3 mesiace.

3. Disciplinárne obvinená sa vo svojom vyjadrení k disciplinárnemu návrhu s ním nestotožnila. Navrhla, aby ju disciplinárny senát spod disciplinárneho návrhu podľa § 34 ods. 2 písm. b) DSP oslobodil, pretože skutok, ktorého sa dopustila, nie je disciplinárnym previnením. Okrem iného uviedla, že nevykonanie niektorých úkonov vyšetrovateľom v súlade so zákonom nie je možné pripísať dozorujúcemu prokurátorovi. Tiež zdôraznila, že z legislatívy a ani judikatúry nevyplýva imperatív, že pri podaní návrhu na väzbu musí byť vykonaný výsluch obvineného. Disciplinárne obvinená zároveň odmietla, že pri vyťažovaní poznatkov v predmetnej veci nepostupovala bezodkladne.

4. Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 30. októbra 2025. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo za prítomnosti navrhovateľa, disciplinárne obvinenej a obhajkyne. Na ústnom pojednávaní sa nezúčastnili generálny prokurátor Slovenskej republiky, okresný prokurátor Okresnej prokuratúry W. W., ktorí boli o ústnom pojednávaní upovedomení podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 3 DSP. Svoju neúčasť neospravedlnili. Disciplinárny senát prejednal vec v ich neprítomnosti.

II. Vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav

8. Na ústnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom disciplinárne obvinenej a listinnými dôkazmi listiny - zo súdneho spisu: č. I. 83 - 89, 91; zo spisu Okresného súdu W. W. sp. zn. 0Tpo/240/2025: č. I. 1 - 4, 9, 26 - 30; zo spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Q. W. W. Č.: E.-XXX/X-Q.-W.-XXXX: č. I. 1, 3 - 8, 23, 27 - 37, 43 - 52, 56 - 61, 64 - 74, 86 - 89; zo spisu Okresnej prokuratúry W. W. 1Pv 168/25/6601: záznam disciplinárne obvinenej zo 16. júna 2025, list z 19. júna 2025; osobného spisu disciplinárne obvinenej: č. I. 14, 65, 159. Disciplinárny senát odmietol podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku vykonať dokazovanie rozhodnutiami súdov predloženými navrhovateľom, ktoré sa týkali výkladu § 85 Trestného poriadku. Dôvodom bolo, že tieto rozhodnutia sa nedotýkali okolností spojenými so skutkovým stavom v posudzovanej veci.

9. Ku skutku bolo zistené, že v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v W. W. pod Č.: E.-XXX/OV-W.-XXXX bol 16. júna 2025 o 13:08 hod zadržaný maloletý Š. Č. podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku po predchádzajúcom telefonickom súhlase disciplinárne obvinenej. Podozrivý bol zadržaný o 13:08 hod z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (existovalo podozrenie, že zadržaný bude pokračovať v trestnej činnosti alebo vykoná trestný čin, ktorým hrozil), pretože bol podozrivý z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), h) Trestného zákona a prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona. Š. Č. bol vypočutý 16. júna 2025 o 20:00 hod v postavení podozrivého. Výsluch bol skončený o 20:20 hod. Na výsluchu bol prítomný vyšetrovateľ, kolízny opatrovník, obhajca. Na tomto výsluchu podľa § 34 Trestného poriadku využil právo nevyhovedať.

10. Toho istého dňa Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Q. W. W. vydalo uznesenie Č.: E.-XXX/OV-W.-XXXX o začatí trestného stíhania vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. h) Trestného zákona. V zmysle predmetného uznesenia mali zistené skutočnosti nasvedčovať tomu, že

páchatel' v období od 31. januára 2025 do dňa 13. júna 2025 sa mal prostredníctvom viacerých foriem a na viacerých presne neurčených miestach vyhrážať atentátom na triednu učiteľku Y. M. ... a atentátom na ZŠ Ď. ..., a to takým spôsobom, že ich mal predniesť pred viacerými žiakmi ..., uviedol, že chce podať na triednu učiteľku trestné oznámenie a kebyže môže, tak ju zabije, z dôvodu, že mu dala poznámku, ... že chce spraviť atentát na učiteľku ..., že chce zabiť T.V. a spáchať atentát na školu a učiteľku, čím týmto konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie u Y.V. M. a maloletého T.V. a súčasne vzbudil dôvodnú obavu inej ťažkej ujmy u subjektu ZŠ Ď..

Disciplinárne obvinená vydala 16. júna 2025 opatrenie, aby skrátené vyšetrovanie vykonal vyšetrovateľ Policajného zboru.

11. Dňa 17. júna 2025 boli vypočutí spolužiaci L. W. v čase od 13:10 hod do 14:00 hod, Š. P.Š. v čase od 14:14 hod do 14:50 hod, Y. W. v čase od 15:04. hod do 15:45 hod. Prítomní boli vyšetrovateľ, sociálna kurátorka a obhajca. Od 16:00 hod do 16:50 hod bola vypočutá poškodená P. Y. M.. Prítomní boli vyšetrovateľ, obhajca. Od 17:00 hod do 18:30 hod bol vypočutý ako svedok F. F. C., riaditeľ základnej školy. Na výsluchu sa zúčastnili vyšetrovateľ a obhajca.

12. Dňa 18. júna 2025 bol vypočutý svedok S. Q. od 8:35 hod do 9:03 hod. Zúčastnili sa ho vyšetrovateľ, psychologička, disciplinárne obvinená a obhajca. Disciplinárne obvinená na zápisnici z výsluchu nie je uvedená, avšak spísala úradný záznam 25. júna 2025, v ktorom uvádza, že sa výsluchu zúčastnila a prostredníctvom počítača kládla otázky. Od 9:15 hod do 10:00 hod bol vypočutý svedok G. L. Q. za prítomnosti vyšetrovateľa, disciplinárne obvinenej a obhajcu. Z výpovede disciplinárne obvinenej vyplynulo, že následne nezotrvala pri ďalšej práci vyšetrovateľa, pretože potrebovala pripraviť návrh na vzatie obvineného do väzby. K dispozícii mala koncept vyšetrovacieho spisu, z ktorého mohla vypracovať návrh na vzatie Š. Č. do väzby.

13. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru Q. W. W. následne vydal uznesenie o vznesení obvinenia Č.: E.-XXX/X-Q.-W.-XXXX voči mladistvému Š. Č., ktoré doručil v ten istý deň obvinenému a jeho obhajcovi. Výsluch Š.G. Č. v postavení obvineného bol vykonaný 18. júna 2025 od 12:17 hod do 15:43 hod. Podľa zápisnice boli prítomní vyšetrovateľ, otec obvineného a obhajca.

14. Návrh na vzatie do väzby niesla disciplinárne obvinená osobne na súd, kde sa mala stretnúť o 12:45 hod s vyšetrovateľom. Predtým sa však dozvedela, že výsluch obvineného stále prebieha. Dala pokyn na jeho prerušenie a doručenie spisu priamo na súd, čo však vyšetrovateľ odmietol urobiť. Spis bol doručený na súd a odovzdaný spolu s návrhom na vzatie do väzby obvineného o 13:00 hod. Zápisnica o výsluchu obvineného sa tam nenachádzala, pretože následne vyšetrovateľ pokračoval vo výsluchu obvineného a zápisnica o tomto výsluchu bola doložená súdu až dodatočne.

15. Advokát obvineného vo vyjadrení k návrhu na vzatie do väzby z 19. júna 2025 namietal, že v konaní bol porušený § 85 ods. 4 Trestného poriadku, pretože Š. Č. do 48 hodín od zadržania nebol vypočutý a poučený o svojich právach. Mal byť teda okamžite prepustený na slobodu.

16. Okresný súd W. W. príkazom č. k. 0Tp/240/2025-29 z 20. júna 2025 podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku prepustil obvineného Š. Č. na slobodu. V predmetnom príkaze uviedol, že po zadržaní Š. Č. orgány činné v trestnom konaní nepochopiteľne nevykonávali úkony trestného konania s osobitným urýchlením a bezodkladne. Vo veci vznikol tak priesťah, ktorý mal za následok, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo oznámené zadržanej osobe tesne pred skončením 48 hod lehoty a v tejto lehote nebol realizovaný výsluch obvineného. Predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na vzatie obvineného do väzby neobsahoval zápisnicu z výsluchu obvineného. Vyšetrovací spis neobsahoval ani doručky, z ktorých by bolo možné preskúmať, kedy bolo obvinenému a obhajcovi oznámené uznesenie o vznesení obvinenia a túto skutočnosť súd zistil až pri väzobnom výsluchu obvineného. Z vyjadrenia obvineného a jeho obhajcu vyplynulo, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo oznámené obvinenému približne o 12:00 hod a obhajcovi približne o 11:30 hod. Orgány činné v trestnom konaní teda nekonali pri vykonávaní procesných úkonov urýchlene, bez zbytočných priesťahov. Prvé úkony nepochopiteľne začali vykonávať až 17. júna 2025, čím sa dostali do časovej tiesne, ktorá mala za následok nestihnutie vykonania procesných úkonov riadne a včas tak, aby bolo možné rozhodnúť o zadržanej osobe v zákonom stanovenej lehote.

17. V liste z 19. júna 2025, označenom ako mal. Š. Č. - poznatok vyťažený z trestného úseku, podpísanom disciplinárne obvinenou je uvedené, že z dôvodu zistenia dlhodobějších problémov správania sa Š. Č. je potrebné vec vyťažiť v súlade s katalógom opatrení krajského prokurátora trvalej povahy prokurátorovi - špecialistovi pre netrestnú oblasť na ďalšie šetrenie a prípadné využitie oprávnení prokurátora v netrestnej oblasti. List bol adresovaný všeobecne Okresnej prokuratúre W. W.. Tento list bol doručený kancelárii a kanceláriou expedovaný toho istého dňa.

18. Ku skutku bolo tiež zistené, že generálny prokurátor Slovenskej republiky vydal pokyn por. č. 1/2025 z 28. apríla 2025. Podľa čl. 3 tohto pokynu: (7) Prokurátor - špecialista pri výkone dozoru úzko spolupracuje s prokurátorom vykonávajúcim pôsobnosť prokuratúry v netrestnej oblasti (ďalej len „prokurátor netrestného úseku“), ktorému bezodkladne postupuje všetky poznatky a podklady potrebné najmä na a) uplatnenie postupu smerujúceho k uloženiu výchovného opatrenia mladistvému alebo maloletému súdom a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, b) podanie návrhu na uloženie ochranného výchovného opatrenia maloletému súdom ..., či využitie iných návrhových alebo vstupových oprávnení prokurátora v civilnom procese, ... (9) Prokurátor - špecialista pri výkone dozoru dôsledne dbá na dodržiavanie práv obetí trestných činov podľa osobitného predpisu, a to najmä za účelom ich

ochrany pred druhotnou viktimizáciou alebo opakovanou viktimizáciou. (10) Prokurátor - špecialista od začiatku prípravného konania, najmä vo veciach domáceho násilia, s osobitnou citlivosťou posudzuje dôvody väzby; pri rozhodovaní o jej ďalšom trvaní v každom štádiu trestného konania vyhodnocuje doposiaľ vykonané dôkazy obzvlášť z hľadiska nebezpečnosti obvineného a rizík pokračovania v jeho násilnom konaní v prípade prepustenia na slobodu. (11) Prokurátor - špecialista pri výkone dozoru dbá, aby sa výsluch svedka, ktorý je dieťaťom alebo inou obzvlášť zraniteľnou obeťou, vykonal za dodržania zákonných podmienok... . Prokurátor - špecialista sa na takomto výsluchu zúčastňuje, ak ide o výsluch svedka, ktorý je dieťaťom; to neplatí, ak to vzhľadom na okolnosti a povahu veci nie je vhodné. Generálny prokurátor zároveň vydal príkaz por. č. 20/2024 z 19. marca 2024. Z prílohy k tomuto príkazu vyplýva, že za mimoriadne udalosti sa považujú aj ostatné udalosti, ktoré povahou veci alebo spôsobom spáchania trestného činu môžu vzbudiť ohlas verejnosti, alebo o ktorých by podľa názoru krajského prokurátora mal byť ihneď informovaný generálny prokurátor.

19. K osobe disciplinárne obvinenej bolo zistené, že 1. augusta 2000 nastúpila na pozíciu právny čakatel prokuratúry. S účinnosťou od 1. júna 2003 bola disciplinárne obvinená menovaná za prokuratorku E. F. W. W.. Dňa 30. júna 2025 bolo vykonané hodnotenie disciplinárne obvinenej vedúcim jej služobného úradu. Hodnotená bola pozitívne. Závažnejšie nedostatky alebo pochybenia, s výnimkou niekoľkých opomenutí správových povinností voči nadriadeným prokurátorom z jej strany doposiaľ služobný úrad nevidoval. Disciplinárne obvinená nebola doteraz nikdy disciplinárne postihnutá.

III. Skutkové a právne posúdenie

20. Disciplinárny senát konštatuje, že disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou (§ 16 písm. g) DSP) a včas (§ 14 DSP). Z uvedeného dôvodu disciplinárny senát pristúpil k vecnému posúdeniu disciplinárneho návrhu.

21. Podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku: Osobu podozrivú zo spáchania trestného činu môže policajt zadržať, ak je tu niektorý z dôvodov väzby ... , aj keď proti nej doteraz nebolo vznesené obvinenie. Na zadržanie je potrebný predchádzajúci súhlas prokurátora ... Podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku policajt, ktorý zadržanie vykonal ... takú osobu bezodkladne oboznámi s dôvodmi zadržania a vypočuje ju; v prípade, že podozrenie nebude naďalej dôvodné alebo dôvody zadržania z inej príčiny odpadnú, prepustí ju písomným opatrením ihneď na slobodu. Ak zadržanú osobu neprepustí na slobodu, vznesie jej obvinenie a vypočuje ju. Po jej výsluchu odovzdá spis prokurátorovi, aby ten mohol prípadne podať návrh na vzatie do väzby ... Policajt alebo prokurátor postupujú pri tom tak, aby zadržanú osobu bolo možné odovzdať súdu najneskôr do 48 hodín ... od jej zadržania ..., inak musí byť zadržaná osoba prepustená na slobodu písomným príkazom prokurátora s primeraným odôvodnením. Zadržanú osobu môže prepustiť na slobodu so súhlasom prokurátora písomným príkazom s primeraným odôvodnením aj policajt.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v predmetnej veci nebol dodržaný postup ustanovený v § 85 ods. 4 Trestného poriadku. Predmetné ustanovenie zakotvuje, že zadržanej osobe bude vznesené obvinenie policajtom, následne bude policajtom vypočutá a až po výsluchu sa celý spis odovzdá prokurátorovi, aby ten mohol podať návrh na vzatie obvineného do väzby.

23. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že disciplinárne obvinená sa 18. júna 2025 zúčastnila ranného výsluchu. Následne však po dohode s vyšetrovateľom odišla a návrh na väzbu spracovala bez toho, aby mala k dispozícii originál spisu, uznesenie o vznesení obvinenia a bol zrealizovaný výsluch obvineného. Disciplinárne obvinená tak akceptovala rozporný postup s predmetným ustanovením.

24. Podľa § 230 ods. 1 Trestného poriadku dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor. Za týmto účelom Trestný poriadok v ods. 2 dáva prokurátorovi viaceré oprávnenia vo vzťahu k policajtom, vrátane dávania záväzných pokynov a určovania lehôt na ich vybavenie, vyžadovania spisov, zúčastňovania sa jednotlivých úkonov. Disciplinárny senát si je vedomý, že vyšetrovanie vykonáva policajt (§ 200 ods. 4 Trestného poriadku). Disciplinárne obvinená v postavení prokuratorky však vykonáva dozor, v rámci ktorého môže svojimi oprávneniami vstupovať do procesu vyšetrovania s cieľom zabezpečiť zákonnosť trestného konania.

25. Disciplinárny senát nespochybňuje, že okrem prípadu na ktorý je potrebné rozhodnutie, alebo súhlas sudcu pre prípravné konanie, alebo prokurátora, vykonáva policajt, resp. vyšetrovateľ všetky úkony

samostatne a je povinný ich vykonať v súlade so zákonom a včas (§ 201 ods. 3 Trestného poriadku). Na druhej strane prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní (§ 230 ods. 1 Trestného poriadku). Pri výkone tohto dozoru je prokurátor oprávnený dávať záväzné pokyny aj na vyšetrovanie a určovať lehoty na ich vybavenie (§ 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku).

26. Z vykonaného dokazovania nebolo sporné, že disciplinárne obvinená akceptovala časové postupy, tak ako boli stanovené jednotlivými vyšetrovateľmi v priebehu 16. - 18. júna 2025. S vyšetrovateľmi aktívne komunikovala telefonicky a prostredníctvom správ. Disciplinárne obvinená však svojím konaním akceptovala postup, ktorý je v rozpore s § 85 ods. 4 Trestného poriadku.

27. Pokiaľ disciplinárne obvinená odišla 18. júna 2025 po ranných výsluchoch s odôvodnením, že ide vypracovať návrh na vzatie Š. Č. do väzby, konala v príkrom rozpore s predmetným ustanovením. Dôvodová správa k § 85 k návrhu Trestného poriadku uvádza, že vzhľadom na to, že inštitúty upravené v tomto ustanovení predstavujú vážny zásah do základných práv a slobôd občana garantovaných ústavou, podľa navrhovanej úpravy už od začiatku uplatnenia takéhoto zásahu voči občanovi musí byť zaručený dozor a spolurozhodovanie prokurátora. Z toho istého dôvodu ustanovenie podrobne upravuje aj postup orgánov činných v trestnom konaní vo vzťahu k podozrivej osobe po tom, ako bol vykonaný zásah do jej osobnej slobody, pričom sa stanovuje maximálne prípustná dĺžka trvania tohto zásahu v súlade s čl. 17 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky v účinnom znení (ďalej len „Ústava“). Pretože zadržaná osoba sa nachádza v podobnej situácii ako obvinený, navrhovaná úprava predpokladá, že jej budú poskytnuté aj primerané možnosti k realizovaniu jej ústavného práva na obhajobu.

28. Z predmetného znenia vyplýva, že stanovený postup v § 85 ods. 4 Trestného poriadku nemožno vnímať ako formálne ustanovenie. Umožnenie postupu disciplinárne obvinenou, ktorou bol návrh na vzatie do väzby vypracovávaný v čase, kedy ešte nebol vypočutý obvinený, pričom disciplinárne obvinená len vedela ráno po ukončení výsluchov svedkov, že bude vznesené obvinenie, je v rozpore s účelom predmetnej úpravy. Disciplinárne obvinená totiž musela v tom čase (teda už ráno) vedieť, že návrh na vzatie do väzby bude spracovávať bez toho, aby Š. Č. v postavení obvineného sa mohol k vznesenému obvineniu vyjadriť. Disciplinárne obvinená tak spracúvala návrh na vzatie do väzby akceptujúc tú skutočnosť, že sa neoboznámila s výsluchom obvineného Š. Č.. Akceptovala teda postup v rozpore s vyššie uvedeným ustanovením.

29. Z vykonaného dokazovania je zřejmé, že vyšetrovateľ mal doručiť spis priamo na súd, kde ho mala čakať disciplinárne obvinená s návrhom na vzatie Š. Č. do väzby. Zo strany disciplinárne obvinenej tak prišlo k akceptácii konania, v rámci ktorého disciplinárne obvinená rozhodla o podaní návrhu na väzbu bez ohľadu na to, ako sa obvinený Š. Č. bude brániť a po vznesení obvinenia sa vyjadriť.

30. Právo na obhajobu je jedným zo základných práv. Vyplýva nielen z § 2 ods. 9 Trestného poriadku, podľa ktorého každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu, ale aj z čl. 50 ods. 3 Ústavy a medzinárodných zmlúv (pozri napr. čl. 6 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Z Ústavy tiež priamo vyplýva právo na obhajobu a vyjadrenie sa po zadržaní. Podľa jej čl. 17 ods. 3 druhej vety zadržaná osoba musí byť ihneď oboznámená s dôvodmi zadržania, vypočutá a najneskôr do 48 hodín a pri trestných činoch terorizmu do 96 hodín prepustená na slobodu alebo odovzdaná súdu. Z uvedeného dôvodu je preto neakceptovateľný postup, v rámci ktorého prokurátor vypracuje návrh na vzatie obvineného do väzby a podá tento návrh na súd pred tým, ako bol obvinený vypočutý a mal možnosť sa k obvineniu vyjadriť.

31. Takýto postup základnú zásadu trestného práva spojenú s právom na obhajobu ponížuje na roveň formality, kde v podstate disciplinárne obvinená rozhodla o podaní návrhu na vzatie obvineného do väzby bez ohľadu na to, akým spôsobom by sa obvinený v rámci svojho výsluchu bránil. Už akceptovanie takéhoto procesu vyšetrovania je pochybením disciplinárne obvinenej odhliadnúc od skutočnosti, že vyšetrovateľovi sa nepodarilo v 48 hodinovej lehote od zadržania Š. Č. uskutočniť jeho výsluch.

32. Obrana disciplinárne obvinenej, že súd mohol rozhodnúť o väzbe Š. Č. aj bez jeho vypočutia, nemôže s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti obstáť. Disciplinárny senát opätovne zdôrazňuje, že § 85 ods. 4 Trestného poriadku je kogentným ustanovením stanovujúci postup. Bez ohľadu na to, ako vo veci rozhodol trestný súd o väzbe Š. Č.É., je zřejmé, že predpokladaný postup uvedený v § 85 ods.

4 Trestného poriadku nebol dodržaný. Navyše prezentovaný záver v príkaze Okresného súdu W. W., ktorým prepustil obvineného na slobodu, nebol ojedinelý. Disciplinárny senát upriamuje pozornosť na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 Tpo/64/2014 zo 14. augusta 2014. V tomto uznesení sa konštatuje, že návrh na vzatie do väzby v zákonnej 48 hodinovej lehote nemôže byť podaný bez vypočutia obvineného po vznesení obvinenia. Obdobné závery sú uvedené aj v komentárovej literatúre k Trestnému poriadku. Kolektív autorov pod vedením T. Strémyho v komentári k § 85 ods. 4 uvádza: prokurátor musí po vznesení obvinenia túto osobu vypočuť aj ako obvineného a podať sudcovi pre prípravné konanie návrh na vzatie zadržaného obvineného do väzby. Prekročenie tejto lehoty zo strany orgánov činných v trestnom konaní má za následok prepustenie zadržanej osoby na slobodu (Strémy, T. a kol. Trestný poriadok - praktický komentár. Uverejnené v ASPI pod ID: KO301_b2005SK).

33. Základné povinnosti prokurátora sú vymedzené v § 26 zákona o prokurátoroch. Podľa ods. 1 tohto ustanovenia prokurátor je povinný a) plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú ... zo zákonov, ..., b) chrániť verejný záujem a slúžiť, verejnemu záujmu, c) vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite.

34. Disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárne obvinená porušila svoju povinnosť plniť povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zákonov, tým, že nepostupovala v súlade s § 85 ods. 4 Trestného poriadku pri vytykanom skutku. Disciplinárne obvinená akceptovala postup vyšetrovateľov, výsledkom čoho bolo, že návrh na vzatie do väzby obvineného bol súdu doručený bez toho, aby bol uskutočnený výsluch obvineného a ona mala možnosť sa pri príprave návrhu na vzatie obvineného do väzby s týmto výsluchom oboznámiť. Výsluch obvineného bol navyše ukončený až po 48 hod lehoty od zadržania po tom, ako disciplinárne obvinená doručila návrh na vzatie obvineného do väzby spolu so spisovým materiálom.

35. Konaním a akceptáciou vyšetrovania v rozpore s § 85 ods. 4 Trestného poriadku disciplinárne obvinená zároveň porušila svoje povinnosti chrániť verejný záujem a slúžiť verejnemu záujmu i vykonávať svoje služobné povinnosti svedomito. Pojem verejný záujem legislatíva týkajúca sa disciplinárnej zodpovednosti prokurátorov priamo nevymedzuje. Vymedzenie tohto pojmu nachádzame však napríklad v § 2 ods. 2 prvej vete zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v účinnom znení. Podľa predmetného ustanovenia verejný záujem podľa tohto zákona je záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo väčšine občanov. Z uvedenej definície možno vyvodiť, že verejným záujmom, teda záujmom prinášajúcim prospech všetkým, alebo väčšine, je v právnom štáte aj ochrana účinnej legislatívy a základných právnych princípov, vrátane práva na obhajobu. Z tohto dôvodu nemôže byť v súlade s verejným záujmom postup zvolený disciplinárne obvinenou, následkom ktorého nielenže neprišlo k vykonaniu úkonov v stanovenej lehote v § 85 ods. 4, ale disciplinárne obvinená v rámci tohto postupu vypracovala a podala návrh na vzatie obvineného do väzby bez toho, aby sa Š. Č.Ý. v postavení obvineného vyjadril, teda bez toho, aby poznala jeho obranu po vznesení obvinenia voči nemu. Takýto postup nesporne nechráni verejný záujem, neslúži verejnemu záujmu a nemožno ho považovať ani za svedomitý. Navyše osobitne v situáciách, kedy je osoba obmedzená na základnom práve na osobnú slobodu a nestihnutie úkonov uvedených v § 85 ods. 4 Trestného poriadku je spojené s povinnosťou prepustiť obvineného na slobodu.

36. Podľa § 188 písm. a) zákona o prokurátoroch disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností prokurátora. Z vyššie uvedeného textu z tohto rozhodnutia vyplýva, že disciplinárne obvinená sa dopustila porušenia povinností podľa § 26 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o prokurátoroch. Z vykonaného dokazovania pritom vyplynulo, že konala zavinené, a to úmyselne.

37. Podľa § 15 Trestného zákona, ktorý sa v zmysle § 216 zákona o prokurátoroch vzťahuje aj na toto konanie, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Disciplinárne obvinená v rámci výkonu dozoru najneskôr 18. júna 2025 po výsluchoch svedkov vedela, že bude vypracovávať návrh na vzatie obvineného do väzby bez oboznámenia sa s výsluchom obvineného (v tom čase ešte ani nebolo vznesené obvinenie) a v čase podávania návrhu na vzatie obvineného do väzby na príslušný súd vedela, že nie je dodržaný celý postup uvedený v § 85 ods. 4 Trestného poriadku. Zo strany disciplinárne obvinenej tak prišlo k zavinenému porušeniu povinností, čím naplnila znaky disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona o prokurátoroch. Disciplinárny senát o vine preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

38. Podľa § 189 ods. 1 zákona o prokurátoroch za disciplinárne previnenie sa za podmienok ustanovených týmto zákonom uloží prokurátorovi niektoré z týchto disciplinárnych opatrení: a) písomné pokarhanie, b) zníženie základného platu až o 15% najviac na tri mesiace; Podľa § 190 ods. 1 pri ukladaní disciplinárnych opatrení za disciplinárne previnenie sa prihliada na závažnosť disciplinárneho previnenia, na spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, okolnosti prípadu, doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátora.

39. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát vychádzal najmä zo skutočnosti, že disciplinárne obvinená je dlhoročnou prokurátorkou, ktorá je do súčasnosti veľmi pozitívne hodnotená a nemala žiaden disciplinárny postih. Je pravdou, že porušenie povinností sa dotýkalo obmedzenia práva na osobnú slobodu zadržanej a následne obvinenej mladistvej osoby. So zreteľom na doterajší profil disciplinárne obvinenej však disciplinárny senát, aj s ohľadom na ďalšie skutočnosti, dospel k záveru, že pri prvom porušení po takto dlhom období výkonu funkcie prokurátorky, navyše, pri ktorom nebol zjavný negatívny postranný úmysel (disciplinárne obvinená zvolila ňou stanovený postup v snahe dodržať 48 hod lehotu) bude dostatočným disciplinárnym opatrením na nápravu disciplinárne obvinenej najmenej prísny trest, ktorým je písomné pokarhanie.

40. K časti skutku, ktorý sa mal týkať nevyťaženia poznatkov disciplinárne obvinenou pre netrestný úsek bezodkladne, disciplinárny senát uvádza, že k vyťaženiu prišlo 19. júna 2025. Disciplinárne obvinená informovala netrestný úsek v čase, kedy bol maloletý Š. Č. obmedzený na osobnej slobode z dôvodu rozhodovania o jeho väzbe a deň po tom, ako mu bolo vznesené obvinenie a bol vypočutý (vypočutie skončilo až v poobedných hodinách). Disciplinárny senát tak dospel k záveru, že v tejto časti vytýkaného skutku disciplinárne obvinená konala po zadovážení si potrebných skutočností v čase, v ktorom aj s ohľadom na obmedzenie na slobode neprišlo k žiadnemu negatívne následku.

41. Disciplinárny senát poukazuje na skutočnosť, že pojem bezodkladne nemá legálnu definíciu. Treba ho preto hodnotiť v kontexte každej jednej situácie. Uvedené potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Tdo/32/2012 z 28. júna 2012, na ktoré poukázala disciplinárne obvinená. Z predmetného uznesenia vyplýva, že pojem bezodkladne treba v predmetnom uznesení posudzovanej veci vykladať ako v lehote spravidla pár dní. V prejednávanej veci disciplinárne obvinená vyťažila poznatky nasledujúci deň po tom, ako boli uskutočnené prvotné úkony, vypočutý zadržaný v postavení obvineného a z dôvodu obmedzenia obvineného na osobnej slobode nebol v danom čase predpoklad vzniku nepriaznivého následku. Z uvedeného dôvodu disciplinárny senát upravil vytýkaný skutok tak, že okolnosti týkajúce sa vyťaženia zo skutku vypustil (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp zn. 3To/7/2019 z 20. mája 2020).

IV. Záver

42. Podľa § 34 ods. 1 DSP ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie. Z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia disciplinárny senát rozhodol vo výroku podľa predmetného ustanovenia.

43. Disciplinárny senát prijal toto rozhodnutie jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.