

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: KE-8S/92/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200488  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Magur  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:7022200488.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Magura a členov senátu JUDr. Ing. Lenky Figulovej a JUDr. Radovana Turčíka v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ D. E. C., F. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XX, XXX XX C. I. J., právne zastúpených advokátskou kanceláriou POPOVIČ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Mojmirova 8, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 669 177, proti žalovanému: Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Košice, so sídlom Žriedlová 3366/13, Košice, za účasti: 1/ D. K., bytom XXX XX E. XX, 2/ D. K., bytom XXX XX E. XX, 3/ A. E. I., bytom L. XXXX/XX, XXX XX C. I. J., 4/ D. I., bytom H. XXXX/XX, XXX XX C. I. J. o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Košice č. OU-KE-OVBP2-2022/030036-002 zo dňa 11.07.2022, takto

### rozhodol:

- I. Správnu žalobu zamietá.
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Ďalším účastníkom konania 1/, 2/, 3/ a 4/ priznáva voči žalobcom právo na náhradu tých trov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil.

### odôvodnenie:

I.  
Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Mesto Spišská Nová Ves rozhodnutím č. 20/1203-3/2022-Jr zo dňa 03.05.2022 (ďalej aj „stavebný úrad“ a „prvostupňové rozhodnutie“) podľa § 39, § 39a a § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), (ďalej aj „Stavebný zákon“) povolil ďalším účastníkom konania 1/ a 2/ (ďalej aj ako „stavebníci“) stavbu s názvom: „Novostavba rekreačnej chaty v C. I. J.“ na parcele č. M. XXX/XX v katastrálnom území C. I. J.. Proti predmetnému rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie, o ktorom rozhodol Okresný úrad Košice rozhodnutím č. OU-KE-OVBP2-2022/030036-002 zo dňa 11.07.2022 tak, že odvolanie zamietol podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

2. Z obsahu preskúmaného rozhodnutia najmä vyplynulo, že stavebný úrad rešpektoval požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov, určil lehotu pre dokončenie stavby, povinnosť použitia vhodných stavebných výrobkov, ako aj ďalšie povinnosti vyplývajúce pre stavebníkov z ustanovení Stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov. K námietke žalobcov, že navrhovaná stavba svojím umiestnením na pozemku a svojou výškou výrazne zasahuje do preslnenia susedného pozemku, ktorého sú vlastníkami a užívateľmi, pričom sa jedná o umiestnenie v záhradkárskej lokalite žalovaný

uviedol, že stavba rekreačnej chaty je podľa § 139b ods. 1 písm. b) Stavebného zákona charakterizovaná ako stavba na individuálnu rekreáciu. Žalovaný pritom nezistil rozpor povolenej stavby s funkčným využitím daného územia, keďže v schválenom územnom pláne nie sú stanovené žiadne obmedzujúce regulatívy týkajúce sa umiestňovania stavieb na individuálnu rekreáciu. Povolená stavba je umiestnená v súlade s § 6 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej aj „Vyhláška č. 532/2002 Z.z.“) vo vzdialenosti 1 m od pozemku žalobcov, čo umožňuje údržbu stavby, jej výška je +4,568 m a zastavaná plocha 40,69 m<sup>2</sup>. Vzhľadom na to, že sa jedná o stavbu na individuálnu rekreáciu, nebolo dôvodné riešiť požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania, nakoľko STN 73 4301 - budovy na bývanie rieši tienenie stavieb na bývanie a nie pozemkov, ani požiadavky požiarnej bezpečnosti, keďže na pozemku žalobcov sa žiadna stavba na individuálnu rekreáciu nenachádza. Zároveň zastavaná plocha stavby približne 40 m<sup>2</sup> v žiadnom prípade nemôže výrazne znehodnotiť ich pozemok o výmere 301 m<sup>2</sup>.

II.

Správna žaloba, stanoviská,  
konanie pred správnym súdom

#### A. Správna žaloba

3. Žalobcovia podali proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice č. OU-KE-OVBP2-2022/030036-002 zo dňa 11.07.2022 správnu žalobu podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej aj „S.s.p.“) na Krajskom súde v Košiciach, toho času konajúcom ako správny súd. Navrhli, aby správny súd napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na ďalšie konanie. Zároveň navrhli, aby im súd priznal úplnú náhradu trov konania.

4. V podanej správnej žalobe najmä uviedli, že

- žalobca poukazuje na nevhodný pomer zastavanej plochy povolenej stavby k výmere pozemku stavebníkov a k pozemku žalobcov;
- podľa záväznej časti územného plánu mesta Spišská Nová Ves s premietnutím záväznej časti Zmien a doplnkov č. 6/2021 Územného plánu mesta schváleného Mestským zastupiteľstvom dňa: 23.06.2022 č. uznesenia: 714/2022 č. VZN:5/2000 – dodatok č. 6/2022 (ďalej aj ako „územný plán“) je pre dotknutú lokalitu stanovené výškové obmedzenie na jedno nadzemné podlažie plus obytné podkrovie, maximálna miera zastavania pozemku a funkčnej plochy 10% a maximálna miera zastavania hlavným objektom 50 m<sup>2</sup>;
- zastavaná plocha stavby predstavuje 40,69 m<sup>2</sup> a výmera parcely č. XXX/XX predstavuje XXX m<sup>2</sup>;
- zastavaná plocha je menšia ako XX m<sup>2</sup>, avšak pomer zastavanej plochy k výmere parcely predstavuje 15,7 %, z ktorého dôvodu povolená stavba nespĺňa požiadavku maximálnej miery zastavania pozemku a funkčnej plochy 10%;
- z odôvodnení rozhodnutí nie je zrejmé, ako sa orgány verejnej správy vysporiadali s výškovými obmedzeniami;
- výrok prvostupňového rozhodnutia nesprávne uvádza číslo parcely, na ktorej je umiestnená povolená stavba, a to namiesto čísla parcely CKN 847/72 (ktorej vlastníkmi sú stavebníci), číslo CKN 847/22, pričom vykonanú opravu výroku nemožno akceptovať, keďže prvostupňové rozhodnutie vydal stavebný úrad (Mesto Spišská Nová Ves), pričom na listine, ktorou bola oprava vykonaná je pripojená pečiatka „Mestský úrad oddelenie územného plánovania“ s podpisom p. A. E. I., D., - prednostu mestského úradu, namiesto podpisu primátora, teda opravu vykonal iný orgán;
- v administratívnom spise absentujú doručky, ktoré by preukazovali procesne účinné doručenie opravy do vlastných rúk účastníkom konania;
- vydanie opravy založilo nový beh lehoty na podanie odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu, a keďže o tejto skutočnosti neboli účastníci konania poučení, plynie im trojmesačná lehota na podanie odvolania od doručenia opravy;
- žalovaný rozhodol o odvolaní žalobcov v čase, kedy mu nemala byť vec predložená z dôvodu, že neuplynula lehota na podanie odvolania, preto bolo preskúmané rozhodnutie vydané na to nepríslušným orgánom;
- rozhodnutia neobsahujú časti určenia podmienok umiestnenia stavby podľa § 39a ods. 2 Stavebného zákona;

- upustenie od ústneho konania nebolo dostatočne odôvodnené;
- vo veci bol urobený procesný úkon „Námietka B. C.“, ktorý je nutné (vzhľadom na jeho obsah) pokladať za odvolanie vo veci, a o ktorom je potrebné rozhodnúť;
- z dôvodu, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o námietke B. C., nemohlo prvostupňové rozhodnutie nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť;
- účastníkov stavebného konania, ktorí takto podali spoločné odvolanie je potrebné posudzovať analogicky ako nerozlučné procesné spoločenstvo § 77 ods. 1 Civilného sporového poriadku;
- žalobcovia v odvolaní vytýkali zásah do preslnenia pozemku v súvislosti s využívaním pôdy na pestovateľské účely a svoje námietky teda nesmerovali voči porušeniu požiadaviek na denné osvetlenie a zachovanie pohody bývania;
- na pozemku žalobcov sa nachádza produkčne potenciálna poľnohospodárska pôda podľa § 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene, a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a umiestnenie stavby môže viesť k narušeniu trvalého udržateľného využívania poľnohospodárskej pôdy podľa § 2 písm. e) zákona č. 220/2004 Z. z. (čo v konečnom dôsledku môže viesť k degradácii poľnohospodárskej pôdy);
- s uvedenou námietkou sa žalovaný nezaoberal;
- stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde zo dňa 07.03.2022 sa výhradne týka poľnohospodárskej pôdy na pozemku, na ktorom má byť stavba umiestnená.

## B. Vyjadrenie žalovaného

5. Vo vyjadrení zo dňa 03.11.2022 stavebníci uviedli, že sa stotožňujú s rozhodnutiami orgánov verejnej správy, pričom najmä uviedli, že námietka nesúladi rozhodnutí s územným plánom je nedôvodná, keďže podmienka maximálnej miery zastavania pozemku a funkčnej plochy v rozsahu 10% bola do územného plánu premietnutá až dodatkom č. 6/2022, ktorý nadobudol účinnosť dňa 14.07.2022, teda po vydaní preskúmaného rozhodnutia. Rovnako považovali za nedôvodnú námietku ohľadom opravy rozhodnutia a tak stavebné povolenie ako aj preskúmané rozhodnutie považujú za riadne odôvodnené, procesne a vecne správne a všetky ostatné tvrdenia žalobcov považujú za všeobecné a neopodstatnené. Z uvedených dôvodov navrhujú rozhodnutia potvrdiť.

6. Vo vyjadrení zo dňa 03.03.2023 žalovaný navrhol zamietnuť správnu žalobu a vo vzťahu k žalobnej argumentácii najmä uviedol, že

- orgány verejnej správy rozhodovali o povolení stavby v čase, keď zmena územného plánu, na ktorú poukazujú žalobcovia, nebola schválená a účinná, pričom vychádzali v čase rozhodovania z platnej a účinnej územnoplánovacej dokumentácie;
- oprava chýb v písaní sa robí neformálnym spôsobom, pričom správny orgán o tejto chybe nevydáva rozhodnutie,
- o oprave stavebný úrad upovedomil účastníkov konania listom zo dňa 13.05.2022, ktorý vzhľadom na organizačnú štruktúru mesta podpísala oprávnená osoba a ktorý sa aj neformálne doručoval obyčajnou listovou zásielkou;
- vzhľadom na neformálnosť vykonania opravy táto oprava nezakladá nový beh lehoty pre odvolanie;
- vo vzťahu k doručeniu oznámenia o oprave žalovaný poukázal na obsah administratívneho spisu;
- v poslednom odseku na prvej strane stavebného povolenia sú uvedené podmienky umiestnenia stavby;
- upustenie od ústneho pojednávania je zákonnou možnosťou stavebného úradu;
- námietka B. C. bola podaná po uplynutí lehoty na podanie odvolania;
- žalovaný sa riadne vysporiadal s námietkou preslnenia pozemku, keď poukázal na vykonávacie predpisy a STN, v zmysle ktorých sa neposudzuje tienenie pozemkov, ale stavieb, s prihliadnutím na účel a charakter stavby.

## Ostatné stanoviská a ďalší priebeh konania pred správnym súdom

7. Vo vyjadrení zo dňa 10.05.2023 žalobcovia nad rámec žalobnej argumentácie uviedli, že dodatok č. 6/2022 k územnému plánu nadobudol účinnosť síce po vydaní preskúmaného rozhodnutia, avšak stále pred nadobudnutím jeho právoplatnosti a tiež právoplatnosti stavebného povolenia. V tejto súvislosti poukázali na ustanovenie § 135 ods. 1 S.s.p., podľa ktorého je pre správny súd rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy. Vyvesenie dodatku k územnému plánu je v zmysle § 6 ods. 9 zákona o obecnom zriadení podmienkou jeho platnosti, pričom k vyveseniu dodatku došlo ešte pred vydaním rozhodnutia žalovaného, ktorý mal povinnosť rozhodovať na základe právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania jeho rozhodnutia. Podľa žalobcov právny stav v zmysle

správneho poriadku je potrebné vykladať tak, že zahŕňa nielen množinu účinných právnych predpisov, ale taktiež odkazuje na platné právne predpisy. Žalobcovia zdôraznili, že úlohou žalovaného bolo zohľadniť vo svojom konaní aj okolnosti, ktoré nastanú v budúcnosti. Uvedené považujú za všeobecný právny princíp. Podľa žalobcov bol žalovaný povinný zohľadniť zmeny územného plánu, ktoré nastali do právoplatnosti jeho rozhodnutia. Súčasne uvádzajú, že žalovaný bol povinný prerušiť konanie minimálne od momentu predloženia dodatku č. 6/2022 do legislatívneho konania mesta Spišská Nová Ves. Vo zvyšnej časti vyjadrenia žalobcovia zotrvali na žalobnej argumentácii.

8. K republike žalobcov sa žalovaný ani ďalší účastníci konania nevyjadрили.

9. Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“) je počnúc 01.06.2023 súdom konajúcim v správnych veciach, na ktorý v tomto rozsahu prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove (v zmysle § 7a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 1, 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Keďže prejednávaná vec bola pôvodne vedená na Krajskom súde v Košiciach, je na konanie v tejto veci príslušný Správny súd v Košiciach. Vec bola náhodným výberom pridelená senátu 3S a je vedená pod sp. zn. KE-8S/92/2022.

10. Správny súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.10.2025. Na pojednávanie sa dostavili právny zástupcovia žalobcov a žalovaného a tiež ďalší účastníci konania 1/, 2/ a 4/. Právny zástupca žalobcov zotrval na podanej žalobe, na túto odkázal, stručne zopakoval obsah podanej žaloby a tiež uviedol, že žalobcom nebol predložený kompletný administratívny spis pred podaním správnej žaloby, keďže stavebnotechnická dokumentácia im nebola predložená. Súčasťou administratívneho spisu nebol ani dodatok k územnému plánu mesta. Uvedené nedostatky viedli k vydaniu nezákonných rozhodnutí. Poverená zástupkyňa žalovaného zotrvala na všetkých písomných vyjadreniach a uviedla, že správny orgán posudzuje podanú žiadosť podľa stavu v čase podania žiadosti. Rovnako za nedôvodné považuje námietky ohľadom chyby v písaní a predloženia neúplného administratívneho spisu, ktoré (predloženie neúplného spisu) navyše žalobcovia nepreukázali. Dodala, že územnoplánovacia dokumentácia nemusí byť súčasťou administratívneho spisu. Záverom dodala, že navrhuje správnu žalobu zamietnuť. Právny zástupca žalobcov doplnil, že nahliadnutie do administratívneho spisu prebehlo dňa 09.09.2022. Ďalší účastník konania 1/ uviedol, že stavba bola postavená v súlade so zákonom. Pripojil sa k záverečnému návrhu žalovaného. Ostatní účastníci konania sa k veci nevyjadрили.

### III.

#### Aplikované ustanovenia právnych predpisov

11. Podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku, chyby v písaní, v počtoch a iné zjavné nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

12. Podľa § 134 ods. 2 písm. a) S.s.p., správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu.

13. Podľa § 177 ods. 1 S.s.p., správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

14. Podľa § 183 S.s.p., žalobca môže rozšíriť správnu žalobu alebo doplniť správnu žalobu o ďalší žalobný návrh alebo o ďalšie žalobné body len v lehote ustanovenej na podanie žaloby.

15. Podľa § 191 ods. 1 písm. a) S.s.p., správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu.

16. Podľa § 39a ods. 2 Stavebného zákona, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

17. Podľa § 61 ods. 2 Stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

18. Podľa § 6 ods. 3 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m.

19. Podľa § 6 ods. 4 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., v stiesnených územných podmienkach možno vzdialenosť medzi rodinnými domami znížiť až na 4 m, ak v žiadnej z protíľahlých častí stien nie sú okná obytných miestností; v týchto prípadoch sa nevyžaduje dodržanie vzdialeností od spoločných hraníc pozemkov podľa odseku 3.

#### IV.

##### Dôvody rozhodnutia správneho súdu

20. Správny súd v Košiciach konajúc primárne podľa ust. § 194 a nasl. S.s.p., po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou a včas, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie ako aj obsah administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že správna žaloba je nedôvodná.

21. Žalobcovia v prvom rade namietali rozpor povolenej stavby so záväznou časťou územného plánu mesta Spišská Nová Ves s premietnutím záväznej časti Zmien a doplnkov č. 6/2021 Územného plánu mesta schváleného Mestským zastupiteľstvom dňa: 23.06.2022, č. uznesenia: 714/2022 č. VZN: 5/2000 – dodatok č. 6/2022, podľa ktorého je pre dotknutú lokalitu stanovené výškové obmedzenie na jedno nadzemné podlažie plus obytné podkrovie, maximálna miera zastavania pozemku a funkčnej plochy 10% a maximálna miera zastavania hlavným objektom 50 m<sup>2</sup>. Konkrétne vytkli stavebnému úradu, že prvostupňové rozhodnutie povoľuje stavbu, presahujúcu maximálnu mieru zastavania a súčasne neobsahuje úvahy stavebného úradu k výškovému obmedzeniu. Preskúmaním zverejneného územného plánu mesta Spišská Nová Ves správny súd zistil, že regulatívy, na ktoré žalobcovia poukazujú, boli do územného plánu zavedené dodatkom č. 6/2022 k Všeobecne záväznému nariadeniu č. 5/2000, schváleným uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Spišská Nová Ves č. 714/2022 dňa 23.06.2022. Dodatok č. 6/2022 bol vyhlásený vyvesením na úradnej tabuli dňa 29.06.2022 a nadobudol účinnosť dňom 14.07.2022. Absencia predmetných regulatívov v územnom pláne nepriamo vyplýva tiež z územnoplánovacej informácie zo dňa 14.05.2021, ktorá sa nachádza v administratívnom spise. Prvostupňové rozhodnutie bolo vydané dňa 03.05.2022 a o odvolaní bolo rozhodnuté dňa 11.07.2022, teda pred účinnosťou vyššie uvedenej zmeny územného plánu. Vzhľadom na uvedené správny súd vyhodnotil námietku rozporu stavby s územným plánom, konkrétne s regulatívmi uvedenými v jeho dodatku č. 6 a tiež námietku absencie úvah stavebného úradu k tam uvedeným obmedzeniam ako nedôvodnú.

22. V tejto súvislosti žalobcovia uviedli, že bolo povinnosťou žalovaného rešpektovať platné (nielen účinné) právne predpisy, o ktorých je zrejmé, že v budúcnosti nadobudnú účinnosť, pričom bolo jeho úlohou prerušiť konanie do momentu, kedy nový dodatok k územnému plánu nadobudne účinnosť. Uvedená požiadavka nemá zákonnú oporu. Správny orgán musí rešpektovať platný a účinný právny stav vyplývajúci z právnych predpisov účinných k času jeho rozhodovania (v tomto zmysle pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Sžrk/15/2018 zo dňa 18.06.2020). Opačný prístup, teda rozhodovanie správneho orgánu na základe (hoc platného, avšak zatiaľ) neúčinného právneho predpisu by naopak malo za následok nezákonnosť rozhodnutia, na ktorú je správny súd povinný prihliadať ex offio (§ 134 ods. 2 písm. a/ S.s.p.).

23. Ako nedôvodnú vyhodnotil správny súd aj námietku o absencii územného plánu v administratívnom spise, keďže takáto požiadavka na obsah administratívneho spisu z príslušnej právnej úpravy nevyplýva.

24. Námietku žalobcov týkajúcu sa chyby v písaní, jej opravy, doručenia oznámenia o oprave a účinkov opravy vyhodnotil správny súd ako nedôvodnú.

25. Pokiaľ ide o nesprávne označenie čísla parcely vo vlastníctve stavebníkov, toto pochybenie nemožno považovať za nesprávne právne posúdenie, vadu spôsobujúcu nepreskúmateľnosť, či porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, pretože s ohľadom na obsah administratívneho spisu, ako aj obsah zvyšku odôvodnenia stavebného povolenia v spojení s napadnutým rozhodnutím žalovaného je nesporné, že ide o chybu v písaní, odstrániteľnú postupom podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku. Navyše stavebné povolenie vo výrokovej časti (posledný odsek prvej strany rozhodnutia) presne vymedzuje, kde má byť povolená stavba umiestnená, a to uvedením odstupových

vzdialeností od hraníc všetkých štyroch susedných pozemkov. Formálne zopakovanie administratívneho konania, za účelom opravy tohto pochybenia nepredstavuje pre žalobcov reálnu možnosť dosiahnutia priaznivejšieho rozhodnutia vo veci.

26. Možno teda uzavrieť, že sa jedná o zrejmu chybu v písaní, resp. zrejmu nesprávnosť, ktorá však nemá vplyv na zákonnosť stavebného povolenia. Napadnuté rozhodnutie žalovaného takouto chybou netrpí, keďže v jeho výroku a odôvodnení je číslo parcely vo vlastníctve stavebníkov uvedené správne. Namietaná chyba v písaní nespôsobilá nepreskúmateľnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, nemala za následok nesprávne právne posúdenie veci (keďže z rozhodnutí orgánov verejnej správy nevyplýva, že by tieto v dôsledku predmetnej chyby posudzovali umiestnenie a povolenie navrhovanej stavby vo vzťahu k inej parcele) ani nebola spôsobilá zasiahnuť do práv žalobcov. Napokon k obdobným záverom došiel tiež Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 31.05.2024, sp. zn. 2Svk/5/2023.

27. „Ak sa v písomnom vyhotovení rozhodnutia zistí zrejma formálna chyba, ktorá nemá vplyv na obsah rozhodnutia, umožňuje SpP jej opravu pomerne nekomplikovaným spôsobom, a to jej opravou v spise a súčasným upovedomením účastníkov konania uvedením, aká chyba sa v rozhodnutí vyskytla a ako bola opravená. Oprava v spise sa realizuje tak, že sa predchádzajúci údaj prečiarkne, musí však zostať čitateľný a nahradí sa údajom správnym. Takisto sa poznamená, kto a kedy opravu vykonal. O oprave chyby sa nevydáva rozhodnutie, účastníci konania sa o oprave informujú len neformálnym oznámením.“ (N., N., H., E., J., E., D., E., D., O.. § 47 [Náležitosti rozhodnutia]. In: N., N., H., E., J., E., D., E., D., O.. Správny poriadok. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 438.)

28. Skutočnosť, keď pri písaní alebo opise rozhodnutia došlo k chybe v písaní alebo počtoch alebo inej zrejmej nesprávnosti, správny orgán v zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku takúto chybu opraví a upovedomí o tom účastníka konania. Z obsahu administratívneho spisu pritom nesporne vyplýva prinajmenšom skutočnosť, že stavebný úrad k oprave chyby vyhotovil oznámenie zo dňa 13.05.2022. Uvedené oznámenie bolo podpísané prednostom mestského úradu, nie primátorom mesta ako tomu bolo v prípade opravovaného stavebného povolenia, z ktorého dôvodu žalobcovia považujú vykonanú opravu za nezákonnú a v tomto dôsledku aj neúčinnú.

29. „Podľa názoru právnej teórie nespôsobuje skutočnosť, že písomné vyhotovenie rozhodnutia nepodpísal oprávnený pracovník v zmysle vnútroorganizačného predpisu, ani prípadné prekročenie právomoci zamestnanca správneho orgánu neplatnosť vydaného rozhodnutia. Vo vzťahu k adresátovi ide o individuálny správny akt vydaný správnym orgánom príslušným na vydanie rozhodnutia.“ (tamtiež, s. 436.) K uvedenému záveru sa priklonil tiež Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 26.10.2023, sp. zn. 5Stk/1/2023, pričom podľa správneho súdu, uvedené možno analogicky aplikovať aj na vydanie oznámenia o oprave chyby. Pre úplnosť možno dodať, že vo všeobecnosti platí, že nezákonnosť opravy chyby rozhodnutia nemá za následok nezákonnosť opravovaného rozhodnutia (rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.12.2021, sp. zn. 1Asan/31/2020).

30. V tejto súvislosti žalobcovia namietali, že v administratívnom spise absentujú doklady, ktoré by preukazovali doručenie oznámenia o vykonanej oprave. Preskúmaním obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že stavebný úrad zamýšľal (podľa zoznamu adresátov v oznámení) predmetné oznámenie doručiť žalobcom a ďalším tam uvedeným subjektom, pričom k oznámeniu je pripojený výplatný zúčtovací lístok, ktorý preukazuje, že v deň vyhotovenia oznámenia stavebný úrad odoslal trinásť bližšie neidentifikovaných zásielok. Tiež z poukazovanej elektronickej komunikácie medzi zamestnancami stavebného úradu vyplynulo, že oznámenie malo byť zaslané obyčajne. Za daných okolností uvedenú námietku vyhodnotil správny súd ako dôvodnú, keďže z obsahu administratívneho spisu nebolo možné overiť, či predmetné oznámenie bolo žalobcom a ďalším účastníkom konania doručené, čo priamo súvisí so zvoleným spôsobom doručovania. Avšak uvedená skutočnosť nemohla podľa správneho súdu mať za následok nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia.

31. V prvom rade správny súd poukazuje na vyššie uvedené teoretické východiská, z ktorých okrem iného vyplýva, že zrejma chyba v písaní, resp. zrejma nesprávnosť nemá vplyv na zákonnosť stavebného povolenia.

32. V tejto súvislosti Najvyšší správny súd SR konštatoval v rozsudku zo dňa 19.11.2024, sp. zn. 4Svk/24/2023, že „skutočnosť, keď pri písaní alebo opise rozhodnutia došlo k chybe v písaní alebo počtoch alebo inej zrejmej nesprávnosti, správny orgán v zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku takúto chybu opraví a upovedomí o tom účastníka konania. Pokiaľ tak správny orgán nekonal, porušil svoju zákonnú povinnosť, no takéto porušenie nemožno považovať za podstatné porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.“ Vzhľadom na povahu chýb v písaní a zrejmých nesprávností a najmä skutočnosť, že

ich výskyt či pasivita správneho orgánu, spočívajúca v ich neodstránení nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia, prípadné pochybenia správneho orgánu v procese opravy podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku môžu nanajvýš viesť k neúčinnosti vykonanej opravy, nie však k takému následku, ako je nezákonnosť rozhodnutia. Navyše vykonanie opravy podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku má neformálny charakter, nie je potrebné o nej vydať rozhodnutie, je možné ho vydať kedykoľvek, nemá vplyv na právoplatnosť opravovaného rozhodnutia a teda ani na trvanie správneho konania (pozri bližšie uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 18.02.2014, sp. zn. 1Sžd/8/2013).

33. Pokiaľ žalobcovia namietali, že vykonanie opravy založilo nový beh lehoty na podanie odvolania, pričom táto pre absenciu dokladu o doručení oznámenia o oprave doposiaľ nezačala plynúť, s čím následne spájali ďalšie právne následky, k uvedenej problematike už zaujal svoj názor Najvyšší súd Slovenskej republiky keď uviedol, že „vykonanie opravy rozhodnutia správneho orgánu podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku, a to aj prípadným vyhotovením úplného znenia opraveného rozhodnutia, je bez právnych dôsledkov na právoplatnosť pôvodného rozhodnutia a jeho doručenie nemá konštitutívny význam pre právne vzťahy účastníkov konania, a nezakladá ani plynutie nových lehôt na podanie opravných prostriedkov proti opravenému rozhodnutiu“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 01.03.2008, sp. zn. 3 SŽ - o - KS 157/2006).

34. Pokiaľ žalobcovia vytýkali orgánom verejnej správy nesprávne posúdenie včasnosti a povahy odvolania B. C. (táto sa v konaní pred správnym súdom vzdala svojho účasti), správny súd takýmto námietkam nemôže vyhovieť. Žalobcovia sa môžu v správnom súdnictve v súlade s § 177 ods. 1 S.s.p. domáhať len ochrany svojich subjektívnych práv, s výnimkou prokurátora a osôb výslovne na to oprávnených zákonom, čo ale nie je prípad žalobcov. Preto žalobcovia nie sú aktívne vecne legitimovaní na namietanie nesprávneho posúdenia zmeškania lehoty na podanie odvolania tretími osobami.

35. Žalobcovia následne namietali absenciu podmienok umiestnenia stavby podľa § 39a ods. 2 Stavebného zákona vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia. Uvedenú námietku vyhodnotil správny súd ako nedôvodnú, keďže prvostupňové rozhodnutie vo výrokovej časti (posledný odsek prvej strany rozhodnutia) presne vymedzuje, kde má byť povolená stavba umiestnená, a to uvedením odstupových vzdialeností od hraníc všetkých štyroch susedných pozemkov.

36. Súčasne správny súd dodáva, že žalobca v správnej žalobe neuviedol žiadne skutkové či právne argumenty, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že v stavebnom konaní, v rámci ktorého bolo vydané správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, neboli splnené podmienky stanovené § 61 ods. 2 Stavebného zákona, za ktorých naplnenia môže stavebný úrad upustiť od miestneho zisťovania či ústneho pojednávania - teda že by stavebnému úradu neboli dobre známe pomery staveniska, prípadne, že by žiadosť neposkytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Skutočnosť, v ktorej naplnenie uvedeného žalobného dôvodu vzhladol žalobca (t. j. že aplikácia tohto postupu nie je dostatočne odôvodnená), nemá žiadnu právnu relevanciu. Rovnako z ustanovenia § 61 ods. 2 Stavebného zákona nevyplýva, že by tento postup prichádzal do úvahy len vo výnimočných prípadoch. Z ustanovenia § 61 ods. 2 Stavebného zákona jednoznačne vyplývajú dve podmienky, pri ktorých naplnení je na úvahu stavebného úradu, či upustí od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, t. j. stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Splnenie uvedených podmienok stavebný úrad oznámil účastníkom konania v oznámení zo dňa 12.04.2022, pričom ďalej z prvostupňového rozhodnutia ako aj z administratívneho spisu vyplynulo, že účastníci konania nemali žiadne námietky, pričom ani v konaní pred správnym súdom žalobcovia ich splnenie nespochybňovali. Z predmetného zákonného ustanovenia pritom vyplýva povinnosť pre stavebný úrad, aby mu boli dobre známe pomery staveniska a nie oboznamovať s týmito pomermi účastníkov konania, preto aj táto námietka žalobcov je nedôvodná.

37. Pokiaľ žalobcovia namietali, že umiestnenie navrhovanej stavby bude mať negatívny vplyv na nezastavané plochy ich pozemku, ktoré následne v žalobe označili ako produkčne potenciálnu poľnohospodársku pôdu, túto skutočnosť v prvom rade žiadnym spôsobom v konaní pred súdom ani v odvolacom konaní nepreukázali.

38. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že povolená stavba je umiestnená v súlade s § 6 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z. Umiestnenie stavby je navrhnuté ako stavba drevenej záhradnej chaty, ktorá bude nepodpivničená, jednopodlažná s terasou. Umiestňuje sa vo vzdialenosti 1 m od parcely č. CKN XXX/XX; 4,5 m od parcely č. CKN XXX/XX; 1,05 m od parcely č. CKN XXX/XX a 14,55 m od parcely č. CKN XXXX/X. Stavba bude obdĺžnikového tvaru o rozmeroch 4,14 x 9,83 m, so sedlovou strechou so sklonom 40°. Objekt má byť založený na betónových základových pätkách, nosný systém bude z drevenej stĺpikovej konštrukcie vyplnené minerálnou vlnou, vstup bude cez terasu z južnej strany a bude pozostávať z jednej oddychovej miestnosti a terasy, pričom nebude napojený na žiadne inžinierske siete. Žalovaný konštatoval, že stavba je umiestnená v súlade s § 6 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., keďže

vzdialenosť od pozemku žalobcov umožňuje jej údržbu, pričom jej výška je +4,568 m o zastavanej ploche 40,69 m<sup>2</sup>. Tieto skutočnosti žalobcovia v konaní nespochybnili, iba všeobecne tvrdili, že povolená stavba bude tieniť ich nezastavaný pozemok, čo znemožní jeho využívanie na pestovateľské účely. O tejto skutočnosti nepredložili žiaden dôkaz.

39. Vzhľadom na umiestnenie posudzovanej stavby a jej vzdialenosť od hranice pozemku žalobcov správny súd konštatuje, že odstupy umiestňovanej stavby sú súladné s ustanovením § 6 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., keď vzdialenosť záhradnej chatky od spoločnej hranice je 1m. Ustanovenie § 6 ods. 3 a 4 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z. sa týka len rodinných domov, čo explicitne vyplýva z jeho gramatického výkladu (rozsudok Najvyššieho správneho súdu zo dňa 30.03.2022, sp. zn. 1Sžk/46/2020).

40. Správny súd konštatuje, že z hľadiska umiestnenia a rozsahu stavby nebolo preukázané, že by povolenie posudzovanej stavby bolo v rozpore s § 6 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z. a napokon ani v rozpore so zákonom č. 220/2004 Z.z., ktorý v tomto smere neupravuje konkrétne limity pre povoľovanie stavieb na susedných pozemkoch. Pre posúdenie, či stavba je umiestnená v súlade so zákonom, nie je rozhodujúce kritérium tak, ako tvrdia žalobcovia, svetelno-technického dopadu umiestňovanej stavby na rastliny vysadené na vedľajšom pozemku (resp. na plánovanú výsadbu). Svetelno-technické podmienky je možné posudzovať vo vzťahu k už existujúcim susedným stavbám a vo vzťahu k posudzovanej umiestňovanej stavbe. V tejto časti sa súd stotožnil s odôvodnením rozhodnutia žalovaného, ktorý konštatoval, že právne normy nestanovujú požiadavky na preslnenie nezastavaného pozemku alebo záhrady, resp. aby sa vo vzťahu k posudzovanej stavbe zohľadnil súčasný charakter okolitej výsadby.

41. Stavebný zákon ani príslušná vyhláška nestanovujú požiadavky na preslnenie nezastavaného pozemku alebo záhrady. Rovnako ani žalobcami citované ustanovenie nestanovuje exaktné limity. Navyše, námietka žalobcov je iba všeobecným a príslušnými údajmi nepodloženým tvrdením. Z vyššie uvedených dôvodov je nepreukázaná a neopodstatnená. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia žalovaného je v tomto smere dostatočné.

42. Pokiaľ ide o námietku predloženia neúplného administratívneho spisu, túto žalobcovia vzniesli až v priebehu súdneho pojednávania. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje, že v správnom súdnictve platí koncentračná zásada, keď žalobca môže žalobné dôvody síce meniť, no rozširovať ich môže len do konca lehoty na podanie žaloby. Po uplynutí tejto lehoty už nie je možné v priebehu konania vznášať ďalšie námietky a výhrady proti žalobou napadnutému rozhodnutiu, a to ani v replike na vyjadrenie žalovaného, ani na pojednávaní. Napriek tomu, len ako obiter dictum sa správnomu súdu žiada doplniť, že žalobcami namietané nahliadnutie do spisu prebehlo dňa 09.09.2022, t.j. po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Konanie pred orgánmi verejnej správy bolo v danom čase ukončené, a predloženie neúplného administratívneho spisu (uvedené pochybenie žalobcami preukázané nebolo a o tejto skutočnosti absentuje zmienka aj v samotnom úradnom zázname z nahliadnutia) tak už nemohlo mať vplyv na zákonnosť vydaných rozhodnutí, ani konaní, ktoré ich vydaniu predchádzali.

V.

Záver

43. Správny súd dospel s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti k záveru, že správna žaloba nie je opodstatnená, nakoľko napadnuté rozhodnutie spolu s prvostupňovým rozhodnutím boli vydané na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, bol použitý správny výklad príslušných ustanovení Stavebného zákona, pričom orgány verejnej správy postupovali zákonne. Správny súd preto správnu žalobu podľa § 190 S.s.p. zamietol.

44. Podľa § 168 S.s.p., žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

45. Podľa § 175 ods. 1 S.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O trovách konania pred správnym súdom rozhodol správny súd podľa § 168 S.s.p. v spojení s § 175 ods. 1, pretože žalobcovia nemali v konaní ani len čiastočný úspech a keďže v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, ktoré by bolo možné od žalobcov spravodlivo požadovať, správny súd mu nárok na ich náhradu voči žalobcom nepriznal.

47. Správny súd priznal ďalším účastníkom konania 1/, 2/, 3/ a 4/ voči v konaní neúspešným žalobcom právo na náhradu tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil, keďže sú naplnené dôvody stanovené v § 169 S.s.p.

48. O výške náhrady trov konania správny súd rozhodne podľa § 175 ods. 2 S.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch).

49. Senát Správneho súdu v Košiciach prijal tento rozsudok pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.