

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-2Sa/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8023200253
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Dorič, PhD.
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:8023200253.7

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D. XX/X, B., právne zastúpený: Mgr. Ivan Mazanec, advokát, so sídlom: E. XXXX/XX, B., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom: Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2017 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov, č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2017, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanej právo na úplnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 23.01.2018, doručenou Krajskému súdu v Prešove ako pôvodnému správneému súdu (ďalej aj „pôvodný správny súd“), sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2017, ako aj zrušenia opatrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov, č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2017, ktorým Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov, upovedomila žalobcu o začatí vymáhania pohľadávky na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – rozhodnutia č. 2710249917 zo dňa 03.02.2017, ktorým uložil žalobcovi zaplatiť pohľadávku spolu vo výške 1 995,33 eur, a vrátenia veci správneému orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

1.1 Žalobca súčasne žiadal náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Pôvodný správny súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.02.2019, č. k. 2Sa/5/2018-77, právoplatným dňa 10.04.2019, rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 05.10.2017 a preskúmaného rozhodnutia č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2017 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneému orgánu na ďalšie konanie.

1.1 Voči uvedenému rozhodnutiu pôvodného správneho súdu podala žalovaná kasačnú sťažnosť zo dňa 17.04.2019.

1.2 Kasačný súd svojim rozhodnutím sp. zn. 9Sžsk/72/2019 zo dňa 26.02.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, rozsudok pôvodného správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. V ďalšom konaní pôvodný správny súd vydal nový rozsudok č. k. 2Sa/21/2020-29 zo dňa 27.08.2021, právoplatným dňa 08.09.2021, v ktorom zrušil preskúmané rozhodnutie žalovanej č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2017 a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 05.10.2017 č. XXXXXXXXXXXXXX vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

3.1 Voči uvedenému rozhodnutiu pôvodného správneho súdu podala žalovaná kasačnú sťažnosť zo dňa 28.09.2021.

3.2 Kasačný súd svojim rozhodnutím sp. zn. 7Ssk/92/2021 zo dňa 29.03.2023, právoplatným dňa 04.05.2023, rozsudok pôvodného správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. S účinnosťou ku dňu 1.6.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach.

5. Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“) uznesením č. k. PO-2Sa/11/2023-32 zo dňa 28.11.2024 konanie prerušil do doby právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pod sp. zn. 15Sas/4/2023 na Správnom súde v Košiciach, ktoré konanie sa týkalo preskúmania zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 28.07.2017, v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov, č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 03.02.2017, a ktoré rozhodnutie bolo exekučným titulom pre vydanie rozhodnutí, ktoré sú predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní.

5.1 Správny súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 15Sas/4/2023 zo dňa 19.02.2025 rozhodol v právnej veci zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie, č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 28. júla 2017.

6. Keďže správny súd v právnej veci vedenej pod sp. zn. 15Sas/4/2023 rozhodol rozsudkom zo dňa 19.02.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2025, a kvôli ktorému konaniu bolo konanie vedené pod sp. zn. č. PO-2Sa/11/2023 prerušené, odpadla tým prekážka prerušenia tohto konania, a preto správny súd postupom podľa cit. § 100 ods. 3 SSP uznesením č. k. PO-2Sa/11/2023-51 zo dňa 10.04.2025 rozhodol, že v predmetnom konaní pokračuje.

7. Žalovaná svojím písomným podaním zo dňa 29.09.2025 oznámila správne súdu, že rozhodnutím č. 0010932702017 zo dňa 09.06.2025 došlo k zastaveniu konania v zmysle ustanovenia § 225e ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, keďže rozsudkom správneho súdu, sp. zn. 15Sas/4/2023 zo dňa 19.02.2025, došlo k zrušeniu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava, č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 28. júla 2017, v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov, č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 03.02.2017, ktoré rozhodnutia boli exekučným titulom pre vydanie rozhodnutí, ktoré sú predmetom prieskumu v súdnom konaní.

8. Podľa § 63 prvá a druhá veta zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „SSP“), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví.

9. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

10. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

11. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zaviniť odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

12. Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Písomným podaním žalobcu zo dňa 03.10.2025, v nadväznosti na doručené vyjadrenie žalovanej spolu s rozhodnutím o zastavení konania, ktorým bolo nariadené vymáhanie pohľadávky žalovanej voči žalobcovi, žalobca oznámil správne súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň navrhol konanie zastaviť a o trovách konania navrhol správne súdu rozhodnúť tak, aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže dôvodom zastavenia je konanie žalovanej.

14. Navrhovateľ ako účastník konania v postavení dominus litis má výlučné dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom, a to až do momentu vydania rozhodnutia vo veci samej, t. j. do vyhlásenia rozsudku alebo vydania uznesenia vo veci samej (§ 133 ods. 1 SSP). Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne vo veci nerozhodol. Úkon späťvzatie je procesne dovolený kedykoľvek až do vydania rozhodnutia súdu o žalobe, a to bez toho, aby sa vyžadoval súhlas odporcu.

V predmetnej veci boli teda splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 63 a § 99 písm. a) SSP, pretože žalobca svojím dispozitívnym úkonom vzal žalobu v celom rozsahu späť pred prejednaním a rozhodnutím veci, t. j. do vydania rozhodnutia správneho súdu vo veci samej. Vzhľadom na túto skutočnosť správny súd podľa § 63 a § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

15. Keďže došlo k zastaveniu konania, správny súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami SSP rozhodoval aj o nároku účastníkov na náhradu trov konania. V prípade zastavenia konania platí všeobecná zásada upravená v § 170 písm. b) SSP, v zmysle ktorej nemá žiaden z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady však platí výnimka upravená v § 171 SSP, a ustanovenie § 171 ods. 1 SSP je špeciálnym ustanovením k § 170 písm. b) SSP, (podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené) a predstavuje výnimku zo všeobecnej záujmovej zásady.

16. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, uložená rozhodnutím správneho súdu strane, ktorá ich vznik zaviniła. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov, napr. ako v danom prípade späťvzatím žaloby. Pri zastavení konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorá zo strán z procesného hľadiska zaviniła zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia je treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sporu sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú neskôr vzal žalobu späť s tým, aby bolo konanie zastavené.

17. Pretože rozhodnutím žalovanej č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2025, došlo v zmysle ustanovenia § 225e ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, došlo k zastaveniu konania vo veci vymáhania pohľadávok voči žalobcovi, kde predmetom tohto súdneho konania je preskúmanie rozhodnutia – upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok zo dňa 05.10.2017, potvrdené odvolacím rozhodnutím žalovanej zo dňa 20.11.2017, ktoré bolo uvedeným rozhodnutím právoplatne zastavené, a z ktorého dôvodu došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu, správny súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 171 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi priznal právo na úplnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia správneho súdu. Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1 SSP sa v kasačnej sťažnosti musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,

- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté

Podľa § 440 ods. 2 SSP sa dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

V zmysle § 449 ods. 2 povinnosti podľa odseku 1 § 449 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.