

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-2S/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200012  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1021200012.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

BA-2S/2/2021

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Jany Ondrejkovej a členov senátu Mgr. Miroslavy Fodor (sudkyňa spravodajkyňa) a JUDr. Mgr. Juraja Štorcela, PhD., v právnej veci žalobcu: Združenie domových samospráv, o. z., so sídlom Rovniakova 1667/14, Bratislava, IČO: 31 820 174, zastúpeného: Tkáč & Partners, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, Košice, IČO: 53 929 691, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, so sídlom Tomášikova 46, Bratislava, za účasti: Raiffeisen Property Estate s.r.o., so sídlom Gajova 4, Bratislava, IČO: 52 559 874, zastúpený: Advokátska kancelária JANČO A PARTNERI, s. r. o., so sídlom Štúrova 13, Bratislava, IČO: 36 367 524, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP3-2020/132276-002 zo dňa 05. novembra 2020, takto

### rozhodol:

BA-2S/2/2021

I. Správny súd v Bratislave žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania súd právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

BA-2S/2/2021

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2020/076562-020 zo dňa 19. augusta 2020 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“) na základe oznámenia ďalšieho účastníka konania o zmene navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia Esterházyho paláca“ rozhodol, že daná zmena navrhovanej činnosti, ktorej účelom je náprava havarijného stavu objektov a ich úprava pre funkciu bývania, administratívy a služieb, v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava I, na pozemkoch s parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X v katastrálnom území A. B. sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“). Súčasne vo výroku prvostupňového rozhodnutia uviedol požiadavky, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru a bude potrebné ich zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov vo vzťahu k navrhovanej činnosti, a to:

„1. Doplniť vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu.

2. Doplniť výpočet parkovacích státí v zmysle STN 73 6111/Z2.
3. Všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými STN a technickými predpismi.
4. Investor, respektíve jeho právni nástupcovia, budú znášať prípadne požiadavky na elimináciu negatívnych vplyvov z dopravy v plnom rozsahu, nakoľko tieto negatívne vplyvy sú vopred známe.
5. Návrh odvodnenia územia a zakladania stavieb musí byť vypracovaný na základe zohľadnenia výsledkov a záverov podrobného hydrogeologického a inžinierskogeologického prieskumu.
6. Spracovať bilancie množstva dažďových vôd a navrhnuť záchytnú retenčnú nádrž s dostatočnou kapacitou, s regulovaným odtokom dažďových vôd do verejnej kanalizácie, v zmysle požiadaviek BVS, a.s..
7. Rešpektovať a zohľadniť pripomienky a požiadavky v stanovisku Hlavného mesta Bratislavy Slovenskej republiky.
8. Rešpektovať a zohľadniť pripomienky a požiadavky v stanovisku Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Inštitút dopravnej politiky.
9. Realizovať opatrenia uvedené v kapitole 10. „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie“ predloženého zámeru.“

2. Zmenu navrhovanej činnosti posúdil z hľadiska jej povahy, rozsahu a miesta vykonávania, ako aj významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území, primerane použil kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní a zároveň prihliadal na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, pričom zistil, že mnohé vznesené požiadavky v stanoviskách nie sú predmetom zisťovacieho konania a budú podrobne riešené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, ktorých riešenie je v pôsobnosti iných orgánov štátnej správy v konaniach podľa osobitných predpisov. Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a posudzovať. Uviedol, že predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a dodržaním podmienok, ktoré vyplynuli z jednotlivých stanovísk dotknutých orgánov a organizácií a sú uvedené na strane č. 2 rozhodnutia, za podmienky dodržania všeobecne záväzných právnych predpisov platných v Slovenskej republike.

3. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „žalovaný“) rozhodnutím č. OU-BA-OOP3-2020/132276-002 zo dňa 05. novembra 2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

4. Konštatoval, že prvostupňový správny orgán sa v procese zisťovacieho konania zaoberal všetkými pripomienkami a stanoviskami dotknutej verejnosti s tým, že námietky žalobcu sú podrobne rozpracované v napadnutom rozhodnutí na stranách č. 3 až 6 a opodstatnené námietky boli v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia v podmienkach, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Zastával názor, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní správne uplatnil hmotnoprávne predpisy pre oblasť životného prostredia.

5. Vyjadril sa, že pod pojmom „konzultácia“ je potrebné rozumieť všetky úkony a postupy, ktoré sa v procese posudzovania navrhovaných činností vykonávajú a sú ustanovené v zákone o posudzovaní, pričom konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní a ako ústne pojednávania podľa § 21 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), ak to vyžaduje povaha vecí. V nadväznosti na § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní konštatoval, že počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 sa prerokovanie alebo konzultácie vykonávajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, čo prvostupňový správny orgán vykonal. Mal za to, že sprístupnenie informácií zo spisov podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku sa realizuje osobným nahliadnutím do spisu. K požiadavke žalobcu, aby bol oboznámený s podkladmi podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku sa vyjadril, že k porušeniu tohto ustanovenia môže dôjsť aj v postupe odvolacieho orgánu, ak podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku doplní dokazovanie vykonaním nových dôkazov bez toho, aby dal účastníkom konania, resp.

zúčastnenej osobe možnosť vyjadriť sa k daným výsledkom dokazovania, avšak v rámci predmetného odvolacieho konania neboli doplnené žiadne nové dôkazy a zistenia.

6. Vo vzťahu k požiadavke žalobcu na zmenu výroku prvostupňového rozhodnutia konštatoval, že požiadavka BVS, a.s. bola zahrnutá do výroku napadnutého rozhodnutia a bude riešená v rámci povoľovania zmeny zámeru navrhovanej činnosti. V súvislosti so žiadosťou žalobcu, aby účastníci konania svoj postup v ďalších povoľovacích konaniach koordinovali s Krajským pamiatkovým úradom v Bratislave upozornil, že C. palác patrí medzi kultúrne pamiatky, a preto bude Krajský pamiatkový úrad v Bratislave v povoľovacom konaní dotknutým orgánom. Podotkol, že žalobca bude mať takisto možnosť v súlade s § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní uplatňovať požiadavku umiestnenia vegetačných prvkov v ďalších stupňoch povoľovania zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

7. Dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní a správneho poriadku, zaoberal sa všetkými vznesenými pripomienkami a primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní. Poukázal na skutočnosť, že účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov a prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalšom stupni povoľovania zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, pričom žalobca má podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní v následnom povoľovacom konaní postavenie účastníka konania.

II.

Správna žaloba

8. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP3-2020/132276-002 zo dňa 05. novembra 2020, ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-BA-OSZP3-2020/076562-020 zo dňa 19. augusta 2020 a vrátenia veci na ďalšie konanie. Správnu žalobu odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu a v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.

9. Uviedol, že je občianskym združením pôsobiacim vo sfére ochrany verejného záujmu v oblasti životného prostredia v zmysle § 178 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a v konaní má postavenie zainteresovanej verejnosti. Tvrdil, že napadnutým rozhodnutím bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia. Vyjadril sa, že v predmetnom konaní definoval konkrétne environmentálne záujmy, ktoré si želal riešiť, avšak žalovaný jeho návrhy neakceptoval ani nerealizoval iný procesný postup, ktorý by viedol k porovnateľným výsledkom, čo sa týka efektivity konania, ale najmä naplnenia jeho hmotných práv, a teda konal v rozpore s § 3 ods. 2 a 4 správneho poriadku s následkom porušenia jeho hmotných práv.

10. Namietal, že prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a 13 zákona o posudzovaní a jeho návrh zmierňujúcich, resp. eliminačných podmienok (napr. požiadavku spracovať projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie v súlade s metodikou Európskej komisie Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe, zapracovať opatrenia Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky, či realizovať konkrétne zelené prvky) v prvostupňovom rozhodnutí neuviedol, ktorú nezákonnosť žalovaný neodstránil. Žalovanému tiež vytkol, že v napadnutom rozhodnutí nespĺnil kvalitatívne a zákonné náležitosti na formu a obsah odôvodnenia, keď sa dostatočne nevysporiadal s jeho pripomienkami, čím mu boli odopreté práva na efektívne hájenie a presadzovanie jeho záujmov v rozpore s čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky, v odôvodnení napadnutých rozhodnutí ide iba o sumarizáciu zákonných ustanovení a absentuje v nich akákoľvek vlastná úvaha správneho orgánu, úvaha pri hodnotení dôkazov, spôsob použitia správnej úvahy a argumentácia týkajúca sa nedoručenia kópie spisov žalobcovi.

11. Ďalej namietal nevykonanie konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní. Bol toho názoru, že vykonanie konzultácie je osobitným právnym termínom podľa § 63 zákona o posudzovaní a nie ústnym pojednávaním podľa § 21 správneho poriadku, pričom jednostranné poskytnutie stanoviska nemôže byť chápané ako konzultácia, ktorou je odborná diskusia. O jednotlivých opatreniach bolo podľa jeho

mienky rozhodnuté predpajato na základe domniek nemajúcich oporu v administratívnom spise. Zdôraznil, že z napadnutých rozhodnutí nie je zrejmé, prečo sú jeho jednotlivé požiadavky irelevantné a či si žalovaný overil, čo nimi sledoval, ktorá vada je aj dôsledkom výlučne formalistického procesného postupu primárne podľa správneho poriadku, ktorý je však potrebné aplikovať iba subsidiárne a v súlade s čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky tak, že je nutné použiť správne spôsoby vybavenia vecí (§ 3 správneho poriadku) na základe účelu a cieľov zákona o posudzovaní. Napadnuté rozhodnutie považoval za nezákonné aj z toho dôvodu, že žalovaný pri ňom sledoval cieľ neposkytnúť právnu ochranu jeho legitímnym a legálnym záujmom.

### III.

#### Vyjadrenie žalovaného a ďalšieho účastníka konania

12. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 01. marca 2021 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Mal za to, že pri preskúmaní prvostupňového rozhodnutia postupoval správne a rozhodol podľa § 46 správneho poriadku, dané rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, je zákonné a má predpísané náležitosti. Konštatoval, že námietky žalovaného boli v prvostupňovom rozhodnutí podrobne zdôvodnené a opodstatnené námietky boli v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní uvedené vo výroku v podmienkach, ktoré eliminujú alebo umierňujú vplyv na životné prostredie. Uviedol, že žalobca nevyvinul snahu nahliadnuť do spisu, hoci bol o tejto možnosti upovedomený. Vyjadril sa, že v predmetnom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie zaslaním písomného stanoviska v zmysle § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. Podľa jeho názoru všetky postupy prvostupňového správneho orgánu boli v súlade s Aarhuským dohovorom, verejnosti bolo umožnené presadzovať svoje práva a záujmy, a bola dostatočne oboznámená so stavom životného prostredia v rámci zverejnenia zmeny navrhovanej činnosti v súlade s dostupnými informáciami v čase jej spracovania. K požiadavke žalobcu byť oboznámený s podkladmi rozhodnutia v odvolacom konaní podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, uviedol, že k porušeniu tohto ustanovenia môže dôjsť, len ak odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku doplní dokazovanie, k čomu v predmetnej veci nedošlo.

13. Ďalší účastník konania vo vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 19. februára 2021 žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Mal za to, že z podanej žaloby nie je zrejmé, akým konkrétnym postupom a aké konkrétne hmotné práva žalobcu mali byť porušené. Poukázal na skutočnosť, že výroková časť prvostupňového rozhodnutia celkom zjavne obsahuje zmierňujúce podmienky, prvostupňový správny orgán sa s jednotlivými návrhmi žalobcu vysporiadal a osobitne sa vyjadril ku každému jednotlivému bodu, pričom dospel k správne záveru, že požiadavky žalobcu majú byť zväčša predmetom posudzovania v rámci osobitných povoľovacích konaní. Upozornil, že návrhy a pripomienky žalobcu boli v zásade totožné s tými, ktoré podáva do rôznych vzájomne nesúvisiacich konaní, a ktoré sa sčasti ani netýkajú predmetného konania, sčasti sú už obsiahnuté v predloženej zámere, prípadne vyplývajú priamo zo zákona alebo majú byť riešené až v rámci osobitných povoľovacích konaní. Zo strany správneho orgánu teda podľa jeho mienky nedochádza k pochybeniu, ak ich v rámci výroku rozhodnutia nezohľadní, za predpokladu, že využije zákonom prípustnú správnu úvahu a v odôvodnení rozhodnutia poskytne vecnú a presvedčivú argumentáciu. Žalobcom všeobecne namietané nedoručenie kópie spisov nepovažoval za vadu konania, nakoľko správne orgánu táto povinnosť neprislúcha. Vyjadril sa, že žalobca si vykladá pojem konzultácia neprimerane reštriktívnym spôsobom a povinnosť umožniť účasť žalobcu na konzultáciách bola splnená tým, že mu bolo umožnené oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a podávať vyjadrenia.

14. Žalobca nevyužil svoje právo podať repliku k vyjadreniam žalovaného a ďalšieho účastníka konania v súdom určenej lehote.

### IV.

#### Konanie na správnom súde

15. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov začal s účinnosťou od 01. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel od 01. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. BA-2S/2/2021. V súlade s platným

a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola predmetná vec dňa 6. júna 2023 v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená senátu 5S Správneho súdu v Bratislave a následne bola dňa 22. mája 2024 rovnakým spôsobom pridelená novovzniknutému senátu 8S Správneho súdu v Bratislave.

V.

#### Pojednávanie

16. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 10, § 13 ods. 1 SSP rozhodol na pojednávaní dňa 16. októbra 2025 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v prítomnosti právneho zástupcu ďalšieho účastníka konania. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, vrátane konania, ktoré predchádzalo ich vydaniu, z dôvodov uplatnených v správnej žalobe a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

17. Právny zástupca ďalšieho účastníka konania na pojednávaní sa pridržiaval písomného vyjadrenia, ktoré bolo súdu predložené, a stotožnil sa s argumentáciou žalovaného v jeho písomnom vyjadrení. Žalobu žiadal ako celkom zjavne nedôvodnú zamietnuť.

VI.

#### Relevantné právne predpisy

18. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

19. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 178 ods. 3 SSP zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

22. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní v znení účinnom do 31. decembra 2024 ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoleného konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

23. Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní v znení účinnom do 31. decembra 2024 príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

24. Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní v znení účinnom do 31. decembra 2024 ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

25. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní v znení účinnom do 31. decembra 2024 výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

VII.

Posúdenie vecí správnym súdom

26. V prejednávanej veci bolo úlohou správneho súdu preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP3-2020/132276-002 zo dňa 05. novembra 2020 v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č. OU-BA-OSZP3-2020/076562-020 zo dňa 19. augusta 2020, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia Esterházyho paláca“ uvedená v oznámení ďalšieho účastníka konania, ktorej účelom je náprava havarijného stavu objektov a ich úprava pre funkciu bývania, administratívy a služieb, v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava I, na pozemkoch s parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X v katastrálnom území A. B., sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

27. Žalobca v podanej žalobe namietal, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu a v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohli mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.

28. Konkrétne namietal, že napadnutým rozhodnutím bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia, žalovaný neakceptoval jeho návrhy a konal v rozpore s § 3 ods. 2 a 4 správneho poriadku s následkom porušenia jeho hmotných práv. Prvostupňový správny orgán podľa jeho názoru nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a 13 zákona o posudzovaní a vo svojom rozhodnutí neuviedol jeho návrh zmierňujúcich, resp. eliminačných podmienok. Žalovanému tiež vytkol, že v napadnutom rozhodnutí nespĺnil náležitosti na formu a obsah odôvodnenia, keď sa náležite nevysporiadal jeho pripomienkami, v odôvodnení napadnutých rozhodnutí absentuje akákoľvek vlastná úvaha správneho orgánu, úvaha pri hodnotení dôkazov, spôsob použitia správnej úvahy a relevantná argumentácia týkajúca sa nedoručenia kópie spisov žalobcovi. Ďalej namietal nevykonanie konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní a výlučne formalistický procesný postup primárne podľa správneho poriadku, ktorý je potrebné aplikovať iba subsidiárne. Napadnuté rozhodnutie považoval za nezákonné aj preto, že žalovaný pri ňom sledoval cieľ neposkytnúť právnu ochranu jeho legitímnym a legálnym záujmom.

29. Správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj konania, ktoré predchádzalo ich vydaniu, v medziach podanej žaloby dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia nevykazujú také vady, ktoré by zakladali dôvod na ich zrušenie.

30. S námietkami žalobcu týkajúcimi sa nedostatočného odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia a napadnutého rozhodnutia sa správny súd nestotožnil, keďže išlo o námietky všeobecného charakteru, v rámci ktorých žalobca nešpecifikoval, aké formálne a obsahové náležitosti odôvodnenia žalovaný, resp. prvostupňový správny orgán v rámci napadnutých rozhodnutí nespĺnili a s ktorými konkrétnymi pripomienkami žalobcu sa dostatočne nevysporiadali. Prvostupňový správny orgán sa pritom v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia na stranách 3 až 6 náležite zaoberal každou jednotlivou požiadavkou vznesenou žalobcom, pričom ich nepovažoval en bloc za neopodstatnené, ale niektoré vyhodnotil ako splnené (napr. obsluha územia verejnou hromadnou dopravou – v blízkosti sú zastávky Zochova a Kapucínska, vyhodnotenie a analýza čistoty ovzdušia a vplyv zámeru na ňu) a pri ďalších konštatoval, že ide o pripomienky, ktoré budú predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie a povoľovacieho konania (napr. hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb; overenie návrhu činnosti s územným plánom). Následne sa aj žalovaný v napadnutom rozhodnutí dostatočne vysporiadal s jednotlivými odvolacími námietkami žalobcu.

31. Správny súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že pripomienky a vyjadrenia žalobcu uplatnené v priebehu administratívneho konania boli veľmi všeobecné a žalobca ich zjavne neprispôbil posudzovanej veci, keď napr. požadoval preukázať ochranu poľnohospodárskej pôdy a overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd, hoci v prípade predmetnej zmeny navrhovanej činnosti sa vôbec nejednalo o poľnohospodársku pôdu, ale o rekonštrukciu stavby postavenej na parcelách s označením druhu pozemku „zastavaná plocha a nádvorie“. Navyše v rozpore s tvrdeniami žalobcu v podanej žalobe sú vo výroku prvostupňového rozhodnutia v rámci podmienok v zmysle § 29 ods. 13 druhej vety zákona o posudzovaní, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie vo vzťahu k navrhovanej činnosti, obsiahnuté aj niektoré návrhy vyplývajúce zo žalobcom predloženého stanoviska, a to doplnenie výpočtu parkovacích státí v zmysle STN 73 6610/Z2 a potreba navrhnutia všetkých dopravných parametrov v súlade s príslušnými STN a technickými predpismi, pričom v súlade s návrhom žalobcu je aj požiadavka (primárne vychádzajúca zo stanoviska BVS, a.s.) spracovať bilancie množstva dažďových vôd a navrhnúť záchytnú retenčnú nádrž s dostatočnou kapacitou, s regulovaným odtokom dažďových vôd do verejnej kanalizácie.

32. Pokiaľ ide o výber jednotlivých podmienok podľa § 29 ods. 13 druhej vety zákona o posudzovaní obsiahnutých vo výroku prvostupňového rozhodnutia, tento bol predmetom správnej úvahy prvostupňového správneho orgánu, ktorej prieskum je zverený správneho súdu výlučne vo vzťahu k dodržaniu medzí a hľadísk ustanovených zákonom (§ 27 ods. 2 SSP). Žalobca však v podanej správnej žalobe neuviedol žiadne konkrétne skutkové a právne dôvody, prečo mal žalovaný v preskúmanom rozhodnutí uložiť určité opatrenia a prečo ich neuložením prekročil hranice správneho uváženia, a preto správny súd nemohol žalovanému vytknúť v tomto smere žiadne pochybenie (obdobne rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Svk/33/2023 zo dňa 27. novembra 2024).

33. Správny súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku žalobcu, že žalovaný, resp. prvostupňový správny orgán mu v rozpore s § 63 zákona o posudzovaní neumožnil zúčastniť sa konzultácie. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, je správny súd toho názoru, že inštitút tzv. konzultácií je spojený až so samotným posudzovaním vplyvov na životné prostredie, nie so zisťovacím konaním podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Uvedené je tiež v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov verejných a súkromných projektov na životné prostredie, ktorá v čl. 2 písm. g) a čl. 5 rovnako tento inštitút spája až s konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ak teda žalovaný nevykonal v zisťovacom konaní konzultácie, nemožno to považovať za nezákonný postup (viď rozsudky Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/21/2023 zo dňa 30. mája 2024, sp. zn. 1Svk/5/2023 zo dňa 30. mája 2024, sp. zn. 7Svk/33/2023 zo dňa 27. novembra 2024).

34. Správny súd rovnako neprihliadol na žalobný bod týkajúci sa nedoručenia kópie administratívneho spisu žalobcovi. V ustanovení § 23 ods. 1 správneho poriadku je v súvislosti s nazeraním do spisu definované aj právo účastníka konania „dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom“. V tomto prípade ide o také úkony, pri ktorých sa účastník konania alebo zúčastnená osoba dostáva k skutočnostiam obsiahnutým v spise bez toho, aby do spisu priamo nahliadla. Môže ísť napríklad o informáciu o tom, či bolo do spisu niečo doručené, alebo inú čiastkovú informáciu, nie však zaslanie kópie celého spisu, resp. podkladov pre rozhodnutie. Pokiaľ mal žalobca záujem o získanie kópií všetkých podkladov na rozhodnutie, bol oprávnený nahliadnuť do spisu, ktoré právo však nevyužil. Vzhľadom na uvedené s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca nevyužil svoje právo nahliadnuť do spisu, nie je možné konštatovať porušenie jeho práva na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia (obdobne rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Svk/5/2023 zo dňa 30. mája 2024).

35. Pokiaľ ide o ďalšie námietky žalobcu ohľadom porušenia verejného záujmu v oblasti životného prostredia, ustanovenia § 3 ods. 2 a 4 správneho poriadku a jeho hmotných práv, ako aj ohľadom neposkytnutia ochrany legitímnym a legálnym záujmom žalobcu či rozporu, resp. nedostatočnej opory zisteného skutkového stavu v administratívnych spisoch, ani tieto správny súd nevyhodnotil ako relevantné z dôvodu ich všeobecnej formulácie bez uvedenia, v čom konkrétne mali tieto pochybenia žalovaného, resp. prvostupňového správneho orgánu spočívať.

36. S poukazom na uvedené správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu v medziach správnej žaloby dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby, a preto ju s poukazom na § 190 SSP zamietol.

37. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvod, pre ktorý možno od žalobcu spravodlivo požadovať, aby mu nahradil trovy konania. Zároveň správny súd s poukazom na § 169 SSP nepriznal náhradu trov konania ďalšiemu účastníkovi konania, keďže mu nebola správnym súdom uložená žiadna právne vynútiteľná povinnosť spojená so vznikom trov konania.

38. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

BA-2S/2/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.