

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202313
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819202313.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanej A. M., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX J. XX, o zaplatenie 959,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a** .
- II. Súd náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 959,01 Eur s príslušenstvom špecifikovaným v predmetnom návrhu a náhrady trov konania od žalovanej.

2. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 10.12.2019 sp. zn. 9Csp/93/2019 - 70 vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

3. Proti vyššie spomínanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia krajský súd uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné v časti odôvodnenia záveru prijatého súdom prvej inštancie v bode 22. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, keďže nereflektuje na konkrétne odôvodnenie právneho posúdenia v znení ust. § 53 ods. 9 OZ.

Odvolací súd poukázal na to, že súd prvej inštancie v bode 22. odôvodnenia len uviedol, že z vyjadrenia žalobcu zo dňa 03.09.2019 vyplýva, že k zosplateniu úveru žalovanej došlo pre neuhradenie splátky splatnej k 10.12.2015. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 25.08.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Z vyššie uvedeného vyplýva, že úver bol zosplatený pre neuhradenú splátku za mesiac december 2015, ktorá splátka bola splatná 15.12.2015. Žaloba bola podaná na súde 14.08.2019, preto trojročná premlčacia lehota začala plynúť od dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradenej splátky, od 16.12.2015 a uplynula 16.12.2018, teda pred podaním žaloby na súd.

Z uvedených záverov súdu prvej inštancie tak nie je možné podľa odvolacieho súdu vyčítať, na základe akých skutočností súd pristúpil k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný v celom rozsahu, nakoľko z odôvodnenia nevyplývajú podmienky stanovené ustanovením § 565 v spojení s § 53 ods. 9

Občianskeho zákonníka, ktoré pojednávajú o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za splnenia presne stanovených podmienok a termínov.

Odvolačný súd, čo sa týka správneho právneho posúdenia veci, uviedol:

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Citované zákonné ust. § 103 Občianskeho zákonníka rieši začiatok plynutia premlčacej doby v prípade zročnosti celého dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) tak, že začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky - teda až týmto dňom môže veriteľ uplatniť právo, ináč povedaná týmto dňom mu vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka však nemôže začať plynúť premlčacia doba (odo dňa zročnosti nesplnenej splátky vyvolávajúcej zročnosť celého dlhu), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo to vylučuje ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže dodávateľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za súčasného upozornenia spotrebiteľa v lehote 15 dní na uplatnenie tohto práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Je tomu tak preto, že až po splnení podmienok uvedených ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, môže dodávateľ uplatniť právo a teda od tohto okamihu plynie aj trojročná premlčacia doba. Je pojmovo vylúčené, aby plynutie premlčacej doby začalo skôr, než vznikne veriteľovi možnosť uplatniť právo s odkazom na § 53 ods. 9 OZ. Opačný záver nemožno vyvodiť zo žiadnych zákonných ustanovení vrátane ust. § 103 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy.

Nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, nevzniká ihneď dodávateľovi právo žiadať o zaplatenie celého dlhu a teda jej nesplnením neplynie ani premlčacia doba, lebo tá začne plynúť až okamihom, keď dodávateľ mohol právo zákonne uplatniť - zosplatiť úver (dlh) s odkazom na ust. § 565 a § 53 ods. 9 OZ s tým, že „premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 OZ) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu“ (viď Zápisnicu z rokovania občianskoprávneho kolégia KS v Košiciach zo dňa 22.10.2020).

Odvolačný súd uložil súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o žalobcom uplatnenom nároku a skúmať, či právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je, resp. nie je premlčané a v akom rozsahu, za potreby vychádzania aj z názoru odvolacieho súdu vysloveného v zrušujúcom uznesení v zmysle § 391 ods. 2 s odkazom na ods. 3 CSP.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

5. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi odvolacieho súdu vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 3CoCsp/12/2020 - 94 zo dňa 09.02.2021) súd opätovne pristúpil k posúdeniu (ne)dôvodnosti žaloby.

6. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

7. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 02.09.2021, doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.09.2021, k veci uviedla, že po poskytnutí pôžičky od žalobcu nemala pravidelný mesačný príjem, čoho dôsledkom bola situácia, ktorá vyvrcholila tým, že je voči nej vedené toto súdne konanie. Nárok žalobcu považovala v celom rozsahu, t. j. vo výške 959,01 Eur s príslušenstvom za premlčaný a žiadala, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

8. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov - prekladom výpisu z hlavného zápisu v obchodnom registri a podnikovom registri ohľadom žalobcu z francúzskeho jazyka do slovenského jazyka, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, potvrdením odfinancovania peňažných

prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. 42740566721100, doručenkou, prehľadom platieb na úhradu úveru, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu.

9. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Predmetom konania je zaplatenie peňažnej sumy 959,01 Eur s príslušenstvom, z titulu neuhradeného zosplatneného zostatku spotrebiteľského úveru. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 03.09.2019 vyplýva, že k zosplatneniu úveru došlo pre neuhradenie splátky splatnej k 10.12.2015. Z obsahu zmluvy vyplýva, že splatnosť mesačnej splátky bola vždy v 10-ty deň v mesiaci. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 25.08.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 16.08.2016.

15. Premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (565 OZ) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ustanovenie § 53 ods.9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu.

16. Z vyššie uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcu úver mohol zosplatniť najskôr ku dňu 11.03.2016, (od tohto dňa si mohol právo zákonne uplatniť), od ktorého dňa začínala plynúť premlčacia lehota s prihladnutím na ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá v prípade predčasne zosplatneného dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím troch mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu.

17. Právo zosplatniť úver je právom dodávateľa, teda v danom prípade bolo to právo právneho predchodcu žalobcu, ktorý toto právo využil a úver zosplatnil ku dňu 16.08.2016, pričom právo zosplatniť úver mohol uplatniť najskôr ku dňu 11.03.2016. Z týchto dôvodov trojročná premlčacia lehota pre zosplatnenú časť úveru začala plynúť od 11.03.2016 a uplynula 11.03.2019, napriek tomu, že právny predchodca žalobcu svoje právo úver zosplatniť využil až ku dňu 16.08.2016.

18. Žaloba na súde bola podaná 14.08.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto súd žalobou uplatnený nárok považoval za premlčaný v zmysle ust. § 54a Občianskeho zákonníka. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd žalobu zamietol.

19. Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca nebol úspešný v konaní a z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná a ktorá by mala právo na náhradu trov konania, vznikli trovy konania.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.