

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319208208
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8319208208.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Pavol Pospecha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanému: W. G., nar. X.X.XXXX, bytom M.. O. XXX/XX, XXX XX U. o zaplatenie sumy 591,47 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 413,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 413,40 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej sumy 591,47 eur s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa XX.XX.XXXX na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 591,47 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 591,47 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 900,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 900,- eur len 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 591,47 eur do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 56,87 eur a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podanie žaloby odôvodnil žalobca tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 900,- eur. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať žalobcovi poskytnutý úver a to v 42 mesačných splátkach vo výške 31,13 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru pri splátke č. 21 o viac ako tri mesiace, a aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa XX.X.XXXX. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa XX.X.XXXX, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu

žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 591,47 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby na súd celkovo uhradil 715,99 eur.

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne zo sumy 591,47 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia.

Žalobca si tiež v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Preto si žalobca v konaní uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 591,47 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 900,- eur, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 591,47 eur do zaplatenia.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovanému zaslal viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, ako aj výzvy na splnenie povinností formou zaslania krátkych textových správ, resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania právny zástupcom si žalobca v konaní uplatňuje voči žalovanému aj náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 45,82 eur a paušálnej náhrady advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 11,05 eur.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil listiny - Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splátkový kalendár zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnené dňa X.X.XXXX, Potvrdenie o úhrade úveru, zo dňa XX.X., Prehľad platieb žalovaného ku dňu XX.X.XXXX, Oznámenie o zosplatnení zo dňa XX.X.XXXX, Doručenky, Pokus o zmier zo dňa XX.X.XXXX, Oznámenie o zosplatnení zo dňa XX.X.XXXX.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Dňa XX.XX.XXXX súd vo veci rozhodol svojim prvým rozsudkom tak, že v I. výroku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 184,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 184,01 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v II. výroku žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a v III. výroku žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

6. Proti zamietavému výroku tohto rozsudku a súvisiaceho výroku o nároku na náhradu trov konania podal odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že zmluva, ktorú uzavrel so žalovaným, zodpovedá náležitostiam vyžadovaným zákonom pre daný vzťah v čase jej uzavretia, t. j. XX.XX.XXXX a teda uvádza aj predpoklady pre výpočet RPMN. Podľa žalobcu bol nesprávny aj názor súdu, pokiaľ mal dohodnutú úrokovú sadzbu za sadzbu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, kde poukázal na § 53 ods. 6 a na nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktoré upravujú najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov. V zmluve uvedená úroková sadzba 22,45 % nepresahuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov a podľa žalobcu je teda v súlade s právnou úpravou a nemôže byť ani v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca taktiež namietal nesprávnosť rozhodnutia súdu týkajúceho sa uplatneného nároku na zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta, ktorá bola dohodnutá v zmluve, zodpovedá § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka aj

vykonávaciemu predpisu, § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Súd podľa žalobcu pritom rozhodnutie o zamietnutí nároku na zmluvnú pokutu odôvodnil skutočnosťami, ktoré sú všeobecné, neurčité a nepreskúmateľné a súčasne sú v rozpore s § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka.

7. Odvolací súd v Prešove o odvolaní žalobcu rozhodol uznesením č. k. XCoCsp/X/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX, ktorým zrušil rozsudok v zamietavom výroku a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V odôvodnení odvolací súd uviedol, že z rozsudku nie je zistiteľné, ktoré konkrétne predpoklady pre výpočet RPMN nie sú v úverovej zmluve uvedené, tiež že absentuje právne posúdenie dohodnutej úrokovej sadzby v zmysle tohto ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorým sa súd vôbec nezaoberal, a nezaoberal sa ani Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., pričom sa to týka aj nároku na zmluvnú pokutu, ktorá je sankciou, pričom maximálne možná výška sankcií dojednaných v spotrebiteľskej zmluve je taktiež upravená zákonom, § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Odvolací súd uložil tomuto súd vec opätovne prejednať a

- vyhodnotiť, či dohodnutá úroková sadzba v zmysle odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov podstatne prevyšuje odplatu tak, ako bola v čase vzniku zmluvy definovaná v ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, a
- ak zotrvá na názore o tom, že v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, uviesť, ktorý konkrétny predpoklad pre výpočet RPMN v zmluve absentuje,
- zaoberať sa aj maximálne možnou výškou sankcií, ktoré by mal žalovaný zaplatiť zmluvnou pokutou, ktorá bola dohodnutá v zmluve.

8. Súd uznesením vyzval strany sporu, aby sa vyjadrili, či navrhujú vo veci vykonať ďalšie dôkazy, prípadne aby uviedli ďalšie skutočnosti na preukázanie tvrdení resp. aby uviedli iné skutočnosti vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu a zároveň, aby uviedli, či súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom v prípade neuvedenia výslovného nesúhlasu súd predpokladá, že strany sporu námietky nemajú (ust. § 157 ods. 2 CSP). Strany sporu vo veci ďalšie skutočnosti neuviedli.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť,

- a) ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 407,46 eur s prísl. S poukazom k uvedenému súd dňa 7.9.2021 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od X.X.XXXX do XX.X.XXXX.

12. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Podľa článku 5 z tejto zmluvy veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver s nasledovnými podmienkami:

- celková výška úveru: 900,- eur,
- doba trvania zmluvy: zmluva sa uzatvára na dobu určitú do termínu konečnej splatnosti úveru ,
- úroková sadzba úveru: 22,45 % ročne,
- odplata pre úver určená podľa Občianskeho zákonníka: 22,45 % ročne,

- ročná percentuálna miera nákladov: 24,41 %,
- priemerná hodnota RPMN: 20,29 %,
- celkové náklady spojené s úverom: 407,46 eur, pozostávajú zo sumy úrokov, ktoré musí zaplatiť za celú dobu čerpania úveru,
- celková čiastka, akú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť: 1.307,46 eur (táto suma je tvorená celkovou výškou úveru a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom),
- výška pravidelnej splátky: 31,13 eur, z toho splátka istiny úveru 21,43 eur a splátka úroku 9,70 eur,
- počet splátok istiny úveru a splátok úroku: 42,
- termín splatnosti splátky istiny a splátky úroku je 1. deň v kalendárnom mesiaci,
- dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a prvej splátky úroku: X.X.XXXX,
- termín konečnej splatnosti úveru je X.X.XXXX,
- úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru je 5 % ročne,
- druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver

14. Podľa bodu 6 zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver bezhotovostne na účet uvedený v zmluve. Dlžník sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver spolu s úrokmi podľa zmluvy v dohodnutých termínoch splatnosti jednotlivých splátok na bankový účet veriteľa. Úroky dlžník uhrádza v rovnakých mesačných splátkach spolu s istinou úveru, pričom úroky budú platené bez amortizácii istiny. Výška splátky úrokov a výška splátky istiny v každej splátke rovnaká.

15. Podľa bodu 7 zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume, táto zmluva zostane platná dohodnutý čas, veriteľ a dlžník si budú plniť to povinnosť za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve a nedôjde k zmene splátkového kalendára. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa prílohy číslo 2 k zákonu číslo 129/2010 Z. z..

16. Podľa bodu 10. 1. písm. a) zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade omeškanie dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa tejto zmluvy o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti, všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

17. Podľa bodu 11. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (to je 14,6 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 10 ods. 10. 1. písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (to je 14,6 % ročne) zosplatených záväzkov podľa bodu 10.1. tejto zmluvy .

18. Podľa bodu 11. 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem zmluvnej pokuty je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku.

19. Podľa bodu 11. 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov k nesmú prevýšiť úroky omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

20. Podľa bodu 13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere a sadzobník poplatkov, ktoré dokumenty zverejňuje veriteľ na svojej internetovej stránke a vo svojich obchodných priestoroch. Dlžník je oprávnený

požiadať o ich poskytnutie v elektronickej forme, ako aj v písomnej forme. Podpisom tejto zmluvy dlžník vyhlasuje, že sa so všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov oboznámil a vie, že uzatvorením zmluvy sa stavajú jej súčasťou.

21. Zo splátkového kalendára zo dňa XX.X.XXXX k zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vyhotoveného žalobcom adresovaného žalovanému vyplýva:

- výška úveru: 900,- eur,
- počet splátok úveru: 42,
- výška pravidelnej splátky úveru: 31,13 eur,
- dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a splátky úroku : X.X.XXXX,
- dátum splatnosti poslednej splátky istiny úveru a splátky úroku: X.X.XXXX,
- termín splatnosti splátky istiny úveru a splátky úroku (deň v mesiaci): 1,
- termín konečnej splatnosti úveru: X.X.XXXX

22. Z výpisu z účtu žalobcu súd zistil, že žalobca poukázal dňa XX.X.XXXX na účet žalovaného sumu 900,- eur.

23. Oznamením o zosplatnení zo dňa XX.X.XXXX žalobca žalovanému oznámil, že k tomuto dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 16, 17, 18, ktoré bol povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je 93,35 eur a aktuálne omeškanie na najstaršej splátke bolo 74 dní. Žalobca žalovanému zároveň oznámil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si žalobca bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v plnom rozsahu uplatnené). Žalobca žalovanému tiež oznámil, že tak stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz a ak tak neurobí, bude žalobca oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadu rozhodcovského konania. Z predloženej kópie doručenej súd zistil, že predmetné oznámenie si žalovaný prevzal dňa XX.X.XXXX.

24. Oznamením o zosplatnení zo dňa XX.X.XXXX žalobca žalovanému oznámil, že k tomuto dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 21, 22, 23, ktoré bol povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je 93,35 eur a aktuálne omeškanie na najstaršej splátke bolo 74 dní. Žalobca žalovanému zároveň oznámil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si žalobca bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v plnom rozsahu uplatnené). Žalobca žalovanému tiež oznámil, že tak stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz a ak tak neurobí, bude žalobca oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadu rozhodcovského konania. Z predloženej kópie doručenej súd zistil, že predmetné oznámenie si žalovaný prevzal dňa XX.X.XXXX.

25. Z prehľadu úhrad žalovaného súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi splátky vo výške 31,13 eur v období od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX a následne učinil tri platby a to dňa XX.X.XXXX vo výške 93,35 eur, dňa XX.X.XXXX vo výške 70,00 eur a dňa XX.X.XXXX vo výške 86,65 eur. Spolu zaplatil 715,99 eur.

26. Pokusom o zmier zo dňa XX.X.XXXX právny zástupca žalobcu (Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s. r. o.) adresoval žalovanému výzvu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 659,39 eur v lehote 7 dní od doručenia výzvy.

Právny stav

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného účinného od 21.3.2016 do 31.12.2016 (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého

adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona účinného od 11.6.2010 sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona účinného od 1.4.2015 do 30.4.2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona účinného od 1.4.2015 do 30.4.2018 spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

29. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného od 1.11.2008 (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona o ochrane spotrebiteľa účinného od 17.7.2014 predávajúci nesmie konať v rozpore dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

30. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného od 1.1.1992, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.11.2008 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) účinného od 1.1.2008 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného od 1.6.2014 ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného od 1.7.2011 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka účinného od 23.12.2015 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 53b Občianskeho zákonníka účinného od 1.6.2010 ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 13.6.2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

32. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.6.2014, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.9.2014, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.7.2010, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie

peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Posúdenie veci súdom

34. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Pre posúdenie okolností, či ide o spotrebiteľský úver, nie je rozhodujúce, akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje (zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva), ale dôležité je, že ide o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Rozdiel medzi spotrebiteľskými úvermi na jednej strane a inými úvermi na druhej strane, v ktorom prípade možno vzťah posudzovať ako obchodný, spočíva predovšetkým v charaktere subjektov takéhoto vzťahu. Žalobca je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorému bol poskytnutý úver.

35. V danom prípade sa jedná tiež o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ fakticky vo väčšine prípadov možnosť tieto podmienky ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv, keďže sa vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

36. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie je ochrana zavedená smernicou 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 tejto Smernice 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

37. Na základe predložených listín má súd za preukázané, že dňa XX.X.XXXX uzatvorili žalobca a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru, a na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté dňa XX.X.XXXX prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 900,- eur. Žalovanému vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver v 42 splátkach vo výške 31,13 eur mesačne. Súd mal tiež za preukázané, že v dôsledku riadneho neplnenia povinností zo strany žalovaného, keďže sa dostal do omeškania s úhradou splátky č. 21 a nasledujúcich, žalobca spotrebiteľský úver zosplatnil ku dňu XX.X.XXXX. Žalovaný v prospech žalobcu ako veriteľa uhradil sumu 715,99 eur.

38. Žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie sumy 591,47 eur s príslušenstvom, ktoré príslušenstvo tvorí zmluvná pokuta, úrok z omeškania a náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 56,87 eur. Súd sa teda zaoberal jednotlivými časťami nároku uplatneného žalobou.

39. V žalobe žalobca uviedol, že uplatnený nárok vo výške 591,47 eur predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené. V prvom rozsudku, ktorý súd vydal dňa XX.XX.XXXX, súd poukázal na to, že v zmluve absentujú v súlade s § 9 ods. 2 písm. k) zákona číslo 129/2010 Z. z. všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN a preto konštatoval fikciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd však v súčasnosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najvyššia súdna autorita konštatoval, že žiadne zákonné ustanovenie nevyžaduje od veriteľa uvedenie konkrétnych predpokladov pre výpočet RPMN. Súd z tohto dôvodu hodnotí, keďže aj v prvotnom konaní preskúmal zmluvu o úvere, ktorá bola uzatvorená medzi stranami sporu dňa XX.X.XXXX, že spĺňa všetky zákonom obligatórne náležitosti tak, ako ich ustanovuje § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Celková dlžná suma, ktorú požaduje v tomto spore žalobca, tak pozostáva zo zosplatnených 19 splátok x 31,13 eur = 591,47 eur. Od tejto sumy súd odpočítal sumu, ktorá už bola právoplatne súdom priznaná vo výške 184,01 eur, rozsudkom, ktorý nadobudol vo výroku I. právoplatnosť dňa XX.X.XXXX. Rozdiel tak predstavuje sumu 413,40 eur (591,47 - 184,01 eur). Z tejto sumy súd postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. priznal úrok z omeškania od XX.X.XXXX. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu uplynutím pätnásťdňovej lehoty na plnenie povinnosti určenej v oznámení o zosplatnení úveru zo dňa XX.X.XXXX, teda od dňa XX.X.XXXX, keďže toto oznámenie žalovaný preukázateľne prevzal dňa XX.X.XXXX.

40. K dojednanej výške úrokov 22,45 % ročne podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd túto výšku opätovne preskúmal, pričom prihliadol na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 1 a 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami sporu jedinou odplatom, ktorú žalobca žiadal, bolo platenie úrokov vo výške 22,45 % ročne, pričom v každej splátke bola časť určená na platenie úrokov bez amortizácie istiny. Teda žalovaný sa zaviazal za požičanie 900,- eur zaplatiť odplatu, teda úroky spolu vo výške 407,46 eur.

41. Podľa citovaných právnych predpisov odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom podľa ust. § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. použije sa priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Vychádzajúc zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2016 ku dňu 31.3.2016 priemerná RPMN pre spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane bola 12,46 %. Jej dvojnásobok je 24,92 %. Súd týmto hodnotí, že výška úrokových sadzieb dojednaná medzi stranami sporu v zmluve o spotrebiteľskom úvere je v súlade so zákonnou úpravou, ktorá výšku odplaty limituje.

42. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty uvedenej v čl. 11. zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd trvá na tom, že sa jedná o neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku. Z obsahu predmetného článku vyplýva, že ide o text upravujúci záväzok dlžníka platiť zmluvnú pokutu v konkrétnej nešpecifikovanej výške so spôsobom jej určenia. Občiansky zákonník neobsahuje úpravu o výške zmluvnej pokuty a ani o spôsobe jej určenia. Zmluvná pokuta však musí byť dojednaná individuálne a jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti podľa cit. ust. § 53 ods. 4 písm. k). Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/2011-19).

43. Súd je toho názoru, že ustanovenia o zmluvnej pokute je predtlačou zakomponovanou v zmluve bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Zmluvná pokuta je dojednaná v bode 11 a vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte, súd nemá pochybnosť o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takúto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto

časť dohody bola výsledkom dojednanja zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď spotrebiteľ musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a sadzobníku a nemôže ich vylúčiť. Súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dohodnuté, čo spôsobuje jej neprijateľnosť aj neplatnosť, preto súd nepovažoval za významné sa vypradávať s otázkou maximálnej možnej výšky sankcií, ktoré by mal žalovaný zaplatiť zmluvnou pokutou. Otázka výšky sankcií by bola na mieste, ak by žalobca preukázal, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo dohodnuté individuálne so žalovaným.

44. Tu súd však poukazuje aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. V prípade vyššie uvedenej dojednanej zmluvnej pokuty ide o dojednanie, ktoré už bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatné zmluvné ustanovenie právoplatnými rozhodnutiami súdov v množstve iných sporov totožného dodávateľa voči spotrebiteľom (rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.05.2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 zo dňa 10.04.2018, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Csp/26/2017 zo dňa 21.06.2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 4Co/359/2017 zo dňa 21.06.2018, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8C/23/2016 zo dňa 16.1.2020 potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 22Co/51/2020 zo dňa 23.3.2021). Žalobca bol preto povinný zdržať sa používania takéhoto dojednanja, či uplatňovania nároku z dojednanja, ktoré bolo už vyhlásené ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve. Neprijateľnosť ustanovenia o zmluvnej pokute v totožnom znení bola tiež deklarovaná už vo viacerých odôvodneniach rozhodnutí všeobecných súdov zverejnených na stránke Ministerstva spravodlivosti. (napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/43/2019 zo dňa 2.12.2020, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/160/2019 zo dňa 12.5.2020) Súd je teda toho názoru, že dodávateľ - žalobca si zákonnú povinnosť zdržať sa používania súdmi vyhlásenej absolútne neplatnej zmluvnej podmienky do budúcnosti voči všetkým ďalším spotrebiteľom celkom zjavne nespĺnil. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 591,47 eur zamietol.

45. Súd tiež zamietol žalobu v časti zaplatenia sumy 56,87 eur titulom nákladov spojených s mimosúdnyim uplatnením pohľadávky, ktoré žalobcovi mali vzniknúť v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a to zaslaním listiny Pokus o zmier právnu zástupkyňou žalobcu. Keďže odvolací súd k tejto časti zamietavého výroku sa nevyjadroval a ani súdu neuložil žiadny pokyn, súd opätovne uvádza, že žalobca nepreukázal, či bolo z jeho strany udelené plnomocenstvo odosielateľovi tejto listiny, či skutočne došlo k odoslaniu tejto listiny a či ju žalovaný aj prevzal alebo či sa táto listina vrátila ako nedoručená, či žalobca skutočne odosielateľovi tejto listiny uhradil náklady, ktoré v tomto konaní požaduje zaplatiť. Civilný sporový poriadok zakotvuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na sporových stranách. Strana, ktorá neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je na základe dôkazov, ktoré súd vykonal, preukázané, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Keďže žalobca je v konaní zastúpený advokátom, je nutné konštatovať, že advokát musí poznať právo a súd z tohto faktu vychádza, a teda advokát by mal poznať, aké náležitosti musí obsahovať žaloba a rovnako musí vedieť, že k žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe. Preto súd nemôže vyzývať (s poukazom na dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán) stranu na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje.

K trovám konania

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie 591,47 eur s príslušenstvom - úrokom z omeškania, zmluvnou pokutou, a náhradou nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky. Súd žalobe čo do sumy 591,47 eur spolu čiastočne s príslušenstvom vyhovel a žalobu vo zvyšnej časti príslušenstva zamietol. Je zrejmé, že žalobca nemal plný úspech v konaní, keďže výrok rozsudku súdu nezodpovedá jeho žalobnému návrhu, pričom ani žalovaný nebol úspešný, keďže súd ho zaviazal na splnenie povinností zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Úspech žalobcu v konaní tak podľa názoru súdu predstavuje 100 %, avšak len z priznanej sumy, preto súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu z priznanej sumy. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal v súlade so zásadou hospodárnosti konania, keďže je zrejmé, že žiadne mu v súdnom konaní ani nevznikli, a ani si žiadne neuplatňoval. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.