

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-6S/333/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201964
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1021201964.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Tóth a členov senátu Mgr. Milady Artnerovej a JUDr. Martina Hraboša, v právnej veci žalobcu: A., B., B. B. C. D. XX, XXX XX E., F. XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Michal Holčík, advokát so sídlom Námestie SNP, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstaranie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, za účasti: Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, so sídlom Slovenská ulica 11/A, 940 34 Nové Zámky, IČO 17 336 112, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.11854-9000/2021 zo dňa 15.11.2021, takto

rozhodol:

I. Správny súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Správny súd žalovanému ani ďalšiemu účastníkovi konania nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Ďalší účastník konania, Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky (ďalej aj „**ĎUK**“, „kontrolovaný“, „verejný obstarávateľ“) vyhlásil dňa 13.11.2018 verejnú súťaž na predmet zákazky „Intenzívna medicína“. Jednalo sa o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru, ktorá bola rozdelená na šesť častí, pričom v časti 3 „LC3: Ventilačná technika“, predložili v lehote na predkladanie ponúk ponuku traja uchádzači, vrátane žalobcu.

2. V súvislosti s predmetným verejným obstarávaním boli vedené viaceré konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok žalobcu ako aj iného uchádzača.

3. Dňa 08.03.2021 **ĎUK** (opätovne) pristúpil k zrušeniu časti 3 verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zák. č. 343/2015 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2018 (ďalej len „**ZVO**“), pričom v oznámení o zrušení časti verejného obstarávania zo dňa 17.05.2021 ako dôvod zrušenia predmetnej časti verejného obstarávania označil „zmenu okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“.

4. V oznámení o zrušení časti verejného obstarávania zo dňa 17. 05. 2021 ako odôvodnenie zrušenia časti verejného obstarávania **ĎUK** okrem iného uviedol, že: z námietkových konaní, ktoré nasledovali po vyhodnotení ponúk ako aj po opätovnom vyhodnotení ponúk, v ktorého dôsledku došlo k zmene víťazného uchádzača vyplynulo, že záujemcovia/uchádzači chápali zadanie uvedeného parametra odlišne a to jedným z nasledovných spôsobov:

i. Ponúkaný prístroj musí spĺňať požiadavku „ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom“ alebo požiadavku „plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO₂“, alebo

ii. Ponúkaný prístroj musí spĺňať požiadavku ako celok: „ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO₂“, pretože časť vety za spojkou „resp.“ iba upresňuje prvú časť vety.

Uchádzač XXX predložil verejnemu obstarávateľovi znalecký posudok znalca z odboru Strojárstvo, odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení, z ktorého jednoznačne vyplýva, že ním ponúkaný prístroj „Servoventilátor od výrobcu ZZZ spĺňa technický parameter: automaticko – dynamického riadenia v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom.

Uchádzač YYY predložil verejnemu obstarávateľovi znalecký posudok znalca pre základný odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie anestéziológia a intenzívna medicína, z ktorého vyplýva, že „prístroj na umelú pľúcnu ventiláciu XXX neumožňuje v žiadnej kombinácii automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FIO₂, a teda jeho funkcionality nespĺňa kritérium, definované citovanou vetou zadávateľa. V predloženom posudku znalec uviedol: „Vychádzajúc z vysvetlenia slova „respektíve“ tak, ako sa uvádza v slovníku (G.) význam „lepšie povedané, pokiaľ sa týka“ jasne znamená v kontexte súvetia bližšie vysvetlenie (upresnenie, špecifikáciu) prvej vety vetou druhou.“ Z doterajšieho priebehu námietkových konaní je dostatočne zrejmé, že predmet zákazky nebol vypracovaný v súlade s § 42 ods. 1 ZVO, tzn. predmet zákazky nebol opísaný „jednoznačne“, čo následne spôsobilo rozdielnosť výkladu zo strany záujemcov/ uchádzačov. Uvedený postup verejného obstarávateľa bol teda v rozpore s princípom transparentnosti, pričom pod princípom transparentnosti sa rozumie predovšetkým to, že bude prebiehať jasné a sledovateľné konanie, že budú použité predvídateľné kritériá, ako i to, že rozhodnutia v rámci verejného obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie. K porušeniu zásady transparentnosti verejného obstarávania môže dôjsť aj vtedy, ak by v postupe verejného obstarávateľa boli spozorované také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným alebo neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s princípom transparentnosti, znamená aj tú skutočnosť, že konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania musí byť riadne zdokumentované a prehľadné, a to najmä za tým účelom, aby bolo možné v každej fáze, a teda aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so ZVO. Netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného nevyplýva o jednotlivých úkonoch kontrolovaného a vnáša závažné pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje aj následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania. Skutočnosť, že verejný obstarávateľ v rámci predmetného verejného obstarávania zmenil vyhodnotenie ponúk, tzn. zmenil spôsob hodnotenia sporného parametra, jednoznačne naznačuje, že došlo k zmene okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ dospel k záveru, že za takýchto okolností nemôže pokračovať vo verejnom obstarávaní a z uvedeného dôvodu rozhodol o zrušení časti 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“. Nejednoznačnosť vypracovania súťažných podkladov, rozpor s princípom transparentnosti, zmena spôsobu vyhodnocovania parametra v priebehu verejného obstarávania a financovanie predmetu zákazky zo zdrojov Európskej únie sú z pohľadu verejného obstarávateľa relevantné a dostatočné dôvody pre zrušenie verejného obstarávania, resp. jeho časti, a to v nadväznosti na ustanovenie § 57 ods. 2 ZVO. Verejné obstarávanie pre časť 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“ bude predmetom opätovného vyhlásenia postupom zadávania nadlimitnej zákazky (verejná súťaž). Verejný obstarávateľ upraví zadanie takým spôsobom, aby nedochádzalo k dvojznačnému výkladu požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch.

5. Proti zrušeniu súťaže žalobca podal námietky zo dňa 25.05.2021, o ktorých žalovaný rozhodol rozhodnutím č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09.07.2021 (ďalej len „rozhodnutie o nariadení odstránenia protiprávneho stavu“) výkonom podľa § 175 ods. 2 ZVO tak, že ďalšiemu účastníkovi nariadil preklasifikovať dôvod zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 ZVO z dôvodu „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“.

6. V dôvodoch rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu žalovaný uviedol, že § 57 ods. 2 ZVO ustanovuje ako dôvod zrušenia verejného obstarávania okrem zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie aj „ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali“. Dôvody identifikované kontrolovaným v oznámení o zrušení verejného obstarávania síce nespádajú pod zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ale nesú prvky dôvodov hodných osobitného zreteľa, a to z toho dôvodu, že sporný technický parameter, resp. sporný výklad tohto technického parametra bol súčasťou súťažných podkladov už v čase vyhlásenia verejného obstarávania. Kontrolovaný zároveň nemohol až do procesu otvárania ponúk predpokladať nejednoznačné pochopenie častice „respektíve“ zo strany uchádzačov, čo naznačuje aj skutočnosť, že predmetná časť opisu predmetu zákazky nebola predmetom vysvetľovania súťažných podkladov, t. j. žiaden z uchádzačov nepoukázalo na jej nejednoznačnosť. Vzhľadom na to, že identifikácia nejednoznačného výkladu nastala až po otvorení ponúk, kontrolovaný nemal možnosť pristúpiť k oprave súťažných podkladov. Nejednoznačný výklad vyvolal predloženie ponúk, resp. predmetov plnenia natoľko rozdielných, že znemožňujú uskutočniť proces vyhodnocovania ponúk v súlade s princípmi verejného obstarávania, obzvlášť s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Žalovaný tiež uviedol, že definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu tak, aby podľa možnosti čo najviac zamedzil vzniku nejasností pri vypracovaní ponúk a ich následnom vyhodnovení, čo však v prípade kontrolovaného nebolo splnené, a tak mu bola zo strany navrhovateľa predložená ponuka, ktorá nejednoznačným stanovením technickej požiadavky v prílohe súťažných podkladov spôsobila, že sa jedná o plnenie, ktoré kontrolovaný nepotrebuje. Kontrolovaným odôvodnené zrušenie použitého postupu zákazky nie je zmenou okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, kontrolovaný však pri zrušení verejného obstarávania svoje konanie náležite odôvodnil. Z predmetného odôvodnenia žalovaný dospel k záveru, že sa jedná o dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä vzhľadom na to, že kontrolovaný identifikoval také porušenie ZVO (nejednoznačnosť súťažných podkladov), ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Pochybenie kontrolovaného spočívajúce v nesprávne uvedenom dôvode zrušenia verejného obstarávania, vedúcom kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania, predstavuje v tomto konkrétnom prípade porušenie ZVO, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok tohto verejného obstarávania, pretože vzhľadom na osobitný prípad a skutkový stav, ktorý nastal, žalovaný považuje dôvody zrušenia 3. časti predmetného verejného obstarávania za zákonné.

7. Následne zaslal ŽUK uchádzačom nové oznámenie o zrušení časti 3 predmetného verejného obstarávania zo dňa 09.08.2021, v ktorom oznámil, že na základe rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu pristúpil k preklasifikovaniu zrušenia časti 3 predmetu zákazky ‚Ventilačná technika‘ z dôvodu ‚zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo‘ na ‚dôvod hodný osobitného zreteľa‘. ŽUK zrušil časť 3 predmetu zákazky ‚Ventilačná technika‘ v súlade s § 57 ods. 2 ZVO z dôvodu, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

8. Proti tomuto úkonu ŽUK účastníka podal žalobca námietky, o ktorých žalovaný rozhodol rozhodnutím č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 22.09.2021 tak, že námietky žalobcu zamietol (ďalej len ako „prvostupňové rozhodnutie“).

9. Žalovaný v prvostupňovom rozhodnutí poukázal, že už dňa 09. 07. 2021 vydal rozhodnutie o nariadení odstránenia protiprávneho stavu, ktoré bolo výsledkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok žalobcu, pričom vo výroku rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu nariadil ŽUK preklasifikovať dôvod zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 ZVO z dôvodu ‚zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo‘ na ‚dôvod hodný osobitného zreteľa‘, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie o nariadení odstránenia protiprávneho stavu nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 07. 2021 po tom, čo účastníkom konania a všetkým známym uchádzačom márne uplynula lehota na podanie odvolania podľa ustanovenia § 177 ods. 1 ZVO. ŽUK následne odoslal uchádzačom dňa 09. 08. 2021 oznámenie o zrušení verejného obstarávania, v ktorom odkázal na vyššie uvedený výrok rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu, na základe ktorého pristúpil k zmene dôvodu zrušenia predmetného verejného

obstarávania zo „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“.

10. K návrhu ŽUK na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. g) ZVO, t. j. že v tej istej veci boli podané námietky proti tej istej skutočnosti uvedenej v § 170 ods. 3 písm. a), b) alebo písm. g) a úrad o týchto námietkach rozhodol podľa § 175, t. j. predmetné ustanovenie ustanovuje prekážku rozhodutej veci (res iudicata) žalovaný uviedol, že pôvodné oznámenie o výsledku verejného obstarávania a aktuálne oznámenie o výsledku verejného obstarávania sú výsledkom dvoch odlišných úkonov kontrolovaného (odlišný predmet) a o námietkach smerujúcich proti aktuálnemu oznámeniu o výsledku verejného obstarávania úrad ešte právoplatne nerozhodol. Uvedené ustanovenie by bolo aplikovateľné v prípade, ak by žalobca namietať pôvodné oznámenie o výsledku verejného obstarávania, o ktorom už úrad právoplatne rozhodol. Nenastali tak skutočnosti brániace meritórnemu rozhodnutiu vo veci.

11. K námietkam žalobcu, že ŽUK si výrok rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu vyložil nesprávne, keď preklasifikovanie pochopil ako zámenu dôvodov zrušenia s ponechaním pôvodného odôvodnenia zrušenia zákazky, pričom zrušenie 3. časti predmetu zákazky nebolo dostatočne a transparentne odôvodnené a dôvod zrušenia nebol preukázaný zdôrazňujúc, že dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré od verejného obstarávateľa nemožno požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní, musia vychádzať z objektívnych príčin nezavinených kontrolovaným ako verejným obstarávateľom, žalovaný uviedol, že ŽUK si výrok rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu vyložil (a vykonal) správne, keď zamenil dôvod zrušenia verejného obstarávania zo „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“. Ak by totiž úrad považoval odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania za rozporné so ZVO, nepostupoval by podľa ustanovenia § 175 ods. 2 ZVO, ktoré sa aplikuje v prípade, ak identifikoval porušenie ZVO, avšak toto porušenie nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad v rozhodnutí o nariadení odstránenia protiprávneho stavu, v časti „Právne posúdenie“ skonštatoval, že zrušenie verejného obstarávania tak, ako ho ŽUK opísal v odôvodnení nespadá pod zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ale pod dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý od verejného obstarávateľa nemožno požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. ŽUK správne vykonal výrok rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu, keď v odôvodnení rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania nahradil dôvod „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ dôvodom „dôvod hodný osobitného zreteľa“ a ponechal odôvodnenie (vysvetlenie dôvodu zrušenia verejného obstarávania) totožné, ako tomu bolo v pôvodnom oznámení o výsledku verejného obstarávania. Pri zrušení verejného obstarávania postupoval ŽUK v súlade s § 57 ods. 2 ZVO a dbal na dodržanie princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 ZVO.

12. Vo vzťahu k žalobcom namietaným ďalším skutočnostiam odkázal žalovaný na časť „Právne posúdenie“ rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu, v ktorom sa k všetkým skutočnostiam týkajúcim sa odôvodnenia rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania vyjadril a skonštatoval ich súlad s ustanoveniami ZVO, a preto sa k nim v prvostupňovom rozhodnutí opätovne nevyjadroval.

13. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, ktoré žalovaný rozhodnutím č. 11854-9000/2021 zo dňa 15.11.2021 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“) zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

14. Žalovaný v odôvodnení zdôraznil, že bezprostredne súvisiacim rozhodnutím s napadnutým rozhodnutím je rozhodnutie o nariadení odstránenia protiprávneho stavu, proti ktorému nebolo podané odvolanie a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021. Pokiaľ žalobca namietať, že v prvostupňovom rozhodnutí sa úrad nezaoberal jeho námietkami a argumentáciou, ale len odkázal na rozhodnutie o nariadení odstránenia protiprávneho stavu, žalovaný mal za to, že odkazom na právne posúdenie námietok v rozhodnutí o nariadení odstránenia protiprávneho stavu zahrnul predmetné právne posúdenie aj do prvostupňového rozhodnutia, pričom namiesto prekopírovania celého textu z jedného rozhodnutia do druhého, zvolil jednoduchý odkaz na vybrané body právneho posúdenia už právoplatného rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu. Porovnaním námietok žalobcu doručených úradu 25.05.2021 a dňa 18.08.2021 žalovaný dospel k záveru, že ich obsah je takmer totožný. V námietkach doručených dňa 18.08.2021 žalobca navyše poukázal, že dôvod hodný osobitného

zreteľa a následne zrušenie procesu verejného obstarávania nemôže slúžiť ako sanácia pre chybné konanie ĎUK a súčasne ĎUK si chybné vyložil výrok rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu, keďže „preklasifikovať dôvod“ neznamená iba zmeniť pomenovanie dôvodu zrušenia súťaže, ale je potrebné tento dôvod náležite odôvodniť, pričom ĎUK použil text pôvodného oznámenia o zrušení súťaže zo dňa 17.05.2021 (body 85 a 88 tohto rozhodnutia). Aj s touto argumentáciou sa úrad v prvostupňovom rozhodnutí vysporiadal.

15. Pokiaľ ide o samotné zrušenie časti 3 verejného obstarávania kontrolovaným a námietky žalobcu, že keď dochádza zo strany kontrolovaného k pochybeniu pri príprave súťažných podkladov, a to najmä ak kontrolovaný spôsobil to, že ním zadefinovaná požiadavka pripúšťa rôzny výklad, táto skutočnosť nemôže ísť na ľarchu uchádzačom, ale na ľarchu kontrolovaného, žalovaný uviedol, že táto skutočnosť nemôže ísť na ľarchu uchádzačom v situácii, kedy verejný obstarávateľ vylúči ponuku uchádzača v prípade, že existuje interpretačná neistota súťažných podkladov (t. j. nejasne zadefinovaná podmienka účasti, požiadavka na predmet zákazky a pod., ktorá pripúšťa viaceré výklady). Zodpovednosť a následky za nejednoznačnosť súťažných podkladov, ktoré sú na ľarchu verejnému obstarávateľovi, je potrebné chápať v tom zmysle, že verejný obstarávateľ nesie zodpovednosť za výsledok verejného obstarávania. Uvedené v sebe zahŕňa aj taký výsledok, kedy je v dôsledku nejednoznačnosti súťažných podkladov proces zadávania zákazky zrušený, a teda verejný obstarávateľ neobstaral predmet zákazky, tzn. neuspokojil svoje potreby, ktorých naplnenie predmetným verejným obstarávaním sledoval. V prípade pochybností pri výklade požiadavky na predmet zákazky táto skutočnosť nesmie ísť na ľarchu žiadneho z uchádzačov, tzn. žiadny uchádzač nesmie byť na tomto základe vylúčený, čo však nevyklučuje právo verejného obstarávateľa postupovať podľa § 57 ods. 2 ZVO.

16. Žalovaný zdôraznil, že v konaní kontrolovaného identifikoval porušenie ZVO, a to nesprávne označenie dôvodu na zrušenie súťaže podľa § 57 ods. 2 ZVO, pričom mal ale za to, že dôvody ním uvedené pre zrušenie verejného obstarávania spadajú pod iný dôvod podľa § 57 ods. 2 ZVO, a teda ako také boli zákonné. Pokiaľ by úrad nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky, kontrolovaný by bol povinný zrušiť verejnú súťaž podľa § 57 ods. 1 písm. d) ZVO, k čomu však nedošlo. Kontrolovaný totiž zrušil verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 ZVO, ktorý upravuje dôvody, na základe ktorých verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže (nemusí) pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, t. j. je v jeho diskrečnej právomoci rozhodnúť, či k takémuto kroku pristúpi. V prípade zrušenia verejného obstarávania na základe niektorého z dôvodov uvedených v § 57 ods. 2 ZVO, je verejný obstarávateľ povinný preukázať, že dôvod, na ktorý sa odvoláva, skutočne nastal. Skutočnosť, že úrad v danom verejnom obstarávaní už rozhodoval o viacerých námietkach, pričom nikdy nenariadil súťaž zrušiť, neznamená, že by v danom verejnom obstarávaní nenastal dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, keďže ZVO zveruje kontrolovanému posúdiť, či takýto dôvod nastal a jeho existenciu preukázať. Z § 57 ods. 2 ZVO je zjavné, že existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre zrušenie verejného obstarávania, zahŕňa aj situácie, ktoré sú spôsobené samotným verejným obstarávateľom. Samotný ZVO v dovetku uvádza ako príklad „najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania“. Skutočnosť, že zrušenie verejného obstarávania môže byť spôsobené aj pochybením na strane verejného obstarávateľa, potvrdzuje aj rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-244/02 zo dňa 16. 10. 2003, z ktorého vyplýva, že obstarávateľ môže nepokračovať v obstarávaní bez uzatvorenia zmluvy, ak po posúdení a vyhodnotení ponúk zistí, že z dôvodu vlastných pochybení v predbežnom posúdení obsah výzvy na účasť vo verejnom obstarávaní robí akceptáciu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky nemožnou za predpokladu, že pri prijímaní takéhoto rozhodnutia obstarávateľ koná v súlade so základnými pravidlami komunitárneho práva pre oblasť verejného obstarávania, ako napríklad princíp rovnakého zaobchádzania.

17. Kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania uviedol ako dôvody pre zvolený postup uviedol nejednoznačnosť súťažných podkladov, rozpor s princípom transparentnosti, zmenu spôsobu vyhodnocovania parametra v priebehu verejného obstarávania, financovanie predmetu zákazky zo zdrojov Európskej únie. Z kontrolovaným opisovaných skutkových okolností v oznámení o zrušení časti verejného obstarávania zo dňa 09.08.2021 dospel žalovaný k záveru, že boli naplnené zákonné dôvody na fakultatívne zrušenie časti 3 verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 ZVO, a teda kontrolovaný postupoval v súlade s týmto ustanovením. V konaní kontrolovaného pri aplikácii postupu podľa § 57 ods. 2 ZVO neidentifikovala navrhovateľom namietané porušenie zákona.

II.

Žaloba a podstatné zhrnutie argumentov žalobcu

18. Všeobecnou správnu žalobou podanou včas na Krajskom súde v Bratislave sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia pre: nesprávne právne posúdenie veci, nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, nedostatočné zistenie skutkového stavu a jeho rozpor s administratívnymi spismi, pričom v administratívnom konaní, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia.

19. Žalobca nenamietal, že žalovaný by pri odôvodnení nemohol poukázať na predchádzajúce rozhodnutia, avšak musí uviesť v akom kontexte poukazuje na dané tvrdenia, čím vlastne uvedie dané dôvody a argumenty v rozhodnutí. V danej verejnej súťaži rozhodoval žalovaný o viacerých námietkach, pričom vždy vydal rozhodnutie, v ktorom uviedol argumenty k všetkým podstatným namietaným skutočnostiam, okrem prvostupňového rozhodnutia, v ktorom odkázal na právne posúdenie uvedené v rozhodnutí o nariadení odstránenia protiprávneho stavu. Žalobca tak mal za to, že prvostupňové rozhodnutie nie je presvedčivé a je nepreskúmateľné, pretože absentuje časť odôvodnenia vzťahujúca sa k podaným námietkam, ktoré mali rozhodujúci význam pre spôsob akým bolo rozhodnuté. Takýmto konaním žalovaného sa žalobcovi odňala možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti prvostupňovému rozhodnutiu.

20. Vo vzťahu k rozhodovacej praxi žalovaného pri interpretačnej neistote súťažných podkladov žalobca poukázal, že uplatňovanie princípov verejného obstarávania nie je vhodné a účelné len v niektorej fáze verejného obstarávania, a teda len pri vylúčení uchádzača. Ak žalovaný tvrdil, že ak by ĎUK nezrušil verejné obstarávanie, bol by porušený princíp rovnakého zaobchádzania, potom dochádza k porušeniu tohto princípu, ale aj k princípu proporcionality, ktorý má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov ZVO. Žalovaný nemôže konanie s princípmi a výklad princípov vykladať reštriktívne, a teda zužovať výklad použitia princípov vo verejnom obstarávaní len na jednu, resp. jednotlivú fázu verejného obstarávania. Žalovaný sa mal náležite zaoberať všetkými skutočnosťami a dopadmi prejednávanej veci, avšak obmedzil sa len na všeobecné konštatovania a na vyjadrenie, že prípad žalobcu nespadá pod už posudzované prípady, pretože tie pojednávali o možnosti dvojakého výkladu súťažných podkladov vo väzbe na nemožnosť vylúčenia uchádzača napriek tomu, že z materiálneho hľadiska šlo o tú istú skutočnosť vyskytujúcu sa v procese verejného obstarávania, a to verejným obstarávateľom prezentovanú nejednoznačnosť výkladu súťažných podkladov v závere procesu obstarávania. Zároveň bolo potrebné analogicky použiť princíp „možnosť dvojakého výkladu nemôže ísť na ujmu uchádzača“ aj na fázu zrušenia verejného obstarávania. Žalovaný v podstate vyjadril názor, že o takýchto prípadoch ešte nebolo pojednávané a odkázal na ustálenú rozhodovaciu prax týkajúcu sa inej fázy verejného obstarávania. Bolo namieste, aby sa žalovaný hlbšie zaoberal tým, že v prejednávanej veci šlo o nejednoznačný výklad súťažných podkladov, ktorý nemôže ísť na vrub uchádzača a starostlivo sa mal zaoberať skutočnosťou, že nie je spravodlivé, ak v jednej fáze – pri vylúčení uchádzača, to nemôže ísť na margo uchádzača, a potom v následnej fáze - pred podpisom zmluvy a pri nedôvodnom zrušení verejného obstarávania to už má byť pričítané uchádzačovi. Žalovaný sa obmedzil na reštriktívny výklad a nazeranie na rozhodovaciu prax vzťahujúcu sa na jednu fázu vo verejnom obstarávaní.

21. Pokiaľ žalovaný v napadnutom rozhodnutí uviedol, že vylúčenie uchádzača, ktoré nie je v súlade s princípmi verejného obstarávania, má byť bez vylúčenia akýchkoľvek pochybností zhojené, žalobca namietal, že niet racionálneho dôvodu rovnako spravodlivo zhojiť zrušenie súťaže, ktoré odporuje ZVO, najmä s dôrazom na okolnosti, ktoré mu predchádzali, t.j. žalobca bol dvakrát vyhodnotený ako víťazný uchádzač v predmetnej súťaži, ĎUK najskôr nenamietal takýto výsledok súťaže a až následne začal vykonávať úkony smerujúce k zrušeniu časti 3 verejnej súťaže, pričom si zobral za svoje znalecké posúdenie predložené uchádzačom druhým v poradí. Žalobca sa nemôže spravodlivo stotožniť s tým, že pre určitú fázu neurčitý výklad, ktorý je chybou zadávateľa prirodzene a logicky ide na vrub zadávateľa a v ďalšej fáze za tých istých skutkových okolností na vrub zadávateľa nelogicky a najmä nespravodlivo nejde.

22. Žalobca namietal, že neboli naplnené dôvody pre zrušenie súťaže podľa § 57 ods. 2 ZVO, ktoré upravuje fakultatívne dôvody zrušenia súťaže, a preto mal ĎUK prihladať jednak na fázu, v ktorej sa daný

proces verejného obstarávania nachádzal, a jednak na princípy verejného obstarávania, a to konkrétne princíp transparentnosti, nediskriminácie a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Odborná literatúra síce uvádza ako dôvod zrušenia súťaže takú zmenu okolností, ak bolo počas vysvetľovania súťažných podkladov podaných toľko otázok, resp. žiadostí o ich nápravu, resp. nápravu aj iných dokumentov potrebných na prípravu ponuky, že je zrejmá potreba zmeny opisu predmetu zákazky. Nikde však nie je uvedené, že v prípade, ak žiaden uchádzač nepodal žiadosť o vysvetlenie, t.j. všetkým uchádzačom bolo zrejme čo sa obstaráva, čo je predmetom zákazky a zároveň ŽUK vyhodnocoval súťaž tak, ako zadal a až po vyhodnotení súťaže na základe odborného stanoviska neúspešného uchádzača sa začalo spochybňovanie jednoznačnosti súťažných podkladov, túto situáciu možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa vedúci k zrušeniu súťaže. Pokiaľ dochádza k zrušeniu súťaže z dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno pokračovať vo verejnom obstarávaní, tieto dôvody musia byť objektívne a musia závisieť vždy od konkrétnej situácie, do ktorej sa ŽUK dostal pri zadávaní zákazky, pričom tieto dôvody majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Žalovaný sa skúmaním týchto dôvodov vôbec nezaoberal a v napadnutom rozhodnutí iba opísal dôvody uvedené ŽUK v oznámení o zrušení súťaže.

23. Rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-244/02 zo dňa 16. 10. 2003, žalobca nepovažoval za aplikovateľný na prejednávajúcu vec, keďže ŽUK po vyhodnotení ponúk určil víťaznú ponuku, až na základe špekulatívnych úkonov neúspešného uchádzača spočívajúcich v predložení znaleckého posudku a odborného posúdenia, ako aj po mnohých pochybeniach v konaní žalovaného, dospel k záveru, že súťaž pre časť 3 zruší. Žalobca mal za to, že nebol naplnený ani jednej z dôvodov na zrušenie časti 3 verejnej súťaže.

24. Žalobca zdôraznil, že až do vyhodnotenia víťazného uchádzača v časti 3 súťaže žiaden z ďalších uchádzačov nespochybňoval opis predmetu zákazky, ani sám obstarávateľ nemal pri vytváraní opisu predmetu zákazky pochybnosti, či uchádzači „pochopia“ zadanie tak ako bolo zamýšľané a dokonca pri vyhodnotení ponúk sám v zápisnici konštatoval, že slovo „resp.“ je vo význame „alebo“. ŽUK mal v priebehu konania k dispozícii dva znalecké posudky a dve odborné stanoviská, ktoré sa zaoberali jednak technickými parametrami predložených ponúk a zároveň gramatickým výkladom technickej požiadavky formulovanej na predmet zákazky pre časť 3 verejného obstarávania. ŽUK bol povinný počas celého verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania a posudzovať odborné závery a závery zo znaleckých posudkov s ohľadom na ich logickú konzistentnosť a vierohodnosť, a to jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti a najmä v nadväznosti na sledovaný cieľ súťaže. ŽUK presne vedel, čo chce obstaráť časťou 3 predmetnej súťaže a teda čo sleduje súťažou pre časť 3 verejného obstarávania a tak aj koncipoval opis predmetu zákazky.

25. Zmenu spôsobu vyhodnocovania parametra v priebehu verejného obstarávania žalobca nepovažoval za dôvod hodný osobitného zreteľa, na základe ktorého môže dôjsť k zrušeniu súťaže. V priebehu celého procesu verejného obstarávania žiaden uchádzač nepredkladal žiadosti o vysvetlenie, nežiadal nápravu súťažných podkladov. Každému uchádzačovi bolo úplne zrejme zadanie predmetu daného verejného obstarávania. Až po vyhodnotení predložených ponúk, resp. po oznámení neúspešnému uchádzačovi č. 2, že jeho ponuka nebola víťazná, na základe čoho tento predložil znalecký posudok (rozporný s iným znaleckým posudkom), začal ŽUK konštruovať potrebu zmeny spôsobu hodnotenia inkriminovaného parametra, čo vytvára dôvodnú pochybnosť o zákonnosti jeho konania.

26. Financovanie predmetu zákazky zo zdrojov Európskej únie nepovažoval žalobca za dôvod na zrušenie súťaže, ale tento dôvod slúži najmä na vykonávanie vyššej miery kontroly pri použití týchto finančných prostriedkov a nie na možnosť verejného obstarávateľa ako súťaž zrušiť. Skutočnosti, ktoré žalovaný akceptoval ako dôvody zrušenia súťaže takýmito skutočnosťami nie sú, pretože nebola preukázaná ich opodstatnenosť a zákonnosť. V konaní ŽUK nebol dodržaný princíp nediskriminácie, princíp proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti.

27. Žalovaný nesprávne, nedostatočne posúdil a vyhodnotil predložené znalecké posudky a odborné stanoviská. Zo samotného poradia predkladania znaleckých posudkov a odborných stanovísk, je zrejme pochybenie v konaní žalovaného. V prejednávanej veci je preukázateľná zložitnosť posudzovaných odborných otázok, a preto nie je pre ich posúdenie postačujúce odborné stanovisko. Na posúdenie technickej stránky vecí, ale aj výkladu gramatickej formulácie technickej požiadavky sú potrebné

odborné znalosti a žalovaný si mal po predložení znaleckých posudkov jednoznačne dať vyhotoviť znalecký posudok. Právna sila odborných stanovísk nemôže dosiahnuť relevanciu znaleckého posudku. Vyjadrenia gramatického výkladu v odbornom stanovisku predloženom neúspešným uchádzačom nemôžu rozumne rezultovať do situácie, že verejný obstarávateľ zruší obstarávanie a taktiež „prevážiť“ technickú stránku, účel tovaru, funkcionality ponúkaného tovaru, ktoré plnia účel verejného obstarávania a potreby verejného obstarávateľa. Ustanovením znalca by boli vyriešené výkladové rozpory, ktoré sa vyskytli v priebehu tohto verejného obstarávania, ale najmä by bol správne nastolený postup pre konanie ĎUK.

III. Vyjadrenie žalovaného

28. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe považoval napadnuté ako aj prvostupňové rozhodnutie za zákonné a navrhol žalobu zamietnuť.

29. Zdôraznil, že rada úradu sa v napadnutom rozhodnutí zaoberala aj preskúmateľnosťou prvostupňového rozhodnutia, pričom porovnala námietky doručené úradu dňa 25.05.2021 a námietky doručené dňa 18.08.2021. S námietkami zo dňa 25.05.2021 žalobcu sa úrad patrične vysporiadal v rozhodnutí o nariadení odstránenia protiprávneho stavu, pričom nepovažoval za nevyhnutné duplicitne v ďalšom rozhodnutí vydanom na základe totožných skutočností konštatovať totožné závery. Daná skutočnosť nespôsobuje nepreskúmateľnosť prvostupňového rozhodnutia aj s ohľadom na to, že ide vždy o konania, ktorých účastníkom bol práve žalobca. Žalobca poznal právny názor úradu vyjadrený v rozhodnutí o nariadení odstránenia protiprávneho stavu, ktorý žalovaný nepovažoval za potrebné meniť, s ohľadom na nezmenený skutkový a právny stav. V napadnutom rozhodnutí žalovaný posudzoval odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, pričom zistil, že úrad sa riadne vysporiadal aj s tou časťou námietok zo dňa 18. 08. 2021, ktorá nebola totožná s obsahom námietok zo dňa 25.05.2021. Napadnuté ako i prvostupňové rozhodnutie obsahovalo jasné a zrozumiteľné odôvodnenie, ktoré bez pochybností umožňovalo žalobcovi zorientovať sa v skutkovom i právnom základe, na základe ktorého bolo vydané napadnuté rozhodnutie. Skutočnosť, že v časti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia žalovaný poukázal na právne posúdenie danej (totožnej) veci v rozhodnutí o nariadení odstránenia protiprávneho stavu nemožno vnímať ako nedostatok prvostupňového rozhodnutia. Z hľadiska jasnosti a zrozumiteľnosti neboli žalobcovi dané žiadne prekážky znemožňujúce mu dedukovať závery žalovaného, ani to, akým spôsobom k nim dospel.

30. Žalovaný tiež poukázal, že už v skoršom rozhodnutí č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020, konštatoval, že interpretačná neistota, spôsobená verejným obstarávateľom, nesmie ísť na ťarchu uchádzača, ktorý bol v dôsledku inej interpretácie vylúčený. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ zrušil oznámenie práve o vylúčení žalobcu. Napokon ĎUK pristúpil až k zrušeniu tretej časti zákazky, pričom toto vlastné zrušenie úrad považoval v rozhodnutí o nariadení odstránenia protiprávneho stavu fakticky za zákonné.

31. Aplikácia princípov verejného obstarávania vo všetkých jeho fázach neznamená, že niektorý z princípov je dôvodné opomenúť či uprednostniť a zhojiť tým porušenie iného. Súčasne je nevyhnutné upozorniť, že nie len § 10 ods. 2 ZVO je smerodajné pri posudzovaní postupu verejného obstarávateľa, ale je potrebné zohľadniť aj ostatné ustanovenia ZVO. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva selekcia princípov výlučne na niektoré štádia verejného obstarávania. Žalobca nesprávne konštatoval, že zrušením verejného obstarávania dochádza k jeho diskriminácii a porušeniu princípu proporcionality. Z procesu verejného obstarávania k zákazke je zrejmé, že v časti 3 už došlo k vyhodnoteniu ponúk uchádzačov, z čoho možno dedukovať, že v danom štádiu nebolo možné napraviť súťažné podklady. ZVO v takom prípade nezakazuje verejnemu obstarávateľovi verejné obstarávanie zrušiť podľa § 57 ods. 2 ZVO.

32. Žalovaný poukázal, že argumentácia žalovaného týkajúca sa rozhodovacej činnosti pri nejasnostiach súťažných podkladov obsiahnutá v napadnutom rozhodnutí vychádza práve z obsahu odvolania žalobcu, v ktorom tvrdil, že na jeho prípad bol použitý diametrálne odlišný postup a iný prístup, než ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu a údajného odklonu od rozhodovacej praxe úradu. Predmetnej otázke bola v napadnutom rozhodnutí venovaná patričná pozornosť, bola riadne odôvodnená aj s poukazom na rozhodovaciu prax súdov, so záverom, že nedošlo k žiadnemu odklonu od zaužívanej

rozhodovacej praxe, pretože v danej veci sa nejedná o vylúčenie žalobcu z predmetného verejného obstarávania, ale o zrušenie verejného obstarávania.

33. Pokiaľ žalovaný nepristúpil k posudzovaniu účelnosti a vhodnosti zvoleného postupu ĎUK s ohľadom na fázu verejného obstarávania, keďže podľa názoru žalobcu bolo všetkým uchádzačom zrejmé, čo sa obstaráva a je predmetom zákazky a spochybňovanie začalo až na základe odborného stanoviska neúspešného uchádzača, žalovaný zdôraznil, že taká povinnosť mu zo ZVO nevyplýva. V zmysle § 42 ods. 1 ZVO sa vyžaduje, aby predmet zákazky bol opísaný jednoznačne. Z námietkových konaní, ktoré nasledovali po vyhodnotení ponúk ako aj po opätovnom vyhodnotení ponúk, v ktorého dôsledku došlo k zmene víťazného uchádzača vyplynulo, že záujemcovia/uchádzači chápali zadanie uvedeného parametra odlišne. Žalovaný dal do pozornosti, že uvedené závery úradu v skoršom rozhodnutí, ktorým bolo nariadené kontrolovanému zrušiť oznámenie o vylúčení žalobcu, žalobca nepovažoval za nesprávne, práve naopak, tieto mal za správne a plne ich akceptoval. Totožné závery úradu tak žalobca de facto namieta, pokiaľ z konečného, napadnutého rozhodnutia, nevyplýva záver vyhovujúci jeho subjektívnym potrebám

34. Žalovaný považoval žalobu za abstraktnú a účelovú, obsahujúcu rad domniek a subjektívnych presvedčení žalobcu. Možno síce predpokladať, že ĎUK vedel, čo obstaráva, avšak práve z postupu verejného obstarávania, ako aj záverov odborných posudkov vyplýva existencia protichodnosti v chápaní definovania predmetu zákazky uchádzačmi. Takáto nejasnosť je však podľa ZVO vylúčená, pričom na uvedenom nič nemení ani tá skutočnosť, že uchádzači nepožiadali o vysvetlenie súťažných podmienok skôr.

35. K namietanému posúdeniu znaleckých posudkov a odborných stanovísk žalovaný uviedol, že pri posudzovaní relevantných otázok vychádzal z odborných stanovísk a znaleckých posudkov, ktoré pre objasnenie skutkového stavu dal sám vypracovať. Nemožno tak považovať za legitímne očakávanie žalobcu, že žalovaný bude opakovane požadovať ďalšie posudky od ďalších znalcov, pokiaľ úrad ako správny orgán sám je spôsobilý zistené závery vyhodnotiť. Nemožno za pravdivé označiť ani konštatovanie žalobcu, podľa ktorého ĎUK po predložení odborného stanoviska H. I. J. prijal filozofiu uchádzača druhého v poradí. Chyba v súťažných podkladoch spôsobujúca nejasnosti v interpretácii požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany záujemcov a uchádzačov nepotvrďuje záver žalobcu, že ĎUK napokon nechcel obstaráť tretiu časť zákazky. Žalovaný z jednotlivých dokumentov mohol vyčítať len ten záver, že zrušenie verejného obstarávania v danej časti malo smerovať k odstráneniu nezákonného stavu a vytvoreniu takých podmienok verejného obstarávania, ktoré by transparentne umožňovali subjektom na hospodárskom trhu predložiť svoje ponuky bez akéhokoľvek rizika diskriminácie.

III.

Ďalšie písomné podania účastníkov konania

36. ĎUK vo vyjadrení k žalobe zo dňa 12.01.2022 uviedol, že s napadnutým rozhodnutím sa stotožňuje a považuje ho za zákonné. Navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol a priznal mu plnú náhradu trov konania.

IV.

Posúdenie podstatných skutkových a právnych argumentov

37. Správny súd v Bratislave uvádza, že s odkazom na zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) sa okrem iného zriadil aj Správny súd v Bratislave. § 3 ods. 1 Zákona o správnych súdoch uvádza, že správne súdy začnú svoju činnosť 1. júna 2023. § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch zároveň uvádza: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Predmetná právna vec tak prešla na Správny súd v Bratislave, bola náhodným spôsobom pridelená senátu 4S a je vedená pod sp. zn.: BA-6S/333/2021. Na základe dodatku č. 4/2024 k rozvrhu práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 účinného od 21.05.2024, senát 4S koná a rozhoduje v zložení predsedníčka senátu JUDr. Lucia Tóth a členovia senátu Mgr. Milada Artnerová a JUDr. Martin Hraboš.

38. Správny súd v Bratislave ako vecne a miestne príslušný správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, vrátane postupu v administratívnom konaní v rozsahu žalobných bodov tak ako vyplývali z obsahu žaloby a dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná a s odkazom na § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“) ju zamietol.

39. Správny súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP, keď ani jeden z účastníkov nepožiadaval o nariadenie pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli správneho súdu a na webovom sídle súdu najmenej päť dní pred jeho vyhlásením a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08.10.2025 (§137 ods. 4 SSP).

40. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

41. Podľa § 10 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

42. Podľa § 42 ods. 1 ZVO, súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvorí súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky.

43. Podľa § 57 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.

44. Podľa § 175 ods. 2 ZVO, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.

45. Podľa § 187e ods. 1 ZVO v znení účinnom od 01. 01. 2019, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. decembra 2018, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.

46. Podľa § 187e ods. 6 ZVO v znení účinnom od 01. 01. 2019, v konaní začatom po 31. decembri 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.

47. Vzhľadom na § 187e ods. 1, 6 ZVO pri preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia správny súd postupoval podľa ZVO v znení účinnom do 31. 12. 2018.

48. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie o zamietnutí námietok žalobcu proti úkonu kontrolovaného - zrušení časti verejného obstarávania, pričom kontrolovaný pristúpil k zrušeniu časti 3 predmetu zákazky v súlade s § 57 ods. 2 ZVO, z dôvodu, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval

49. Správny súd prvotne poukazuje na to, že žalobné námietky boli vyjadrené prevažne bez konkrétnej špecifikácie, akým spôsobom boli naplnené jednotlivé žalobcom namietané dôvody nezákonnosti. Žalobca veľkú časť žaloby formuloval všeobecne, uvádzajúc teoretické a všeobecné východiská, avšak bez prepojenia na konkrétne skutkové a právne dôvody, z ktorých vyvodzuje nezákonnosť spôsobilú vyústiť do zrušenia napadnutého rozhodnutia. Nie je úlohou správneho súdu, aby za žalobcu vyhľadával, konkretizoval prípadne domýšľal dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia. Žalobcovi svedčí v správnom súdnom konaní povinnosť tvrdiť, pričom pre vymedzenie dôvodov súdneho prieskumu zákonnosti nepostačuje jednoduché spochybnenie postupu žalovaného a jeho subjektívne vnímanie žalobcom ako nespravodlivého, s tým, že žalovaný (resp. rada úradu) by nemal prípad žalobcu bagatelizovať a mal by spravodlivo konvalidovať rigidné názory úradu. Správny súd tak napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie a konanie ich vydaniu bezprostredne predchádzajúce preskúmal výlučne z dôvodov a v rozsahu vymedzenom v žalobe, pričom nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo možné konštatovať nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

50. Žalovaný sa už skôr v rozhodnutí o nariadení odstránenia protiprávneho stavu zaoberal námietkami žalobcu smerujúcimi proti úkonu kontrolovaného – skoršiemu zrušeniu časti verejného obstarávania z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, pričom žalovaný síce nariadil odstrániť protiprávny stav, ale tento protiprávny stav mal byť odstránený výlučne preklasifikovaním dôvodu zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 ZVO z dôvodu „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozhodnutia, pochybenie kontrolovaného spočívajúce v nesprávne uvedenom dôvode zrušenia verejného obstarávania, vedúcom kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania, považoval žalovaný za porušenie ZVO, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok tohto verejného obstarávania, pretože vzhľadom na osobitý prípad a skutkový stav, ktorý nastal, žalovaný vyhodnotil skutkové dôvody zrušenia 3. časti predmetného verejného obstarávania uvádzané kontrolovaným ako zákonné. Proti uvedenému rozhodnutiu nebolo žalobcom ani iným subjektom podané odvolanie, a teda nadobudlo právoplatnosť. Právoplatnosť rozhodnutia predstavuje vyjadrenie právnej istoty a stability právnych vzťahov a znamená, že rozhodnutie nemožno v rámci ďalšieho konania bez využitia mimoriadneho opravného prostriedku zmeniť. Materiálna právoplatnosť sa vzťahuje na obsah rozhodnutia, pričom v zásade vylučuje prejednanie tej istej veci znova. Riadiac sa týmto skorším rozhodnutím o nariadení odstránenia protiprávneho stavu verejný obstarávateľ v súlade s pokynom žalovaného len preklasifikoval dôvod zrušenia verejného obstarávania. Hoci žalovaný pri vydávaní prvostupňového rozhodnutia dospel k záveru, že vo veci nejde o prekážku veci rozhodnutej (vo vzťahu k rozhodnutiu o nariadení odstránenia nedostatkov), pri preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného konajúci súd vychádzal zo skutkového a právneho stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého rozhodnutia, teda aj zo záverov tam uvedených.

51. Pokiaľ žalobca namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia správny súd poukazuje, že žalobca namietal, že žalovaný sa nevysporiadal so všetkými jeho námietkami. Žalobca bližšie neuviedol, ktoré konkrétne námietky žalovaný nepreskúmal, dôvody, pre ktoré by tieto námietky mali mať relevanciu pre rozhodnutie vo veci samej a pod. Ako vyplýva z bodov 12, 14, 15 tohto rozsudku, žalovaný ako aj prvostupňový orgán sa s námietkami žalobcu uplatnenými dňa 18.08.2021 (obsahovo zhodnými s námietkami zo dňa 25.05.2021) žalobcu vysporiadali buď odkazom na obsah odôvodnenia rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu (ktorý postup sám osebe žalobca nenamietal) alebo uvedením ich vlastného posúdenia. Na základe uvedeného správny súd námietku týkajúcu sa nepreskúmateľnosti vyhodnotil ako nedôvodnú.

52. Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa rozhodovacej praxe žalovaného pri interpretačnej neistote súťažných podkladov, nie je pravdou, že by žalovaný len uviedol, že vo veciach obdobných ako vec žalobcu nebolo rozhodované. Žalovaným uvádzané argumenty boli priamou reakciou a hodnotením žalobcom odkazovaných rozhodnutí ako nevychádzajúcich z rovnakého skutkového základu, a teda vo

svetle žalobcom namietanej ustálenej rozhodovacej praxe nepriliehajúce na prejednávanej veci. Žalovaný súčasne vyjadril vlastný právny názor, že zodpovednosť za výsledok verejného obstarávania zahŕňa aj taký výsledok, kedy je v dôsledku nejednoznačnosti súťažných podkladov proces zadávania zákazky zrušený, a teda verejný obstarávateľ neobstaral predmet zákazky, tzn. neuspokojil svoje potreby, ktorých naplnenie predmetným verejným obstarávaním sledoval. V prípade pochybností pri výklade požiadavky na predmet zákazky táto skutočnosť nesmie ísť na ťarchu žiadneho z uchádzačov, tzn. žiadny uchádzač nesmie byť na tomto základe vylúčený, čo však nevylučuje právo verejného obstarávateľa postupovať podľa § 57 ods. 2 ZVO. Žalovaný uzavrel, že zrušenie verejného obstarávania môže byť spôsobené aj pochybením na strane verejného obstarávateľa, aj s odkazom na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-244/02.

53. Pokiaľ sa žalobca domáhal toho, aby sa žalovaný hlbšie zaoberal tým, že šlo o nejednoznačný výklad súťažných podkladov, ktorý nemôže ísť na vrub uchádzača a starostlivo sa mal zaoberať skutočnosťou, že nie je spravodlivé, ak v jednej fáze – pri vylúčení uchádzača, to nemôže ísť na margo uchádzača, a potom v následnej fáze - pred podpisom zmluvy a pri nedôvodnom zrušení verejného obstarávania to už má byť pričítané uchádzačovi, uvedený postup nemá oporu v ZVO.

54. Z § 10 ods. 2 ZVO vyplývajú princípy rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s týmto základným princípom verejného obstarávania je konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo proces zadávania zákazky nečitateľným, nekontrolovateľným, prípadne menej kontrolovateľným. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých hospodárskych subjektov a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa. Základnou povinnosťou obstarávateľa je postupovať pri zadávaní zákaziek v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Pri zásade rovnakého zaobchádzania vychádza právna úprava verejného obstarávania z požiadavky na vylúčenie svojvoľe verejného obstarávateľa a uprednostňovania určitých subjektov. Zásada rovnakého zaobchádzania implikuje princíp transparentnosti, aby mohlo byť overené, či je táto zásada dodržiavaná. Transparentnosť predstavuje záruku, že všetky podmienky a pravidlá zvoleného postupu sú jasné, presne a jednoznačne stanovené vo vyhlásení verejnej súťaže alebo v súťažných podkladoch a má predstavovať spravodlivosť a rovnosť podmienok (možností/príležitostí) pre všetky subjekty, ktoré majú alebo mohli mať záujem o účasť na verejnom obstarávaní.

55. Postupom, ktorého sa domáhal žalobca by došlo práve k porušeniu vyššie uvedených princípov. Pokračovaním vo verejnom obstarávaní, pri aj správnom súdom vnímanej nejednoznačnosti súťažných podkladov, by bol jeden z uchádzačov nepochybne uprednostnený (ku ktorého „výkladu“ spornej podmienky by sa verejný obstarávateľ priklonil), a teda bol by porušený princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Správny súd sa nestotožnil s námietkou, že nejednoznačný výklad súťažných podkladov, bol pričítaný výlučne žalobcovi ako úspešnému uchádzačovi. Správny súd nespochybňuje, že žalobca ako uchádzač, ktorého ponuka bola prv vyhodnotená ako víťazná subjektívne vníma postup ŽUK spočívajúci v zrušení verejného obstarávania ako nespravodlivý, uvedené však nie je možné naprávať porušovaním princípov transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k všetkým ostatným uchádzačom/záujemcom vo verejnom obstarávaní. Zrušenie verejného obstarávania v konečnom dôsledku ide na ťarchu verejného obstarávateľa, keďže verejný obstarávateľ neobstaral predmet zákazky; dôsledky zrušenia verejného obstarávania sa prejavili rovnako vo vzťahu k všetkým uchádzačom. V prejednávanej veci žiaden z uchádzačov nebol diskriminovaný či zvýhodnený, keďže pre nepochybnú existenciu pochybností pri výklade požiadavky na predmet zákazky, rozpor s požiadavkou § 42 ods. 1 ZVO a s tým súvisiacu zmenu spôsobu vyhodnocovania parametra v priebehu verejného obstarávania verejný obstarávateľ zvolil postup zrušenia verejného obstarávania. Skutočnosť, že žiaden uchádzač nesmie byť pre nejasnosť súťažných podkladov vylúčený nevylučuje oprávnenie verejného obstarávateľa postupovať podľa § 57 ods. 2 ZVO. Žalovaný sa náležite zaoberal existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa pre zrušenie verejného obstarávania, rovnako ako sa nimi zaoberal v rozhodnutí o nariadení odstránenia protiprávneho stavu; skutočnosť, že závery žalovaného neboli v súlade s očakávaním žalobcu, nie je dôvodom nezákonnosti napadnutého rozhodnutia.

56. Vo vzťahu k namietanej použiteľnosti rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-244/02 zo dňa 16. 10. 2003, ktorého závery sú uvedené v bode 16 tohto rozsudku, správny súd uvádza, že skutočnosť, že verejné obstarávanie bolo už vo fáze po vyhodnotení ponúk a následne bolo vo veci vedených niekoľko námietkových konaní, nebráni jeho aplikácii na prejednávajúcu vec. Z tohto rozhodnutia okrem iného vyplýva, že súdny dvor poukázal aj na potrebu dbať na ciele sledované smernicou Rady 92/50/EHS z 18. júna 1992 o koordinácii postupov verejného obstarávania služieb (zrušená a nahradená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby a následne smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES), ktorými sú záujem na riadnom priebehu hospodárskej súťaže a transparentnosť, a to práve v súvislosti s požiadavkami na náležité uvedenie dôvodov pre ukončenie verejného obstarávania verejným obstarávateľom, čo v prejednávanej veci dodržané bolo. Žalobcom vnímané „špekulatívne“ úkony iného uchádzača predstavovali využitie zákonných postupov podľa ZVO, ktoré napokon využíval aj samotný žalobca.

57. Správny súd sa bližšie nezaoberal namietaným postupom pri hodnotení znaleckých posudkov a odborných vyjadrení, keďže to nepovažoval vzhľadom na predmet súdneho prieskumu za nevyhnutné. Práve zabezpečenie týchto dôkazných prostriedkov a rozpor z nich vyplývajúci (bez ohľadu na to, ku ktorému z prezentovaných výkladov a z akých dôvodov sa žalovaný či verejný obstarávateľ priklonil) preukazuje, že vo verejnom obstarávaní nepochybne existovali pochybnosti o predmete zákazky, čo znamená, že predmet zákazky nebol definovaný dostatočne jasne v súlade s § 42 ods. 1 ZVO. Skutočnosť, že tieto nejasnosti vyvstali až v priebehu verejného obstarávania po hodnotení ponúk nie je podstatná, pretože § 53 ods. 2 ZVO umožňuje verejnému obstarávateľovi zrušenie verejného obstarávania kedykoľvek v priebehu postupu verejného obstarávania, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný zároveň nemohol až do procesu otvárania ponúk predpokladať nejednoznačné pochopenie častice „respektíve“ zo strany uchádzačov, keďže žiaden z uchádzačov nepoukázal na nejednoznačnosť ponuky. Až po otvorení ponúk bolo zistené, že jednotliví uchádzači vnímali podmienky pre parametre obstarávaného tovaru odlišne (samotná relevancia tohto porozumenia t.j. že skutočne možno uvedený parameter chápať v odlišných významoch, nebola nijako spochybnená), kontrolovaný však už nemal možnosť pristúpiť k oprave súťažných podkladov. Nejednoznačný výklad vyvolal predloženie ponúk, resp. predmetov plnenia natoľko rozdielných, že znemožňujú uskutočniť proces vyhodnocovania ponúk v súlade s princípmi verejného obstarávania, obzvlášť s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Zo skutkových okolností danej veci správny súd vychádzajúc aj z rozhodnutia o nariadení odstránenia protiprávneho stavu zhodne so žalovaným dospel k záveru, že dôvody pre zrušenie verejného obstarávania boli zákonné, dostatočne skutkovo a právne odôvodnené, pričom sa jednalo o dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

58. Záverom správny súd dáva do pozornosti, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Správny súd sa tak bližšie nezaoberal nepodloženými tvrdeniami žalobcu smerujúcimi k motivácii ŽUK zrušiť verejné obstarávanie za účelom uzavretia zmluvy s iným uchádzačom, ani polemikou ohľadne neistoty žalovaného vo vzťahu k existencii dôvodov pre nariadenie zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 1 ZVO.

59. S odkazom na vyššie uvedené dôvody, správny súd dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby, a preto ju postupom podľa § 190 SSP zamietol.

60. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvod, na základe ktorého možno spravodlivo od žalobcov požadovať, aby žalovanému nahradili trovy konania.

61. O trovách ŽUK rozhodol správny súd podľa § 169 SSP, keď mu v konaní zo strany správneho súdu nebola uložená výslovná povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by mu trovy vznikli. ŽUK bol krajským súdom výzvou zo dňa 20.12.2021 vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, s tým, že pokiaľ sa nevyjadrí,

súd môže konať ďalej. V súvislosti s touto výzvou mu bola daná výlučne možnosť realizovať svoje procesné práva, prípadnou nečinnosťou či nevyjadrením sa nehrozil ĎUK žiaden následok či sankcia za nesplnenie povinnosti. Správny súd súčasne nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné ĎUK právo na náhradu trov konania v danom prípade priznať.

62. Toto rozhodnutie senát prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia /§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 2 SSP a § 145 ods. 2 písm. b)/, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Kasačná sťažnosť proti tomuto rozhodnutiu má odkladný účinok /§ 446 ods. 2 písm. b) SSP/.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.