

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-3S/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200059
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Turčík
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:8022200059.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: ALPHA GASTRO, s.r.o. v konkurze, Štúrova 13/67, 059 41 Štrba - Tatranská Štrba, IČO: 36 811 891, právne zastúpený: Mgr. Lucia Lorenčíková, advokátka, Murgašova 86/1, 058 01 Poprad, IČO: 50 053 167., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 5952/63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o správnej žalobe, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102433580/2021 zo dňa 30.11.2021, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 07.02.2022, doručenu správne mu súdu (v tom čase Krajskému súdu v Prešove) v rovnaký deň, sa žalobca domáhal jednak preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102433580/2021 zo dňa 30.11.2021 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Prešov č. 100997836/2021 zo dňa 08.06.2021 (ďalej len „rozhodnutie prvostupňového orgánu“), ktorým bol daňovému subjektu – žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume 13 067,48 eur na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2018, a zároveň sa domáhal aj ich zrušenia a vrátenia veci prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

2. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach a tak v súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorý je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, a teda na konanie v predmetnej veci je príslušný Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“).

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

7. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

8. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva

9. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

12. Skôr ako správny súd pristúpi k vecnému prejednaniu veci, je povinný ex offo skúmať, v zásade kedykoľvek v každom štádiu správneho súdneho konania, či sú splnené procesné podmienky, nakoľko „nedostatok procesnej podmienky konania spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Ak správny súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí jedine uznesením žalobu odmietnuť [§ 98 ods. 1 písm. a) a písm. b) SSP] alebo konanie zastaviť [§ 18 ods. 1 a § 99 písm. b) SSP]. Ak ide o odstrániteľnú vadu konania, musí najskôr subsidiárne vyčerpať všetky procesné možnosti nápravy absencie tejto procesnej podmienky a až v prípade, ak by tieto možnosti nápravy nedostatku procesnej podmienky zlyhali, v nasledujúcich prípadoch správny súd uznesením konanie zastaví“ (Baricová, J., Fečík, M., Števíček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018, s. 525).

13. Procesné podmienky predstavujú základné predpoklady na to, aby mohol správny súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej, pričom je možné ich rozdeliť do štyroch základných skupín: 1. procesné podmienky na strane správneho súdu, 2. procesné podmienky na strane účastníkov konania, 3. vecné procesné podmienky a 4. negatívne procesné podmienky.

14. Medzi procesné podmienky na strane účastníkov konania zaraďujeme procesnú subjektivitu, procesnú spôsobilosť, povinnosť zastúpenia, spôsobilosť byť zástupcom a plnomocenstvo zástupcu účastníka konania.

15. Procesná subjektivita žalobcu v správnom súdnom konaní predstavuje jednu z najzásadnejších procesných podmienok na strane účastníka konania, ktorá je odvodená od existencie právnej subjektivity žalobcu. Procesná subjektivita tak predstavuje spôsobilosť subjektu byť účastníkom konania a disponuje ňou len taká právnická osoba v procesnom postavení žalobcu, ktorá má spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností (§ 35 SSP). Ak je však žalobcom subjekt, ktorý nemá hmotnoprávnu procesnú subjektivitu (a nejde o žalobu prokurátora alebo zainteresovanej verejnosti, prípadne iného zákonom ustanoveného subjektu), súd konanie zastaví.

16. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú fyzické aj právnické osoby. Právnické osoby zapisované do obchodného registra sa stávajú subjektmi práva, nadobúdajú právnu subjektivitu, a teda aj procesnú subjektivitu, dňom svojho vzniku, ktorým je deň zápisu do uvedeného registra, a túto subjektivitu strácajú dňom výmazu z obchodného registra.

17. Preskúmaním spisového materiálu a vykonanou lustráciou správny súd zistil, že v predmetnom konaní nastala skutočnosť, v dôsledku ktorej nie je splnená procesná podmienka a nemožno pre ňu ďalej pokračovať v konaní.

18. Z výpisu z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Prešov, oddiel: Sro, vložka číslo: 18913/P, správny súd zistil, že registrový súd vymazal žalobcu z Obchodného registra s účinnosťou odo dňa 25.06.2024.

19. Registrový súd vykonal výmaz žalobcu ex offa z dôvodu vydania uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 2K/1/2023-125 zo dňa 11.01.2024 o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku.

20. Vzhľadom na uvedené tak správny súd konštatuje, že nedostatok procesnej subjektivity, keď žalobca zanikol bez právneho nástupcu, je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorého následkom je zastavenie konania, preto súd predmetné konanie podľa § 99 písm. b) SSP v spojení s § 35 ods. 1 SSP zastavil.

21. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

22. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zaviniel odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

23. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Nakoľko došlo k zastaveniu konania, správny súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami SSP rozhodoval aj o nároku účastníkov na náhradu trov konania.

25. O trovách konania rozhodol správny súd v súlade s všeobecnou zásadou upravenou v § 170 písm. a) SSP, a síce žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť

do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).