

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 1Sf/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101487
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Hrašnová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0723101487.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: S Holding s.r.o., Hodžova 22, Trenčín, IČO: 50 186 434, zastúpený: zselinszky s.r.o., advokátska kancelária, Laurinská 3, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102579576/2023 zo dňa 16.10.2023, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietal.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou doručenou Správne mu súdu v Bratislave dňa 27.12.2023 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 102579576/2023 zo dňa 16.10.2023 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutia“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava (ďalej aj ako „správca dane“) č. 101885370/2023 zo dňa 26.07.2023 (ďalej aj len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým správca dane podľa ustanovenia § 50 ods. 1 písm. a) daňového poriadku z dôvodu odôvodnenej obavy, že nesplattná daň alebo nevyrubená daň nebude v dobe jej splatnosti uhradená alebo bude nevyvožitelná, alebo že v tejto dobe bude vymáhanie dane spojené so značnými ťažkosťami uložil žalobcovi na účel zabezpečenia nevyrubenej dane na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2022 predbežné opatrenie spočívajúce v povinnosti zložiť peňažnú sumu 50.000,- eur v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia.

Žalobca následne samostatným podaním z 14.4.2025 navrhol priznať odkladný účinok správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „SSP“).

2. Potrebu priznania odkladného účinku žalobe odôvodnil tým, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda. Poukázal na charakteristickú vlastnosť predbežného opatrenia, ktorým je jeho dočasnosť a na ďalšie konania vedené na súde, ktorých je účastníkom, pričom celkovo mu rozhodnutiami napadnutými v týchto konaniach bola uložená na účet správcu dane suma celkom vo výške viac ako 280 000,- eur. Uviedol, že po vydaní prvostupňového rozhodnutia (ako aj ďalších rozhodnutí správcu dane) musel uskutočniť nevyhnutné úkony za účelom zabezpečenia financovania jeho obchodnej činnosti, keďže „zablokovanie“ sumy vo výške viac ako 280 000,- eur mu spôsobilo značný výpadok cash flow. Ďalej žalobca poukázal na svoju ziskovú maržu (t.j. koľko percent z každého eura tržieb zostáva spoločnosti po zaplattení všetkých výdavkov, vrátane daní a úrokov): i) za rok 2021 na úrovni 2,16 %, pri celkovom obrate 7.927.694,- eur a zisku po zdanení 171.170,- eur, ii) za rok 2022 na úrovni 1,22 % pri celkovom obrate 10.895.786,- eur a zisku po zdanení 133.159,- eur, iii) za rok 2023 na úrovni 0,73 % pri celkovom obrate 11.761.176,- eur a zisku po zdanení 86.126,- eur. Žalobca k tomu uviedol, že jeho obchodná činnosť je „rýchloobratová“ a teda je nevyhnutné, aby

mal zabezpečený dostatočný cash-flow. Ďalej žalobca v tejto súvislosti poukázal na to, že bol nútený vziať si kontokorentný úver a zabezpečiť financovanie jeho činnosti aj z externých zdrojov, v dôsledku čoho uzavrel dňa 11.9.2023 Zmluvu o termínovanom úvere č. 1037/2023/UZ so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Žalobca ďalej dôvodil, že z dôvodu zlého cash flow sa dostal do omeškania so splácaním niektorých jeho záväzkov, čo spôsobilo budúcu neochotu niektorých obchodných partnerov financovať nové dodávky tovarov pre žalobcu na faktúru, ale častokrát najmä na platbu vopred, ako tomu bolo v prípade jeho dodávateľa LP TRADING s.r.o. Žalobca uviedol, že napriek jeho snahe o stabilizáciu jeho podnikateľskej činnosti sa mu nepodarilo v roku 2024 hospodáriť tak, aby sa vyhol finančnej a hospodárskej škode. V porovnaní s rokom 2023, kedy dosiahol žalobca celkový obrat vo výške 11.761.176,- eur a zisk po zdanení 86.126,- eur, v roku 2024 dosiahol žalobca celkový obrat iba vo výške 3.331.605,- eur, pričom dosiahol stratu vo výške 178.603,- eur. V tejto súvislosti poukázal na to, že K 31.12.2024 evidoval žalobca zostatok na bankovom účte vo výške 5.853,- eur, pričom pokladňa vo výške 52.608,- eur predstavuje najmä dosiaľ nezúčtované poskytnuté preddavky a hotovostné výbery, ku ktorým neboli doposiaľ predložené účtovné doklady preukazujúce účel použitia týchto peňažných prostriedkov.

3. Žalobca cieľom racionalizovať obchodnú činnosť pristúpil koncom roku 2024 aj k ďalším opatreniam, ktoré mali za cieľ znížiť jeho výdavky a zefektívniť hospodárenie. Žalobca bol držiteľom 3 luxusných motorových vozidiel, pri ktorých existoval odôvodnený predpoklad, že ich krátkodobou držbou sa bude ich trhovacia cena zvyšovať, avšak tento podnikateľský zámer žalobcovi nevyšiel, keďže koncom roka 2023 bol trh luxusných motorových vozidiel opätovne v pôvodnom stave. Z dôvodu vzniku tejto situácie sa žalobca z dôvodu eliminovania straty rozhodol využívať uvedené vozidlá na krátkodobý alebo dlhodobý prenájom tretím osobám, pričom žalobca financoval obstaranie týchto 3 motorových vozidiel jednak z prevádzkového úveru poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a najmä prostredníctvom ďalších 3 účelových úverov na tieto vozidlá. Keďže sa žalobcovi počas roku 2024 nedarilo prenajímať motorové vozidlá (či už krátkodobu, alebo dlhodobu) tak, aby žalobca s uvedenou obchodnou činnosťou dosahoval zisk, pričom splátky úverov neúmerne finančne zaťažovali žalobcu, bol žalobca nútený uvedenú činnosť ukončiť resp. predať túto činnosť ako časť podniku. Ďalší, pre žalobcu výrazne negatívny následok spočíva v tom, že v období niekoľkých týždňov až mesiacov (počas mesiacov marec 2023 až júl 2023) pred vydaním prvostupňového rozhodnutia dodal jednému zo svojich odberateľov (LPMETAL.alu s.r.o.) tovar v hodnote viac ako 800 000,- eur, pričom ku dnešnému dňu eviduje žalobca z uvedeného dodania tovaru pohľadávku viac ako 750 000,-eur. Žalobca s týmto odberateľom intenzívne komunikuje za účelom dohody o splácaní tohto záväzku odberateľa, ktorého omeškanie (odberateľa) bolo spôsobené jeho druhotnou platobnou neschopnosťou. Tovar, ktorý žalobca dodal jeho odberateľovi (LPMETAL.alu s.r.o.) však musel žalobca jeho dodávateľom postupne uhradiť, a to aj z prevádzkového úveru poskytnutého žalobcovi Všeobecnou úverovou bankou, a.s.. Aj skutočnosť uvedená v tomto bode spôsobila žalobcovi výrazne negatívny dopad na jeho obchodnú činnosť.

4. Žalobca ďalej uviedol, že ďalší výrazne negatívny následok pre žalobcu spočíval v tom, že na jedného z najväčších dlžníkov žalobcu bol v marci 2024 vyhlásený konkurz (konanie vedené na OS Trenčín pod sp. zn. 38K/9/2024), pričom prihlásená a zistená pohľadávka žalobcu do konkurzného konania tohto dlžníka presahuje sumu 1,4 mil. eur. V danom prípade žalobca predpokladá, že výťažok z konkurzného konania bude relatívne zanedbateľný, pričom nie je možné ani predpokladať obdobie skončenia tohto konkurzného konania. Z uvedeného vyplýva, že žalobca síce eviduje v súvahe uvedenú pohľadávku v relatívne vysokej výške, avšak reálna hodnota tejto pohľadávky je zlomok jej nominálnej výšky. K tomu žalobca poukázal na to, že jeho pohľadávky sú zahrnuté v pohľadávkach z obchodného styku, ktorých celková výška presahuje 7 mil. eur, avšak z jeho priebežnej účtovnej závierky za rok 2024 zároveň vyplývajú záväzky v hodnote viac ako 6 mil. eur. Hodnota vlastného imania žalobcu síce dosahuje k 31.12.2024 výšku 2.010.771,- eur (v porovnaní s rokom 2023 sa jedná o pokles vo výške 178.603,- EUR), avšak uvedená hodnota vlastného imania je relatívne vysoká najmä vďaka kapitálovému fondu vytvoreného z príspevkov spoločníka vo výške 1.732.440,- eur.

5. Podľa žalobcu z vyššie uvedeného vyplýva, že pokračujúcimi právnymi následkami prvostupňového rozhodnutia správcu dane, ako aj napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozí žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda. Závažná ujma pre žalobcu spočíva najmä v riziku toho, že žalobca nebude schopný splácať všetky jeho peňažné záväzky, v dôsledku čoho bude musieť následne podať návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal na uznesenie správneho súdu BA-1S/72/2022 sp.zn. a k návrhu predložil o.i. účtovné závierky za roky

2021, 2022 a 2023; oznámenie ČSOB zo dňa 27.7.2023; zmluvu o úvere č. 1037/2023/UZ; oznámenie LP TRADING s.r.o. zo dňa 14.9.2023; priebežnú účtovnú závierku za rok 2024; zmluvy o spotrebných úveroch; zoznam pohľadávok žalobcu voči LPMETAL.alu s.r.o.

II.

6. Vyjadrenie žalovaného k návrhu na priznanie odkladného účinku bolo správne súdu doručené dňa 03.09.2025. Dňa 13.09.2024 bol správne súdu doručený administratívny spis správcu dane. Vo vyjadrení žalovaný k návrhu na priznanie odkladného účinku uviedol, že tento navrhuje zamietnuť. Návrh na zamietnutie žalovaný odôvodnil tým, že žalobca hodnoverne neosvedčil tvrdenú hrozbu vzniku závažnej ujmy, resp. značnej hospodárskej alebo finančnej škody v spojení s okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného. Žalovaný chce poukázať hlavne na skutočnosť, že žalobca potrebu priznania odkladného účinku odôvodnil poukázaním na hypotetické úvahy, ktoré by mali za dôsledok negatívny následok v podobe vyhlásenia konkurzného konania. Na priznanie odkladného účinku je potrebné tvrdiť a následne na to aj osvedčiť, že konkrétne tvrdený následok práve u žalobcu v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného alebo jeho inými právnymi následkami skutočne hrozí a že tento dosahuje kvalitatívne vyššiu intenzitu, a to intenzitu závažnej ujmy, značnej škody či iného nenapraviteľného následku.

III.

7. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

8. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 185 SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

10. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

11. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

IV.

12. Správny súd vo všeobecnosti k odkladnému účinku uvádza, že prostredníctvom tohto inštitútu sa má vo výsledku zabezpečiť materiálna ochrana práv a oprávnených záujmov úspešného žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadanými ich účinkami alebo následkami, pričom však priznanie a naopak ani nepriznanie

odkladného účinku zo strany súdu neprejudikuje, akým spôsobom bude rozhodnuté o merite veci. K účelu inštitútu odkladného účinku je možné poukázať na to, že jeho základným zmyslom nie je všeobecne aplikovateľné oddialenie účinku právoplatného rozhodnutia správneho orgánu, ale ide o mimoriadny nástroj na zabránenie stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia správneho orgánu bola konkrétnym, zásadným a nezvratným spôsobom negatívne ovplyvnená možnosť faktického výkonu hospodárskej činnosti konkrétneho subjektu alebo ohrozená samotná jeho existencia (rozhodnutie Krajského súdu v Brne sp. zn. 62Af 42/2011 zo dňa 03.08.2011). Samotné podanie správnej žaloby vo všeobecnosti nemá automaticky odkladný účinok, ak tak nie je výslovne uvedené v Správnom súdnom poriadku alebo v osobitnom predpise. Správny súdny poriadok predpokladá možnosť, kedy môže byť odkladný účinok priznaný zo strany správneho súdu za predpokladu, že sú splnené zákonom stanovené procesné podmienky pre jeho priznanie, pričom týmito sú: a) návrh žalobcu, b) vyjadrenie žalovaného k návrhu a zabezpečenie administratívneho spisu a c) naplnenie dôvodov pre priznanie odkladného účinku.

13. Pokiaľ ide o naplnenie dôvodov pre priznanie odkladného účinku, tieto sú determinované v § 185 písm. a) a b) SSP. S prihliadnutím na obsah návrhu žalobcu o priznanie odkladného účinku v prejednávanej veci a s poukazom na písm. a) cit. ustanovenia žalobca v návrhu musí tvrdiť, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, pričom priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

14. Napriek skutočnosti, že žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa osvedčenie, resp. preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí, s čím súvisí skutočnosť, že pokiaľ chce byť žalobca vo vzťahu k návrhu na priznanie odkladného účinku úspešný, musí takéto tvrdenie doplniť dôkazmi, a teda je v tejto súvislosti zaťažený dôkazným bremenom.

15. Správny súd v kontexte vyššie uvedených východísk a v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 185 SSP skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu a dospel k záveru, že v preskúmvanej veci neboli naplnené podmienky pre jeho priznanie.

16. Ako už správny súd naznačil vyššie, tvrdiť a osvedčiť predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný nenapraviteľný následok je povinný žalobca, ktorý má na tento účel uviesť konkrétne relevantné argumenty, resp. okolnosti, z ktorých je zrejmé, v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne k uvedenému musí predložiť dôkazy. Existencia hrozby vzniku závažnej ujmy (inéno nenapraviteľného následku) musí byť riadne osvedčená a hroziace následky musia byť závažnejšie ako prelomenie princípu právnej istoty právoplatného rozhodnutia. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť (napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/66/2020 alebo uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžsk/17/2018 zo dňa 30. mája 2018). Preukázanie hrozby je možné považovať za osobitnú obsahovú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku, ktorá vyplýva z konkrétnych dôkazov predložených žalobcom a ktoré následne správny súd môže vyhodnotiť. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť tohto inštitútu, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí sa posúdiť miera zásahu do práv žalobcu (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. US 364/2017-16 zo dňa 30. mája 2017). Zároveň sa musí zhodnotiť intenzita preukázanej závažnej ujmy, ako aj posúdenie z hľadiska rozporu s verejným záujmom.

17. Vychádzajúc z obsahu návrhu na priznanie odkladného účinku, žalobca odôvodňoval potrebu jeho priznania poukazom na výšku uloženej povinnosti a tvrdením, že vzhľadom na jeho majetkové pomery mu prípadným splnením povinnosti vyplývajúcej z prvostupňového rozhodnutia hrozí závažná ujma spočívajúca najmä v potrebe prípadného podania návrhu na vyhlásenie konkurzu.

18. Správny súd poukazuje na to, že samotná výška uloženej povinnosti, ktorá bola žalobcovi uložená prvostupňovými rozhodnutím sama osebe bez ďalšieho neosvedčuje hrozbu nenapraviteľnej majetkovej

ujmy na strane žalobcu, pričom pokiaľ žalobca argumentoval poukazom na ďalšie rozhodnutia správcu dane, resp. iné konania vedené na tomto súde, tak tie na posúdenie opodstatnenosti návrhu na priznanie odkladného účinku v tejto veci samé o sebe nemajú vplyv. Pokiaľ žalobca na preukázanie existencie hrozby značnej majetkovej škody, či hrozby iných nenapraviteľných následkov predložil účtovné závierky z rokov 2021, 2022 a 2023 správny súd v prvom rade konštatuje, že uvedené doklady neposkytujú reálny a najmä komplexný obraz o majetku a záväzkoch dotknutej spoločnosti v aktuálnom období a teda nemožno si utvoriť objektívny obraz o aktuálnej majetkovej situácii žalobcu. Pokiaľ aj žalobca poukazyval na priebežnú účtovnú závierku z roku 2024, tak táto nezaručuje, že sú v nej zahrnuté všetky transakcie daného obdobia, ku ktorému je zostavená a teda tiež neprispieva k možnosti overenia si reálneho a najmä komplexného obrazu o majetku a záväzkoch dotknutej spoločnosti v aktuálnom období.

19. V tejto súvislosti správny súd považuje, na účely osvedčenia existencie dôvodu pre priznanie odkladného účinku, za nedostatočnú aj argumentáciu resp. tvrdenia žalobcu, že bude nútený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, pretože aj z jeho samotných tvrdení vyplýva jednak, že jeho vlastné imanie, bez ohľadu na jeho pôvod, je kladné a taktiež z dokladov ani tvrdení žalobcu nevyplývalo, že by jeho záväzky prevyšovali hodnotu jeho majetku. K tejto argumentácii správny súd uvádza, že z dokladov, ktoré žalobca predložil takáto hrozba nevyplýva, jednak z dôvodu, že ide len o čiastkový resp. neaktuálny obraz o majetkovej situácii žalobcu a napokon ani tento nenaznačuje, že by v prípade žalobcu išlo o tzv. spoločnosť v kríze, s čím by bola spojená skutočnosť, že spoločnosť je v úpadku, alebo jej úpadok hrozí. V prípade spoločnosti v kríze totiž pomer vlastného imania k záväzkom nesmie dosiahnuť menej ako hodnotu 0,08. Žalobcu na podklade ním predložených listín a ním uvedenej argumentácie nemožno definovať ako spoločnosť v kríze a preto aj tvrdenie, že bude nútený podať návrh na konkurz je za daných okolností len teoretickej resp. hypotetickej povahy a teda hodnoverne neosvedčuje reálnu hrozbu žalobcom tvrdených následkov.

20. Pokiaľ žalobca argumentoval poukazom na svoje obchodné rozhodnutia resp. na správanie sa jeho obchodných partnerov, správny súd konštatuje, že nebola preukázaná priama príčinná súvislosť s vydaním napadnutého resp. prvostupňového rozhodnutia. Správny súd pripomína, že nie je úlohou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôvody, či dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku a je výhradne na žalobcov, aby reálnu, priamo hroziacu závažnú ujmu správneho súdu dostatočne a objektívne osvedčil, a to preukázaním konkrétnych dôsledkov zásahu do jeho práv, nie len hypotetickými tvrdeniami a predložením čiastkových dôkazov (dokladmi), ktoré neumožňujú komplexné a objektívne posúdenie zákonných dôvodov, pre ktoré žalobca navrhuje priznanie odkladného účinku.

21. Vzhľadom na to, že žalobca podľa správneho súdu v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe dostatočným spôsobom neosvedčil hrozbu závažnej ujmy a iného vážneho nenapraviteľného následku, tak neosvedčil ani splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 písm. a) SSP. Z dôvodu nesplnenia podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd návrh na jeho priznanie s poukazom na § 188 SSP zamietol.

22. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e) SSP.