

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 18Nt/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9525100173
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2025:9525100173.3

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu JUDr. Milana Cisarika a Mgr. Miroslava Mazúcha, v trestnej veci odsúdeného W. K. o návrhu na povolenie obnovy konania, dňa 03.10.2025 v Pezinku

rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. por. súd povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX v J., Č. republika, trvale bytom C. XXXX/XX, J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS J. J. vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 2T/14/2013, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom zo dňa 26.05.2014, sp. zn. 2T/14/2013 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2024, sp. zn. 2To/9/2014.

II. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. súd zrušuje u odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX rozsudok Špecializovaného trestného súdu zo dňa 26.05.2014, sp. zn. 2T/14/2013 právoplatný dňa 26.11.2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2014, sp. zn. 2To/9/2014 vo výroku o treste, ochrannom opatrení a zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Podľa § 403 Tr. por. a z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX v J., Č. republika, trvale bytom C. XXXX/XX, J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS J. J., berie do väzby s tým, že lehota väzby začne plynúť od právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania a odsúdený ju bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody J..

IV. Podľa § 80 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. por. súd žiadosti G.. J. K., G., nar. XX.XX.XXXX, C.. L. M., nar. XX.XX.XXXX a D. V., nar. XX.XX.XXXX o nahradenie väzby odsúdeného prijatím záruky dôveryhodnej osoby zamieta.

V. Podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. súd žiadosť odsúdeného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 05.06.2025 bol na Špecializovaný trestný súd doručený návrh odsúdeného W. K. na povolenie obnovy konania vo veci pôvodne vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/14/2013. Návrh na obnovu konania smeroval voči výroku o treste tohto rozsudku a to z dôvodov, že W. K. bol uložený aj trest prepadnutia majetku podľa ustanovenia § 58 ods. 3 Tr. zák., ktoré ustanovenie Ústavný súd SR nálezom zo dňa 27.09.2023, PL. ÚS. 1/2021 označil za nesúladne s Ústavou Slovenskej republiky.

Odsúdený W. K. podal aktuálne prejednávaný návrh na obnovu konania potom, ako jeho predchádzajúce návrhy na obnovu konania, ktoré boli predmetom rozhodovania vo veciach vedených na tunajšom súde

pod sp. zn. 17Nt/4/2024, 12Nt/4/2024 a 9Nt/1/2025 a ktoré boli založené na iných dôvodoch ako v posudzovanej veci, zobral späť.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil aj s relevantnými listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí na podanom návrhu v zmysle jeho písomného odôvodnenia zotrval. S poukazom na skutočnosť, že mu bol uložený aj trest prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. navrhoval vo svetle nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 27.09.2023, PL. ÚS. 1/2021 povoliť obnovu konania vo veci pôvodne vedenej pod sp. zn. 2T/14/2013 a zrušiť celý výrok o treste a ochrannom opatrení predmetného rozsudku.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovieť.

Z vykonaných listinných dôkazov súd zistil nasledovné:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.05.2014, sp. zn. 2T/14/2013 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2024, sp. zn. 2To/9/2014 bol W. K. na tam uvedenom skutkovom základe uznaný za vinného z:

- zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák.,
- zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák.,
- obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d), ods. 5 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák.,
- prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,
- obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 4 písm. c) Tr. zák.,
- obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., ods. 4 písm. b) Tr. zák.,
- obzvlášť závažného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák.

Za to mu bol uložený podľa § 190 ods. 5 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 06.11.2012, sp. zn. 4T/11/2012. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený ochranný dohľad na 3 roky a podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. aj trest prepadnutia majetku.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.04.2015, sp. zn. 2K/14/2015 bol na majetok odsúdeného W. K. vyhlásený konkurz a zároveň bol ustanovený správca konkurznej podstaty - JUDr. W. Y..

Od správkynke konkurznej podstaty súd zistil, že konkurzné konanie vedené aktuálne Mestským súdom Bratislava III pod sp. zn. B1-2K/14/2015 nebolo doposiaľ ukončené a konkurz na majetok odsúdeného W. K. naďalej prebieha.

K výroku I. a II.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vykonaného dokazovania bez pochybností vyplynulo, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 26.05.2014, sp. zn. 2T/14/2013 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2024, sp. zn. 2To/9/2014 bol W. K. popri treste odňatia slobody uložený aj trest prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Tr. zák.

Nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 27.09.2023, PL. ÚS 1/2021 zverejneným dňa 20.10.2023 v Zbierke zákonov SR pod č. 402/2023 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24.10.2023, č.k. PL ÚS 1/2021-194 Ústavný súd SR rozhodol, že ustanovenia § 58 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy SR.

Skutočnosťou skôr neznámou je podľa § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por. aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

K výkonu trestu prepadnutia majetku dochádza momentom ukončenia konkurzného konania, keďže ako vyplýva z ustanovenia § 59 ods. 1 Tr. zák., trest prepadnutia majetku postihuje iba tú časť majetku, ktorá zostala po ukončení konkurzného konania. Keďže zo správy správcu konkurzného konania vyplynulo, že konkurzné konanie na majetok odsúdeného W. K. stále prebieha, uložený trest prepadnutia majetku nebol doposiaľ vykonaný.

Na základe uvedeného, keďže došlo v zmysle čl. 125 ods. 3 ústavy k strate účinnosti § 58 ods. 3 Tr. zák., a rozsudok ešte nebol vykonaný, dospel senát k záveru o splnení dôvod na vyhovie návrhu odsúdeného W. K. na povolenie obnovy konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 2T/14/2013, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom zo dňa 26.05.2014, sp. zn. 2T/14/2013 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2024, sp. zn. 2To/9/2014 a podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil predmetný rozsudok vo výroku o treste, ochrannom opatrení a všetkých ďalších rozhodnutiach na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K výroku III. - V.

Podľa § 403 ods. 1 veta prvá Tr. por. ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, súd zároveň s rozhodnutím o povolení obnovy konania podľa § 400 ods. 1 rozhodne o väzbe (vzatí do väzby alebo nevzatí do väzby, a to aj pri nahradení väzby).

Odsúdený W. K. aktuálne vykonáva uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 22 rokov v ÚVV a ÚVTOS J. J.. Z tohto dôvodu bol súd súčasne s rozhodnutím o povolení obnovy konania povinný rozhodnúť aj o väzbe odsúdeného.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený K. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. Prvýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.11.2012, sp. zn. 4T/11/2012, právoplatným dňa 31.01.2013 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že v predmetnej veci bol menovaný vo väzbe 07.09.2011 do 31.01.2013, kedy mu bol výkon uloženého 4 ročného nepodmienečného trestu odňatia slobody nariadený.

Druhýkrát bol menovaný odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 26.05.2014, sp. zn. 2T/14/2013 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2024, sp. zn. 2To/9/2014 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 rokov pre trestnú činnosť už rozvedenú v odôvodnení tohto rozhodnutia vyššie.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že výkon tohto súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 22 rokov bol odsúdenému K. nariadený dňa 26.11.2014. Do výkonu trestu odňatia slobody mu bola vzhľadom na ukladaný súhrnný trest započítaná doba vykonanej väzby a trestu odňatia slobody od 07.9.2011 do 26.11.2014 vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T/11/2012.

Pôvodne bol odsúdený K. na výkon uloženého 22 ročného súhrnného trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 02.12.2022, sp. zn. 5Nt/58/2022 bol na ďalší výkon trestu preradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Z pôvodne uloženého 22 -ročného súhrnného trestu (najprísnejšia hrozacia trestná sadzba od 20 do 25 rokov) tak odsúdený vykonal ku dňu rozhodovania súdu 14 rokov a 26 dní.

Z hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je dlhodobo na požadovanej úrovni, pričom o odsúdenom nie sú evidované absolútne žiadne negatívne poznatky. Naopak, odsúdený svojim správaním a plnením svojich povinností dlhodobo plní ciele stanovené programom zaobchádzania a prejavuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Doposiaľ bol 14-krát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol ani raz.

Odsúdený predložil súdu prísľub na prijatie do zamestnania u zamestnávateľa I. O. R., s.r.o. na pracovnú pozíciu - technický správca nehnuteľnosti. Z uvedeného prísľubu vyplynulo, že zamestnávateľ je ochotný odsúdeného zamestnať ihneď v prípade jeho prepustenia na slobodu. Na verejnom zasadnutí odsúdený dodal, že ide o rodinnú firmu vo vlastníctve jeho švagra.

Spolu s návrhom na povolenie obnovy konania predložil odsúdený súdu písomnú záruku podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por., ktorej prijatie navrhovala jeho manželka G.. J. K. G.. Z predmetného podania vyplynulo, že manželka odsúdeného pracuje ako vysokoškolská pedagogička na fakulte psychológie, pričom zároveň vykonáva aj funkciu koordinátorky pre študentov so špeciálnymi potrebami a študijnej poradkyne. Okrem pôsobenia na akademickej pôde sa venuje aj práci sociálneho psychológa a individuálnemu poradenstvu. Jej profesijné pôsobenie v oblasti psychológie jej s manželom pomáha zvládnuť situáciu, v ktorej sa ocitli. S poukazom na jej osobu a dobré občianske a rodinné zázemie zaručuje, že zabezpečí a zároveň bude pôsobiť na odsúdeného tak, aby rešpektoval zákon a plnil všetky povinnosti a obmedzenia, ktoré mu súd v súvislosti s prepustením na slobodu uloží.

Podaním zo dňa 08.09.2025 sa k ponúkutej záruke pripojila dcéra odsúdeného C.. L. M..

Podaním zo dňa 11.09.2025 sa k ponúkutej záruke pripojila dcéra odsúdeného D. V..

Prokurátor navrhoval odsúdeného vziať do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Existenciu tohto väzobného dôvodu odôvodňoval charakterom trestnej činnosti, pre ktorú bol Igor Dvorský uznaný za vinného, pričom vyjadril aj pochybnosti o kritickom postoji odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti, kde v tejto súvislosti poukázal na predchádzajúce návrhy odsúdeného na povolenie obnovy konania, v ktorých spochybňoval svoje postavenie v zločineckej skupine známej ako „G.“.

Odsúdený K. prostredníctvom svojho obhajcu navrhol rozhodnúť o jeho nevzatí do väzby pre absenciu dôvodov väzby.

Vo vzťahu k možnosti naplnenia dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku uviedol, že nemá žiadny záujem vyháňať sa v prípade vyhovenia návrhu na povolenie obnovy konania trestnému konaniu. Práve naopak - jeho cieľom je byť plne súčinný a je v jeho vlastnom záujme, aby boli v rámci obnoveného konania náležite vykonané všetky úkony smerujúce k vydaniu nového rozhodnutia. Nemá žiadny záujem ujsť, skrývať sa alebo akokoľvek vyháňať procesným úkonom. Jeho záujmom je vydanie nového rozhodnutia vo veci výroku o treste tak, aby sa aj s prihliadnutím na obdobie už vykonaného trestu odňatia slobody mohol čo najskôr vrátiť na slobodu, najmä k jeho manželke, deťom, vnukovi a celej rodine, ktorá mu po celý čas vytvára s ohľadom na dostupné možnosti všetky predpoklady pre úspešnú resocializáciu a navrátenie do riadneho života. V prípade prepustenia na slobodu sa bude zdržiavať v byte na adrese svojho trvalého bydliska C. XXXX/XX, J.. Byt je vo vlastníctve manželky - G.. J. K., G., pričom na tejto adrese má dlhodobo evidovaný pobyt.

Vo vzťahu k možnosti naplnenia dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uviedol, že činnosť zločineckej skupiny, za ktorej člena bol rozhodnutiami ŠTS a NS SR uznaný, bola rozkrytá a činnosťou OČTK rozložená, čím došlo k úplnému pretrhnutiu väzieb a jej členskej základne. Aktuálne nemá vedomosť, okrem verejne dostupných informácií, resp. informácií, ku ktorým má prístup s ohľadom na možnosti vo výkone trestu odňatia slobody o členoch tohto zoskupenia, ani o ich živote a pôsobení. Neudržiava s nimi kontakt a v celom rozsahu sa od nich dištancuje. Už v minulosti aktívne spolupracoval s OČTK, za čo mi bolo doručené písomné vyrozumienie zo dňa 05.09.2015 zo strany vtedajšieho vyšetrovateľa NAKA pplk. C.. I. Č., v ktorom mu bolo poďakované za poskytnutie

informácií k závažnej trestnej činnosti a vyjadrený rešpekt voči jeho rozhodnutiu pokračovať v spolupráci s Policajným zborom aj do budúcnosti. Aj s poukazom na uvedené je tak vylúčené akékoľvek marenie trestného konania alebo ovplyvňovanie osôb na konaní sa podieľajúcich.

Vo vzťahu k možným dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku rozviedol, že neexistuje predpoklad a reálna obava v pokračovaní v trestnej činnosti z jeho strany. Zopakoval, že svoju milosť kriticky odsudzuje a považuje ju len za isté obdobie jeho života, ku ktorému sa nechce vrátiť. V rámci času stráveného vo výkone trestu sa zameril na nadobudnutie nových zručností, ktoré mu po prepustení na slobodu pomôžu rýchlejšie a lepšie sa začleniť do života a spoločnosti. Zúčastňoval sa počítačového krúžku zameraného na programovanie, čím si rozšíril poznatky z autodidaktiky a digitálneho vzdelávania. Má prísľub do zamestnania v spoločnosti I. O. R., s.r.o., so sídlom: P. XXX/XX, XXX XX J. - O., IČO: XX XXX XXX na pracovnú pozíciu: technický správca nehnuteľností. Okrem toho zločinecká skupina, za ktorej člena bol označený a uznaný bola rozložená a takmer 15 rokov nie je činná. Nakoľko skutky, za ktoré bol uznaný za vinného súviseli v celom rozsahu s činnosťou tejto skupiny, s poukazom na jej neexistenciu v súčasnosti, tak nie je daná a založená ani obava z pokračovania v trestnej činnosti. Pri posudzovaní existencie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je potrebné vziať na zreteľ aj osobu obvineného, majetkové pomery, spôsob vedenia života, povahu a závažnosť trestného činu. Vo vzťahu k osobe obvineného nie je určujúcim kritériom len jeho trestná minulosť, ale aj súčasný osobnostný profil. Súdnou praxou bol v niekoľkých rozhodnutiach judikovaný záver, že samotná trestná minulosť obvineného (odsúdeného) je fakt, ktorý možno zohľadniť, ale nesmie byť mechanicky rozhodujúcim kritériom bez previazanosti s aktuálnym správaním a osobou obžalovaného. Už vyššie uvedené informácie, podporené aj Správou na Odsúdeného preukazujú značnú zmenu jeho osobnostného profilu, vnútornú transformáciu a osobnostnú vyspelosť, ktoré sú zárukou jeho záujmu vedenia riadneho života a v žiadnom prípade nepokračovania v minulosti páchanej trestnej činnosti. Kriticky vníma svoju minulosť a spáchané skutky, je si plne vedomý všetkých negatívnych následkov tejto činnosti. K tomu je taktiež potrebné prihladiť na skutočnosť, že jeho manželka pôsobí ako psychologička a vysokoškolská pedagogička, čím mu svojím vlastným vplyvom a pôsobením na jeho osobu vytvára významné predpoklady na úspešnú resocializáciu a kladný osobnostný profil. Pokiaľ ide o majetkové pomery ekonomická situácia rodiny je štandardná, manželka a blízka rodina disponuje ekonomickou istotou a stabilným príjmom, bývanie má zabezpečené. Poukázal aj na rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 33/2021, III. ÚS 520/2021 a III. ÚS 232/2024: podľa ktorých „Ústavný súd v závere k dôvodom preventívnej väzby u sťažovateľa pripomína svoju judikatúru, podľa ktorej ani druh, charakter, rozsah či závažnosť trestnej činnosti nemôžu byť dôvodom preventívnej väzby na účel § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pokiaľ nie je naplnená dispozícia tejto právnej normy. Dispozícia právnej normy musí byť navyše vykladaná doslovne alebo zužujúco, pretože v trestnom práve nie je možné právne normy vykladať extenzívne, a už vôbec nie v neprospech obvineného (por. II. ÚS 792/2014 body 13.8 až 14). Preto, ak neexistujú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú dôvodnú obavu, že sťažovateľ bude pokračovať v trestnej činnosti, potom dôvod preventívnej väzby nie je daný.“

Záverom dodal, že v prípade, ak by však aj napriek uvedeným skutočnostiam súd pri rozhodovaní o väzbe dospel k záveru o existencii niektorého z dôvodov väzby, navrhol súdu, aby v takom prípade pristúpil k možnosti nahradenia väzby niektorým z alternatívnych prostriedkov väzby v zmysle § 80 ods. 1 v spojení s § 82 ods. 1 a 4 Trestného poriadku a v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí dodal, že pokiaľ sa týka zločineckej skupiny „G.“, jej činnosť bola OČTK zadokumentovaná a skupina bola rozložená. Aktuálne má 51 rokov, pričom doterajším výkonom trestu vo výmere 14 rokov prišiel o vzácne chvíle s rodinou. V prípade prepustenia na slobodu nemá najmenší záujem v páchaní akejkoľvek trestnej činnosti pokračovať, chce len pokoj a chvíle s jeho blízkymi. Pokiaľ sa týka predchádzajúcich návrhov na povolenie obnovy konania, tieto mu písala jeho advokátka a zobral ich späť. Pokiaľ sa týka povinnosti nahradiť škodu poškodeným, ktorá povinnosť mu rozsudkom bola uložená, tak škodu poškodeným manželom C. P. a L. P., súkromnému podnikateľovi O. P. - O. a poisťovniam N. Slovensko a F. poisťovňa a.s. (spolu cez 30.000 eur) doposiaľ neuhradil. V tejto súvislosti dodal, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz, pričom škoda mala byť hradená z výťažkov konkurzu a iné prostriedky na nahradenie škody nemal.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného

činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,

a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Materiálnymi predpokladmi väzby v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 71 ods. 1 Tr. por. sú teda 1/ dôvodnosť obvinenia a 2/existencia niektorého väzobného dôvodu.

Pokiaľ sa týka dôvodnosti obvinenia, ako prvej a základnej materiálnej podmienky väzby, W. K. bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.05.2014, sp. zn. 2T/14/2013 právoplatne v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.11.2024, sp. zn. 2To/9/2014 uznaný za vinného z rôznorodej úmyselnej trestnej činnosti (rozvedenej v odôvodnení vyššie). Toto rozhodnutie o vine odsúdeného je právoplatné a nijako sa ho nedotýka výrok I. a II. tohto uznesenia o povolení obnovy konania, keďže obnova konania smeruje výlučne iba do výroku o treste odsúdeného. O dôvodnosti obvinenia W. K., ako prvej materiálnej podmienke väzby, preto nie je, vzhľadom na právoplatný výrok o jeho vine, v tomto konkrétnom prípade pochybnosť.

Pokiaľ sa týka dôvodov samotnej väzby, senát Špecializovaného trestného súdu u odsúdeného zistil existenciu dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a teda obavu, že v prípade prepustenia na slobodu bude pokračovať v druhovo rovnakej trestnej činnosti, ako pre ktorú bol právoplatne uznaný za vinného.

Z oboznámeného odsudzujúceho rozsudku tunajšieho súdu vyplýva, že odsúdený nespáchal trestnú činnosť jednorazovo, ale v jeho osobe išlo o člena zločineckej skupiny známej ako tzv. „G.“, pričom v rámci hierarchie tejto skupiny bol na II stupni riadenia, kde podliehal priamo pokynom jej najvyššie postaveného člena I. M.. V rámci činnosti zločineckej skupiny sa dopúšťal mimoriadne závažnej násilnej a drogovej trestnej činnosti. Drogovú trestnú činnosť pritom sám koordinoval, organizačne zabezpečoval a metamfetamín aj obstarával. V rámci násilnej trestnej činnosti svojimi pokynmi usmerňoval nižšie postavených členov výkonnej zložky vykonávajúcich činnosť, z ktorej skupine plynuli zisky vo forme tzv. „výpalného“, ktoré odovzdával priamo I. M. a na tejto činnosti sa okrem udeľovania pokynov navyše aj osobne podieľal a v tejto súvislosti sa dopustil aj obzvlášť závažného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. Konkrétnu okolnosť odôvodňujúcu obavu z ďalšieho páchania konkrétnej, druhovo rovnakej trestnej činnosti tak súd vzhliadol predovšetkým v charaktere rozsiahlej úmyselnej trestnej činnosti, ktorá bola odsúdeným páchaná dlhšie časové obdobie a i v pohnútke založenej na ziskuchtivosti odsúdeného. Práve postavenie odsúdeného v hierarchii zločineckej skupiny a charakter páchanej úmyselnej trestnej činnosti po dlhšie časové obdobie spolu s predchádzajúcim odsúdením za násilnú trestnú činnosť Okresným súdom Trnava viedli súd k záveru o existencii reálnej obavy z pokračovania páchania trestnej činnosti odsúdeným, teda existencii dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (výrok v bode III.). Na výkon väzby umiestnil súd odsúdeného do ÚVV Bratislava, nakoľko zohľadnil, že v Bratislave je činná súdom ustanovená obhajkyňa, v Bratislave a v okolí bývajú rodinní príslušníci odsúdeného a súd bude o treste odsúdeného v pôvodnom konaní rozhodovať v Pezinku.

Podľa § 80 odsek 1 Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v

prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 odsek 2 tretia veta Trestného poriadku, ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a), c), alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Pokiaľ sa týka možnosti nahradiť väzbu odsúdeného niektorým z inštitútov podľa § 80 a § 81 Tr. por., túto možnosť súd skúmal, avšak je potrebné dodať, že vzhľadom na skutočnosť, že W. K. bol odsúdený aj pre obzvlášť závažný zločin, možnosť väzbu nahradiť je s poukazom na § 80 ods. 2 Tr. por. limitovaná existenciou tzv. výnimočných okolností prípadu.

Výnimočné okolnosti prípadu sa posudzujú z hľadiska pomerov páchatel'a a určitých okolností prípadu. Pomeri páchatel'a treba rozumieť okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a, jeho osobných a rodinných pomerov, ktoré nesúvisia so spáchaním trestného činu a existujú v čase rozhodnutia. Pri posudzovaní osoby páchatel'a sa pozornosť venuje najmä celému jeho predchádzajúcemu životu (vek, recidíva, postoj k spáchanému trestnému činu a pod.). V podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú v čase rozhodovania o väzbe (napr. zdravotný stav jeho rodiny, ktorá je na neho odkázaná, starostlivosť o početnú rodinu, tehotenstvo páchatel'ky a pod.). Za pomery páchatel'a možno tiež považovať viac významných skutočností, ktoré možno subsumovať do kategórie tzv. poľahčujúcich okolností pri nedostatku tzv. priťažujúcich okolností. Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu. Okolnosti prípadu z hľadiska aplikačnej praxe, judikatúry a literatúry predstavujú okolnosti spoluurčujúce spoločenskú škodlivosť toho - ktorého trestného činu a ako také plnia v širšom slova zmysle funkciu materiálneho vyjadrenia protiprávnosti činu. Za dôležitú okolnosťou pri posudzovaní tohto znaku ustálila konštantná judikatúra napríklad to, že páchatel' sa dopustil obzvlášť závažného trestného činu v afekte úzkosti a strachu vyvolaného dlhodobou partnerskou disharmóniou a chronickou konfliktnou situáciou, ktorá v podstate znížila jeho schopnosť ovládať svoje konanie (primerane Rt 111/1999). Podmienku výnimočných okolností prípadu možno považovať za splnenú aj vtedy, keď prevažujú skutočnosti z kategórie tzv. poľahčujúcich okolností (napr. obvinený mal spáchať čin pri odvracaní útoku alebo iného nebezpečenstva alebo konať za okolností, ktoré by za splnenia ďalších predpokladov inak vylučovali trestnosť činu - t. j. v prípadoch tzv. excesu z okolností vylučujúcich protiprávnosť činu; alebo obvinený mal spáchať čin pod vplyvom ťaživých osobných alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nezavinil; k činu mal byť vyprovokovaný surovým násilným konaním poškodeného a pod.). V každom prípade musí ísť teda o súhrn takých skutočností, ktoré sa v danej kvalite a kvantite u stíhaného obzvlášť závažného zločinu bežne nevyskytujú a výrazne znižujú stupeň závažnosti stíhaného trestného činu. Len takéto okolnosti môžu nadobudnúť charakter výnimočných okolností prípadu.

Vychádzajúc z obsahu celého spisového materiálu, posudzujúc osobu odsúdeného K. a okolnosti prípadu, za ktorých sa odsúdený dopustil stíhanej trestnej činnosti, žiadne výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by sa bežne nevyskytovali a výrazne by znižovali stupeň závažnosti činu, súd nezistil. Väzbu odsúdeného K. preto nie je s ohľadom na § 80 ods. 2 Tr. por. možné nahradiť, čo senát viedlo k rozhodnutiu podľa bodu IV. a V. tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté v bodoch I. a II. (povolenie obnovy konania) pomerom hlasov 3:0 a v bodoch III. - V. (väzba) pomerom hlasov 2:1.

Poučenie:

Proti tohto uznesenia môže prokurátor a odsúdený podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. O podanej sťažnosti rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky. Uznesenie o väzbe je vykonateľné právoplatnosťou rozhodnutia o povolení obnovy konania.