

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 15Csp/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231092  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231092.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8

15Csp/3/2023

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53255739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C., D. E. XXX/X, bývajúci v F., G. XXX/X, v spore o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 80,49 eura, takto

### rozhodol:

8

15Csp/3/2023

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

6

15Csp/3/2023

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 28.06.2023 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa pôvodný žalobca (BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE, so sídlom 75009 Paríž, 1 boulevard Haussmann, Francúzska republika, konajúci prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713) prostredníctvom vtedajšieho splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.136,80 eura od 28.04.2021 až do 29.11.2021, t. j. 33,64 eura – zostatok vo výške 33,60 eura, zo sumy 1.121,80 eura od 28.04.2021 až do 17.01.2022, t. j. 7,53 eura, zo sumy 1.046,80 eura od 18.01.2022 až do 16.02.2022, t. j. 4,30 eura, zo sumy 971,80 eura od 17.02.2022 až do 17.03.2022, t. j. 3,86 eura, zo sumy 921,80 eura od 18.03.2022 až do 26.04.2022, t. j. 5,05 eura, zo sumy 871,80 eura od 27.04.2022 až do 16.05.2022, t. j. 2,39 eura, zo sumy 821,80 eura od 17.05.2022 až do 16.06.2022, t. j. 3,49 eura, zo sumy 771,80 eura od 17.06.2022 až do 08.07.2022, t. j. 2,33 eura, zo sumy 707,48 eura od 09.07.2022 až do 18.08.2022, t. j. 3,97 eura, zo sumy 643,16 eura od 19.08.2022 až do 16.09.2022, t. j. 2,56 eura, zo sumy 578,84 eura od 17.09.2022 až do 10.10.2022, t. j. 1,90 eura, zo sumy 514,52 eura od 11.10.2022 až do 08.11.2022, t. j. 2,04 eura, zo sumy 450,20 eura od 09.11.2022 až do 07.12.2022, t. j. 1,79 eura, zo sumy 385,88 eura od 08.12.2022 až do 09.01.2023, t. j. 1,74 eura, zo sumy 321,56 eura od 10.01.2023 až do 07.02.2023, t. j. 1,28 eura, zo sumy 257,24 eura od 08.02.2023 až do 07.03.2023, t. j. 0,99 eura, zo sumy 192,92 eura od 08.03.2023 až do 11.04.2023, t. j. 0,92 eura, zo sumy 128,60 eura od 12.04.2023 až do 09.05.2023, t. j. 0,49 eura, zo sumy 64,28 eura od 10.05.2023 až do 07.06.2023, t. j. 0,26 eura, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že

2.1. Dňa 01.10.2020 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „ÚZ“) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“), obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.169,28 eura na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na ÚZ a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 36 mesačných splátok vo výške 32,48 eura so splatnosťou prvej splátky 15.11.2020.

2.2. Žalovaný súhlasil, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach ÚZ (bod 1.4. časti I ÚZ). Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 05.10.2020 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predkladá v prílohe.

2.3. Podľa bodu 2.1. Časti 3. ÚZ sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

2.4. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a doposiaľ uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 1.204,32 eura, čo preukazuje ním predložený Výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval.

2.5. Podľa bodu 3.1. Časti 3. ÚZ v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Ohľadne doručovania korešpondencie a oznamov poukázal na bod 6. časti 3. ÚZ.

2.6. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 27.04.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. K tomu poukázal na bod 3.2. a 3.4. časti 3. ÚZ, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

2.7. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky vo forme úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.136,80 eura od 28.04.2021 až do 29.11.2021, t. j. 33,64 eura – zostatok vo výške 33,60 eura, zo sumy 1.121,80 eura od 28.04.2021 až do 17.01.2022, t. j. 7,53 eura, zo sumy 1.046,80 eura od 18.01.2022 až do 16.02.2022, t. j. 4,30 eura, zo sumy 971,80 eura od 17.02.2022 až do 17.03.2022, t. j. 3,86 eura, zo sumy 921,80 eura od 18.03.2022 až do 26.04.2022, t. j. 5,05 eura, zo sumy 871,80 eura od 27.04.2022 až do 16.05.2022, t. j. 2,39 eura, zo sumy 821,80 eura od 17.05.2022 až do 16.06.2022, t. j. 3,49 eura, zo sumy 771,80 eura od 17.06.2022 až do 08.07.2022, t. j. 2,33 eura, zo sumy 707,48 eura od 09.07.2022 až do 18.08.2022, t. j. 3,97 eura, zo sumy 643,16 eura od 19.08.2022 až do 16.09.2022, t. j. 2,56 eura, zo sumy 578,84 eura od 17.09.2022 až do 10.10.2022, t. j. 1,90 eura, zo sumy 514,52 eura od 11.10.2022 až do 08.11.2022, t. j. 2,04 eura, zo sumy 450,20 eura od 09.11.2022 až do 07.12.2022, t. j. 1,79 eura, zo sumy 385,88 eura od 08.12.2022 až do 09.01.2023, t. j. 1,74 eura, zo sumy 321,56 eura od 10.01.2023 až do 07.02.2023, t. j. 1,28 eura, zo sumy 257,24 eura od 08.02.2023 až do 07.03.2023, t. j. 0,99 eura, zo sumy 192,92 eura od 08.03.2023 až do 11.04.2023, t. j. 0,92 eura, zo sumy 128,60 eura od 12.04.2023 až do 09.05.2023, t. j. 0,49 eura, zo sumy 64,28 eura od 10.05.2023 až do 07.06.2023, t. j. 0,26 eura, k čomu opäť poukázal na ním predložený výpis z úverového účtu žalovaného, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, t. j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver.

3. Uznesením z 25.09.2023 č. k. 15Csp/3/2023-94, právoplatným 27.01.2024, súd na návrh pôvodného žalobcu doručeným súdu 17.07.2023 pripustil s poukazom na § 80 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vstup terajšieho žalobcu do konania na miesto doterajšieho žalobcu z dôvodu preukázaného postúpenia žalovanej pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 21.06.2023 a účinnou dňa 03.07.2023.

4. Žalobca na výzvu súdu danou uznesením zo 04.07.2023 č. k. 15Csp/3/2023-47, doručeným ešte pôvodnému žalobcovi (jeho zástupcovi) dňa 13.07.2023, a následne 17.10.2023 terajšiemu žalobcovi (jeho zástupcovi), podaním doručeným súdu 27.10.2023, uviedol, že v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.121,80 eura od 28.04.2021 do 17.01.2022 došlo k zrejmej chybe v písaní a správne má byť od dátumu 30.11.2021 do 17.01.2021 (správne 17.01.2022) úrok z omeškania vo výške 7,53 eura. Ďalej upresnil, že v časti úroku z omeškania zo sumy 1.136,80 eura od 28.04.2021 až do 29.11.2021, t. j. sumu 33,64 eura, si žalobca uplatňuje zostatok úroku z omeškania, t. j. sumu 33,60 eura.

5. Žalovaný, ktorému bola doručená žaloba s prílohami a procesnými poučeniami do vlastných rúk dňa 27.01.2024, sa k žalobe nevyjadril.

6. Zástupca žalobcu na podanie súdu z 21.02.2024 [v ktorom ho upozornil na možnosť v lehote 10 dní od doručenia predvolania predniesť svoju argumentáciu ohľadne toho, že došlo k riadnemu (účinnému) predčasnému zosplatneniu celého úveru úkonmi pôvodného veriteľa (BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA), ku ktorému malo dôjsť ich listom z 27.04.2021, ku dňu 27.04.2021, t. j. že zo strany pôvodného veriteľa došlo k platnému zosplatneniu pohľadávky v dôsledku toho, že bol zachovaný postup vyplývajúci z § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, konkrétne, že úkony pôvodného veriteľa obsahovali aj dostatočne určitým a zrozumiteľným spôsobom označenie (individualizovanie) konkrétnej splátky úveru, v súvislosti s omeškaním ktorej viac ako 3 mesiace pred zosplatnením došlo k jeho zosplatneniu a že súčasne došlo k upozorneniu žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, keď v danom prípade si žalobca uplatňuje úroky z omeškania vychádzajúce zo stavu pohľadávky (omeškania s jej splácaním), aký by mal byť v prípade riadneho (platného) zosplatnenia úveru.], reagoval podaním z 13.03.2024, spolu s ktorým predložil výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru z 01.03.2021, ktorou bol žalovaný v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornený na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ, spolu s dokladom o jej doručovaní žalovanému. V uvedenom podaní uviedol, že:

6.1. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, uplatnil postupca právo podľa § 565 OZ, a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.01.2021, so zaplatením ktorej bol žalovaný v omeškaní 3 mesiace.

6.2. K tomu, aby preukázal, že úkony pôvodného veriteľa obsahovali aj dostatočne určitým a zrozumiteľným spôsobom označenie (individualizovanie) konkrétnej splátky úveru, v súvislosti s omeškaním ktorej viac ako 3 mesiace pred zosplatnením došlo k jeho zosplatneniu, uviedol, že žiadne zákonné ustanovenie takúto požiadavku pre upozornenie na možnosť zosplatnenia a ani úkon zosplatnenia nepredpisuje, k čomu poukázal na ustálenú judikatúru súdov vyššej inštancie, potvrdzujúcu, že zákonodarca takúto požiadavku nestanovil. Konkrétne poukázal na uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoCsp/29/2022 z 20.07.2022, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 26CoCsp/1/2023 z 11.01.2024, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoCsp/21/2023 zo 14.12.2023, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25CoCsp/2/2023 z 31.10.2023, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/39/2022 z 31.08.2023, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoCsp/2/2023 zo 14.09.2023, z odôvodnení ktorých citoval.

7. Na pojednávaní 06.05.2024 súd konal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil podaním zo dňa 30.04.2024 a žiadal vo veci rozhodnúť na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán.

8. Žalovaný na uvedenom pojednávaní uviedol, že sa domnieval, že tento spor nebude, pretože na výzvu pôvodného žalobcu z 01.03.2021, ktorú zároveň súdu predložil (táto mu bola doručená spolu s podaním z 13.03.2024 ako jedna z jeho príloh 27.03.2024 – pozn. súdu) reagoval po tom ako mu bola doručená tak, že uhradil tam uvedenú sumu 132,44 eura. Žalovaný tiež predložil výpis zo svojho účtu z 29.03.2024 ohľadne úhrady sumy 132,44 eura internetbankingom, ktorá suma bola odpísaná z daného účtu dňa 30.03.2024. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pretože ju v celom rozsahu považuje za nedôvodnú a pre prípad úspechu si žiadne trovy neuplatnil, lebo na deň pojednávania si zobral dovolenku.

9. Nebolo medzi stranami sporu sporné, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom (bankou) a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 01.10.2020 k uzatvoreniu ÚZ (s názvom Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb), majúcej formulárový charakter vopred pripravený pôvodným žalobcom, na základe ktorej (podľa jej časti 1. bod 1.1. označeného ako „Základné podmienky ZoSÚ“) poskytol veriteľ žalovanému (označený ako klient) viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru alebo

služby, ktorý(ktorá) však v ÚZ bližšie opísaný(á) nebol(a), akurát bola uvedená suma 1.299,- eur ako „cena tovaru alebo služby“. Ešte nad označením predmetnej zmluvy bol v ľavom hornom rohu uvedený text „Identifikačné číslo zmluvy: 265376431061313[VAT]“ a pod ním „Barem: 106, Č. obj.: 6130531479, Fin. tovar: rôzne, z ktorého označenia nevyplýva ani len to, že takto označený tovar by mal byť tým, ktorý mal byť zaplatený aj z prostriedkov predmetného úveru. Z ceny tovaru, resp. služby bola uhradená časť vo výške 129,72 eura priamou platbou žalovaným predajcovi a zvyšných 1.169,28 eura bolo uhradených z poskytnutého úveru. Výška mesačnej splátky bola dojednaná 32,48 eura, počet mesačných splátok 36, splatnosť mesačnej splátky – 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. splátky – 15.11.2020, konečná splatnosť úveru – 15.10.2023, výška úrokovej sadzby 0,00 % p.a. – fixná, RPMN – 0,00 %, priemerná RPMN – 0,00 %, celková čiastka k zaplaceniu 1.169,28 eura (bez uzavretia poistenia) a spôsob čerpania úveru – jednorázovo, bezhotovostne. Podľa bodu 1.3. ÚZ klient má právo bezplatne si vyžiadať výpis z úverového účtu vo forme amortizačnej tabuľky kedykoľvek počas doby jej trvania. V bode 1.4. časti 1. ÚZ žalovaný vyjadril súhlas, aby veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar alebo službu uvedený v bode 1.1. ÚZ. Podľa bodu 2. časti 2.1. je ÚZ uzavretá na dobu určitú po dobu trvania záväzkov z ÚZ.

10. Daná zmluva s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ postupca subjekt konajúci pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ktorým je o. i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov v neobmedzenom rozsahu a ako dlžník žalovaný – spotrebiteľ – fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou, ale s poukazom na § 1 ods. 3 písm. i) ZoSÚ sa nejedná o spotrebiteľský úver podľa uvedeného zákona (v tej časti ÚZ, ktorou bol dojednaný predmetný viazaný úver na kúpu tovaru, resp. služby tvoriaci predmet tohto konania), keďže dojednaný úver je bezúročný a bez ďalších poplatkov, teda ktorý mal žalovaný vrátiť v splátkach v celkovej výške rovnajúcej sa výške, v akej bol poskytnutý. Predmetom sporu boli vyčíslené úroky z omeškania, pri ktorých vyčíslení žalujúca strana vychádzala z predčasného zosplatnenia úveru vyhláseného veriteľom 27.04.2021.

11. Z vykonaných dôkazov a skutkových tvrdení strán sporu nebolo ani sporné poskytnutie predmetného úveru veriteľom žalovanému. Žalovaný nenamietal v žalobe uvádzanú celkovú sumu, ktorú na plnenie z ÚZ mal uhradiť, uvádzanú vo výške 1.204,32 eura, ktorá predstavuje viac o 35,04 eura než celková suma (1.169,28 eura), ktorú podľa ÚZ mal žalovaný celkovo splatiť (pri riadnom plnení svojich zmluvných povinností).

12. Podľa skutkových tvrdení žalujúcej strany podporených ním predloženými dôkazmi malo dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úkonom veriteľa z 27.04.2021, vyhlásenou k uvedenému dňu, v ktorej je zároveň obsiahnutá výzva na úhradu dlhu vyčísleného v celkovej výške 1.171,80 eura. Jej vyhláseniu mal predchádzať úkon veriteľa z 01.03.2021 označený ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“, podľa ktorej mal veriteľ evidovať k uvedenému dátumu dlžnú sumu 132,44 eura vrátane príslušenstva s upozornením, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, veriteľ bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Uvedená výzva bola zaslaná žalovanému poštou doporučenou zásielkou 2. triedy, podanou na pošte dňa 05.03.2021. Tú istú výzvu predložil na pojednávaní aj žalovaný, ktorému bola doručená spolu s podaním z 13.03.2024 a dokladoval jej úhradu platbou zo svojho účtu H., keď podľa doloženého dokladu – detailu platby z účtu žalovaného na základe pokynu žalovaného daného 29.03.2024 cez internetbanking, došlo k odpísaniu sumy 132,44 eura dňa 30.03.2024 uvádzanej ako dlh v predmetnej výzve a k jej pripísaniu na účet H. uvádzaný vo výzve (odoslaná platba OP24033046373013).

13. Súd považuje predčasné zosplatnenie úveru v predmetnej veci za neplatné a jeho neplatnosť spočíva v neurčitosti úkonov veriteľa, a to či už samotného predčasného zosplatnenia úveru ako aj jemu predchádzajúcej výzvy na úradu dlhu jednotlivo a tiež aj vo svojom súhrne, keďže ani jeden z týchto úkonov neobsahuje označenie konkrétnej splátky úveru, v súvislosti s omeškaním ktorej malo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti, čo by súčasne súdu umožňovalo preskúmať, či veriteľ postupoval v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ.

14.1. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14.2. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Hoci dojednanie oprávnenia veriteľa zosplatiť úver v prípade jeho riadneho nesplácania vyplýva z ÚZ (časť 3. bod 3.1. citovaný pod bodom 2.5.), toto oprávnenie veriteľ mohol využiť len v súlade so zákonom. OZ v § 53 ods. 9 a § 565 OZ stanovuje konkrétne podmienky zosplatenia. Účelom právnej úpravy podľa § 53 ods. 9 OZ je v prípade spotrebiteľských zmlúv určitým spôsobom sprísniť (oproti iným prípadom dojednaného zosplatenia, na ktoré dopadá len ust. § 565 OZ) a do určitej miery obmedziť možnosti jeho využitia v snahe takýmto spôsobom zamedziť zosplatiť záväzkov zo zmlúv, ktorých plnenie je dojednané v splátkach v takých prípadoch, keď ide len o krátkodobé trvajúce omeškanie a súčasne poskytnúť spotrebiteľovi možnosť splniť si svoj omeškaný záväzok (dodatočne zaplatiť práve tú neuhradenú omeškanú splátku, pre ktorú veriteľ chce a mohol by pristúpiť k zosplateniu celého záväzku a uhradiť ju ešte predtým, ako dôjde k splneniu všetkých predpokladov pre zosplatenie) ešte pred tým, ako veriteľ využije svoje právo zosplatiť celý dlh po tom, ako na túto možnosť veriteľ spotrebiteľa upozorní vopred, minimálne 15 dní pred zosplatením.

16. Ak má mať upozornenie spotrebiteľa zamýšľaný účinok, musí byť z úkonov veriteľa nepochybné (zrejmé), v súvislosti s omeškaním ktorej konkrétnej zo splátok mu dôvodne hrozí možnosť uplatnenia práva veriteľa zosplatiť dlh podľa § 565 OZ. Možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je právom veriteľa, ktoré môže podľa svojho uváženia využiť ku hociktovej omeškanej splátke, pri ktorej dôjde k splneniu podmienok podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ a aj preto je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatenia úveru. Takáto konkretizácia následne umožňuje súdu posúdiť, či k zosplateniu došlo zákonom predpokladaným spôsobom. Požiadavka, aby v úkone zosplatenia úveru bola identifikovaná konkrétna omeškaná splátka úveru, pre ktorú malo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, aby šlo o určitý prejav vôle z hľadiska ust. § 37 ods. 1 OZ, vyplýva z viacerých rozhodnutí Krajského súdu v Žiline z obdobia posledného roka (napr. uznesenie č. k. 8CoCsp/61/2022-145 z 31.05.2023, rozsudok č. k. 8CoCsp/6/2023-219 z 30.03.2023, sp. zn. 6CoCsp/2/2023 z 31.07.2023, rozsudok č. k. 9CoCsp/12/2023-177 z 30.03.2023, uznesenie sp. zn. 9CoCsp/16/2023 z 05.09.2023, atď.).

17. Už bolo uvedené, že v prejednávanej veci realizované zosplatenie, ktorému musí predchádzať a aj predchádzala výzva veriteľa daná podľa § 53 ods. 9 OZ, neobsahuje označenie konkrétnej splátky, ktorej nezaplatenie trvajúce najmenej 3 mesiace malo byť dôvodom zosplatenia. Oba uvádzané úkony, ktoré na seba musia nadväzovať spoločne, predstavujú zloženú právnu skutočnosť – predpoklady, ktoré musia byť súčasne naplnené, aby vôbec došlo k platnému predčasnému zosplateniu úveru, z ktorých ani jeden neidentifikuje určitým a zrozumiteľným spôsobom konkrétnu splátku, s nezaplatením ktorej splátky (prípadne jej časti) veriteľ zosplatiť predmetný úver (svojím úkonom zosplatenia), alebo mienil úver zosplatiť (podľa výzvy, ktorá zosplateniu predchádzala).

18. Ak v prejednávanej veci veriteľ realizoval zosplatenie úveru bez toho, že dodržal postup predpokladaný v § 53 ods. 9 a § 565 OZ, je jeho úkon zosplatenia realizovaný oznámením z 27.04.2021 s poukazom na § 37 ods. 1 OZ neplatný pre jeho neurčitosť, nakoľko z neho nevyplýva, v súvislosti s ktorou konkrétnou neuhradenou splátkou mal postupca úver zosplatiť.

19. V danom prípade skutkové vymedzenie žalobcom uplatneného nároku, ktoré má predstavovať nezaplatené a žalobcom vyčíslené úroky z omeškania uplatnené z uvádzaných súm počnúc dňom 28.04.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bola pôvodným žalobcom vyhlásená predčasná splatnosť úveru, vychádza z toho, že celý záväzok žalovaného vyplývajúci z ÚZ je už splatný v dôsledku predčasného zosplatenia úveru k 27.04.2021. Záver súdu je, že k platnému zosplateniu dlhu z ÚZ k uvedenému dňu z už uvádzaných dôvodov nedošlo, keďže úkony pôvodného žalobcu ako veriteľa (výzva a zosplatenie) trpia nedostatkom vôle a jej prejavu z hľadiska identifikácie konkrétnej omeškanej splátky úveru, pre ktorú malo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, t. j. ide o neplatné právne úkony podľa § 37 ods. 1 OZ. Z uvedeného dôvodu potom žalobcom uplatnený nárok, ktorý by vychádzal z toho, ako ho žalobca skutkovo vymedzil, preukázaný nie je.

20. Nakoľko žalobcom uplatnený nárok nevyplýva zo skutočností, ktorými ho žalobca skutkovo odôvodnil, vychádzajúceho z predčasného zosplatenia úveru k 27.04.2021, ktoré je podľa posúdenia

súdom neplatné, súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Zároveň poukazuje na to, že v priebehu tohto sporu dňa 30.03.2024, čiže viac ako mesiac pred konaním pojednávania, na ktorom bolo v predmetnej veci rozhodnuté, žalovaný uhradil sumu 132,44 eura, na úhradu ktorej bol vyzývaný listom pôvodného veriteľa z 01.03.2021 na účet uvedený (na jej úhradu) v danej výzve.

21. S ohľadom na plný úspech žalovaného v spore, ktorý na pojednávaní 06.05.2024 výslovne prehlásil, že pre prípad úspechu si žiadne trovy neuplatňuje, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by inak za použitia § 255 CSP prináležal voči žalobcovi v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania, nepriznal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov, ktorých vznik z obsahu spisu ani nevyplýva.

#### **Poučenie:**

2

15Csp/3/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).