

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213109
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1417213109.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX X., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neplatnosti právnych úkonov a iné a o zaplatenie 1.410,42 eura, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o určenie, že dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka k úverom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2015 uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné z a s t a v u j e.

II. Súd u r č u j e, že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

III. Súd u r č u j e, že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XX.XX.XXXXzo dňa 06.02.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

IV. Súd u r č u j e, že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.410,42 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

VII. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2017 domáhal, aby súd určil, že (I.) dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka k úverom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2015 uzavreté medzi žalobcom a žalovaným, sú neplatné, (II.) zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2015 sú neplatné, (III.) zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2015 sú bezúročné a bez poplatkov, (IV.) žalovaný je povinný vydať žalobcovi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2015 bezdôvodné obohatenie vo výške 1.4210,42 eura. Žalobca tiež žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy u zmlúv

č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi žalobcu X.L., mzdové oddelenie povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcovi.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným boli uzatvorené zmluvy o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere na základe, ktorých žalovaný poskytol spotrebiteľské a revolvingové úvery: č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015 vo výške 1 026 eur, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015 vo výške 1 026 eur, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2015 vo výške 1 026 eur, pričom tieto obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky (neprimerane vysoká RPMN, rozhodcovská doložka, každodenný úrok z omeškania z dlžnej sumy, k zmluve patrí aj dohoda o zrážkach zo mzdy). Uviedol, že žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktoré sa žalovaný obohatil, keďže revolvingové zmluvy neobsahovali zákonné náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., považujú sa za bezúročné a bez poplatkov. Poukázal na § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. a uviedol, že zmluvy o revolvingovom úvere uvádzajú len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé, akú časť z nej predstavuje istina a akú časť úrok počet takto určených splátok. Nepostačuje, že akú časť zo splátky predstavuje istina a akú časť úrok je uvedené v splátkovom kalendáre, nakoľko uvedená listina nie je podpísaná dlžníkom ani dodávateľom, pričom zákon jasne ustanovuje, že tieto skutočnosti musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Uviedol tiež, že samotné zmluvy o revolvingovom úvere už len v kontexte uvedených neprijateľných a nekalých podmienok svojim obsahom ako aj účelom jednak odporujú zákonu a ako celok sa priečia dobrým mravom. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, výška úveru bola 1 140 eur, na účet žalobcovi prišla suma vo výške 1 026 eur od žalovaného, o sumu vo výške 114 eur menej, zaplatené bolo celkom 1 617,73 eur, bezdôvodné obohatenie tak predstavuje 591,73 eur. Pokiaľ ide o revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, výška úveru bola 1 140 eur, na účet žalobcovi prišla suma vo výške 1 026 eur od žalovaného, o sumu vo výške 114 eur menej, zaplatené bolo celkom 1 555,50 eur, bezdôvodné obohatenie tak predstavuje 529,50 eur. Pokiaľ ide o revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, výška úveru bola 1 140 eur, na účet žalobcovi prišla suma vo výške 1 026 eur od žalovaného, o sumu vo výške 114 eur menej, zaplatené bolo celkom 1 315,19 eur, bezdôvodné obohatenie tak predstavuje 289,19 eur. Suma bezdôvodného obohatenia je tak celkom 1 410,42 eura.

3. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že namieta neprípustnosť určovacej žaloby v časti návrhu o určenie neplatnosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere, resp. bezúročnosť úverov z týchto zmlúv (okrem toho, že viaceré navrhované výroky sa navzájom vylučujú - neplatnosť vs. bezúročnosť) aj preto, že na takomto určení nemôže objektívne byť naliehavý právny záujem. Poukázal na to, že podľa súdnej praxe naliehavý právny záujem nie je daný v prípade, ak je možné žalovať priamo na splnenie povinnosti (R 17/1972), a tiež ani vtedy, ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo (rozhodnutie sp.zn. 3Cdo 112/2004 - ZSP 6/06). Pre rozhodnutie vo výroku o plnení sú určovacie návrhy len návrhom na rozhodnutie o predbežnej otázke. Podaním žaloby o plnenie je pre konanie o určovacom výroku vylúčená požiadavka na preukázanie a existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Ďalej uviedol, že určovacia žaloba je v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku v znení účinnom ku dňu podania žaloby ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Podaná žaloba je neprípustná podľa § 137 písm. c) CSP (žalobca sa nedomáha určenia práva) a je neprípustná aj podľa písmena d) uvedeného ustanovenia (žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby v čase jej vyhotovenia a podania neupravoval). Pokiaľ ide o bezúročnosť a bezodplatnosť úverov poskytnutých na základe predmetných zmlúv, nakoľko v zmluvných vzťahoch má absentovať informácia o členení splátky úveru na istinu, úrok a iné poplatky, uviedol, že nikdy žiadna splátka nemusela byť rozčlenená, čo už opakovane potvrdili vrcholné súdne inštancie, vrátane Súdneho dvora EÚ a Najvyššieho súdu SR (Súdny dvor EÚ vo veci C-42/15, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017). K žiadnemu bezdôvodnému obohateniu na jeho strane preto nedošlo.

4. Žalobca poukázal na to, že zmluvy o revolvingovom úvere považuje za uzavreté v rozpore s § 37, § 39 a § 53 Občianskeho zákonníka, v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, pretože jednotlivé články obsahujú vady. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané. Uviedol, že žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor vyrieši, odstráni neistotu vzťahu účastníkov konania a vytvorí pevný základ pre jeho usporiadanie. So žalovaným bol uzavretý úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov žalobcu. Ide o formulárové typové spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli koncipované tak, že nezabezpečujú rovnosť a vyváženosť účastníkov

zmluvného vzťahu. Zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky a ich obsah pri podpise nebolo možné ovplyvniť. Žalovaný pri uzavieraní predmetných zmlúv použil nekalé praktiky. Pokiaľ ide o zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015, zmluva obsahuje neprijateľné podmienky: 1. Splátka úveru v sume 62,22 eura nie je rozdelená na istinu a úrok, 2. v zmluve chýba konečný dátum splatnosti zmluvy, splatnosť úveru je 42 mesiacov, 3. poplatok za uzatvorenie zmluvy 114 eur je v rozpore so zákonom, 4. RPMN je nesprávne uvedená v astronomickej výške 25,73 %, 5. priemerná RPMN za úver je 36,30 %, 6. ročná úroková sadzba úveru 17,68 %, 7. poskytnutá čiastka revolvingu 1 140 eur, 8. celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu 1 619,70 eura. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015, obsahuje neprijateľné podmienky: 1. splátka úveru v sume 62,22 eura nie je rozdelená na istinu a úrok, 2. v zmluve chýba konečný dátum splatnosti zmluvy, splatnosť úveru je 42 mesiacov, 3. poplatok za uzatvorenie zmluvy 114 eur je v rozpore so zákonom, 4. RPMN je nesprávne uvedená v astronomickej výške 25,73 %, 5. priemerná RPMN za úver je 36,30 %, 6. ročná úroková sadzba úveru 17,68 %, 7. poskytnutá čiastka revolvingu 1 140 eur, 8. celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu 1 619,70 eura. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2015, obsahuje neprijateľné podmienky: 1. splátka úveru v sume 66,25 eura nie je rozdelená na istinu a úrok, 2. v zmluve chýba konečný dátum splatnosti zmluvy, splatnosť úveru je 36 mesiacov, 3. poplatok za uzatvorenie zmluvy 114 eur je v rozpore so zákonom, 4. RPMN je nesprávne uvedená v astronomickej výške 26,68 %, 5. priemerná RPMN za úver je 37,67 %, 6. ročná úroková sadzba úveru 17,46 %, 7. poskytnutá čiastka revolvingu 1 140 Eur, 8. celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu 1 560,84 eura. Ďalej uviedol že príloha k zmluvám nazvaná Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. sú ťažko čitateľné. Na základe uvedeného žiadal, aby súd určil, že (I.) Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná pre početné neprijateľné podmienky v zmluve, (II.) Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná pre početné neprijateľné podmienky v zmluve, (III.) Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná pre početné neprijateľné podmienky v zmluve, (IV.) úver medzi účastníkmi Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015 je bezúročný a bez poplatkov, (V.) úver medzi účastníkmi Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015 je bezúročný a bez poplatkov, (VI.) úver medzi účastníkmi Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2015 je bezúročný a bez poplatkov, (VII.) žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 529,50 eura, (VIII.) žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 591,73 eura, (IX.) žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 289,19 eura.

5. Žalovaný poukázal na to, že zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „Zmluva“), ale aj zmluvnými dojednaniaми. Obsah Zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, ako aj prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ. Z ustanovenia článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva doba trvania zmluvy, kde je uvedené, že Zmluva o RÚ sa uzatvára na dobu neurčitú. Z ustanovenia článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Uviedol, že termín konečnej splatnosti úveru je riadne uvedený a je splnená zákonná požiadavka, termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznámenia o schválení úveru, zaslanom dlžníkovi, predmetné oznámenie zároveň obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. Poukázal na to, že Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje určenie „termínu konečnej splatnosti“ viacerými spôsobmi, a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacov a počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim z článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti, explicitným vyjadrením presného dátumu v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. V ďalšom sa podrobne vyjadril k ostatným namietaným náležitostiam uzatvorených zmlúv.

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na termín 07.09.2021. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

6.1. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na žalobe tak ako ju spresnil v doplnení žalobného návrhu zo dňa 07.12.2018 a v tej prevyšujúcej časti oproti podanej žalobe berie svoju žalobu späť. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konanie v tejto časti (o určenie, že dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka k úverom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2015 uzavreté medzi žalobcom a žalovaným, sú neplatné) zastavil.

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

7.1. Dňa 06.02.2015 žalobca podpísal listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „Žiadosť/Zmluva“) č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 8-9 spisu), v ktorej požiadal žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu za nasledovných podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) - 62,22 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) - 1.140 eur, splatnosť úveru (počet splátok) - 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) - 35,85 eura, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) - 1.619,70 eura, predpokladaná RPMN za úver - 25,73 %, ročná úroková sadzba úveru - 17,68 %, priemerná RPMN za úver - 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu - 1.140 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) - 1.619,70 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 25,73 %, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,68 %, poplatok za poskytnutie úveru 114 eur. V ďalšej časti listiny označenej ako „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR (nevypĺňajte)“ sú uvedené nasledovné údaje: Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) - 62,22 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) - 1.140 eur, splatnosť úveru (počet splátok) - 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) - 35,85 eura, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) - 1.619,70 eura, RPMN za úver - 25,57 %, ročná úroková sadzba úveru - 17,68 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.140 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) - 1.619,70 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 25,57 %, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,68 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania - 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 114 eur. Žalovaný podpísal uvedenú listinu dňa 10.02.2015.

7.2. Podľa bodu 2.1. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (č.l. 15-17 spisu), ktoré v zmysle bodu 7. Žiadosti/Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, vyplnená Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a veriteľa. Podľa bodu 2.2. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ.

7.3. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (č.l. 149a-149b spisu) súd zistil, že sa v ňom nachádzajú nasledovné údaje o schválenom úvere: číslo Zmluvy o RÚ - XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru - 1.140 eur, splatnosť úveru - 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru - 35,85 eura, z toho istina 27,14 eura a úrok 8,71 eura, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne) - 26,37 eura, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby) - 62,22 eura, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu - 114 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru - 14.03.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru - 14.08.2018, periodicita splácania úveru - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu splácania - 14, celková výška úveru - 1.140 eur, RPMN úveru - 25,57 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisania Zmluvy o RÚ - 36,30 %, schválená výška revolvingu - 1.140 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu - 1.140 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu - 35,85 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) - 25,57 %, úverový limit - 1.140 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) - 1.619,70 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služby - 1.107,54 eura, ročná úroková sadzba úveru - 17,68 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu) - 1.619,70 eura, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,68 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania - 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ - 10.02.2015.

7.4. Dňa 06.02.2015 žalobca podpísal listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „Žiadosť/Zmluva“) č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 29-32 spisu), v ktorej požiadal žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu za nasledovných podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) - 62,22 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) - 1.140 eur, splatnosť úveru (počet splátok) - 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) - 35,85 eura, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) - 1.619,70 eura, predpokladaná RPMN za úver - 25,73 %, ročná úroková sadzba úveru - 17,68 %, priemerná RPMN za úver - 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu - 1.140 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) - 1.619,70 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 25,73 %, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,68 %, poplatok za poskytnutie úveru 114 eur. V ďalšej časti listiny označenej ako „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR (nevypĺňajte)“ sú uvedené nasledovné údaje: Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) - 62,22 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) - 1.140 eur, splatnosť úveru (počet splátok) - 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) - 35,85 eura, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) - 1.619,70 eura, RPMN za úver - 25,57 %, ročná úroková sadzba úveru - 17,68 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.140 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) - 1.619,70 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 25,57 %, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,68 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania - 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 114 eur. Žalovaný podpísal uvedenú listinu dňa 10.02.2015.

7.5. Podľa bodu 2.1. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (č.l. 40-43 spisu), ktoré v zmysle bodu 7. Žiadosti/Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, vyplnená Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a veriteľa. Podľa bodu 2.2. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ.

7.6. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (č.l. 150-151 spisu) súd zistil, že sa v ňom nachádzajú nasledovné údaje o schválenom úvere: číslo Zmluvy o RÚ - XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru - 1.140 eur, splatnosť úveru - 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru - 35,85 eura, z toho istina 27,14 eura a úrok 8,71 eura, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne) - 26,37 eura, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby) - 62,22 eura, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu - 114 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru - 14.03.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru - 14.08.2018, periodicita splácania úveru - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu splácania - 14, celková výška úveru - 1.140 eur, RPMN úveru - 25,57 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ - 36,30 %, schválená výška revolvingu - 1.140 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu - 1.140 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu - 35,85 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) - 25,57 %, úverový limit - 1.140 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) - 1.619,70 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služby - 1.107,54 eura, ročná úroková sadzba úveru - 17,68 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu) - 1.619,70 eura, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,68 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania - 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ - 10.02.2015.

7.7. Dňa 13.07.2015 žalobca podpísal listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „Žiadosť/Zmluva“) č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 18-19 spisu), v ktorej požiadal žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu za nasledovných podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) - 66,25 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) - 1.140 eur, splatnosť úveru (počet splátok) - 36, mesačná

splátka (vrátane úrokov) - 40,19 eura, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) - 1.560,84 eura, predpokladaná RPMN za úver - 26,68 %, ročná úroková sadzba úveru - 17,46 %, priemerná RPMN za úver - 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu - 1.140 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) - 1.560,84 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 26,68 %, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,46 %, poplatok za poskytnutie úveru 114 eur. V ďalšej časti listiny označenej ako „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR (nevypĺňajte)“ sú uvedené nasledovné údaje: Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) - 66,25 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) - 1.140 eur, splatnosť úveru (počet splátok) - 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) - 40,19 eura, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) - 1.560,84 eura, RPMN za úver - 26,56 %, ročná úroková sadzba úveru - 17,46 %, priemerná RPMN za úver 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.140 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) - 1.560,84 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 26,56 %, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,46 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania - 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 114 eur. Žalovaný podpísal uvedenú listinu dňa 06.08.2015.

7.8. Podľa bodu 2.1. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (č.l. 25-28 spisu), ktoré v zmysle bodu 7. Žiadosti/Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, vyplnená Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a veriteľa. Podľa bodu 2.2. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ.

7.9. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (č.l. 152-153 spisu) súd zistil, že sa v ňom nachádzajú nasledovné údaje o schválenom úvere: číslo Zmluvy o RÚ - XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru - 1.140 eur, splatnosť úveru - 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru - 40,19 eura, z toho istina 31,67 eura a úrok 8,52 eura, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne) - 26,06 eura, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby) - 66,25 eura, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu - 114 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru - 07.09.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru - 07.08.2018, periodicita splácania úveru - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu splácania - 7, celková výška úveru - 1.140 eur, RPMN úveru - 26,56 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisania Zmluvy o RÚ - 37,67 %, schválená výška revolvingu - 1.140 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu - 1.140 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu - 40,19 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) - 26,56 %, úverový limit - 1.140 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) - 1.560,84 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služby - 938,16 eura, ročná úroková sadzba úveru - 17,46 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu) - 1.560,84 eura, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,46 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania - 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ - 06.08.2015.

7.10. Žalobca uhradil na úver poskytnutý na základe Žiadosti/Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu celkovo 1.617,73 eura, na úver poskytnutý na základe Žiadosti/Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu celkovo 1.555,50 eura a na úver poskytnutý na základe Žiadosti/Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu celkovo 1.315,19 eura. Uvedené nebolo medzi stranami sporné, navyše to vyplýva aj z odpovede žalovaného na žiadosť žalobcu zo dňa 05.10.2017 (č.l. 59-61 spisu),

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

8.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k podpisu sporných Žiadostí/Zmlúv (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

8.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

8.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8.5. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

8.6. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

8.7. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

8.8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8.9. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.10. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

8.11. Podľa § 43a ods. 1 O.z. prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

8.12. Podľa § 43c ods. 1 O.z. včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

8.13. Podľa § 44 ods. 1 O.z. zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

8.14. Podľa § 44 ods. 2 prvá veta O.z. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

8.15. Podľa § 46 ods. 2 O.z. pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

8.16. Podľa § 451 ods. 1 O.z. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8.17. Podľa § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či je žaloba žalobcu v časti určenia neplatnosti namietaných zmlúv a v časti určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutých úverov z procesného hľadiska prípustná, keďže žalovaný namietal jej neprípustnosť v týchto častiach z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu na takomto určení a tiež z dôvodu, že podľa § 137 písm. d) C.s.p. žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby v čase jej podania neupravoval. K tomu súd uvádza, že žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je žalobou o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) C.s.p., resp. žaloba o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkový je žalobou o určenie, či tu právo je alebo nie je podľa § 137 písm. d) C.s.p.. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 137 písm. d) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Takýmto osobitným právnym predpisom, z ktorého vyplýva naliehavý právny záujem na určení, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkový, resp. z ktorého vyplýva možnosť žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý v § 11 ods. 4 ustanovuje, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, pričom predmetné ustanovenie odkazuje na § 137 písm. c) a d) C.s.p.. Je síce pravda, že citované ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch nadobudlo účinnosť až dňa 01.01.2018 (zákon č. 279/2017 Z.z.), pričom žaloba žalobcu bola podaná ešte dňa 18.10.2017, súd však zastáva názor, že procesná prípustnosť uvedenej žaloby sa musí posudzovať podľa procesného predpisu účinného v čase rozhodovania súdu a nie v čase podania žaloby. Súd vychádzal z princípu okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa okamihom nadobudnutia jej účinnosti použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom jej účinnosti. Ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch má pritom nepochybne procesnoprávny charakter, preto súd z neho vychádzal pri posudzovaní procesnej prípustnosti podanej žaloby od okamihu, keď toto ustanovenie nadobudlo účinnosť. Keďže súd vyhodnotil podanú určovaciu žalobu ako procesne prípustnú, v ďalšom pristúpil k jej vecnému posúdeniu.

10. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca dňa 06.02.2015 na základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX požiadala žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu za nasledovných podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) - 62,22 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) - 1.140 eur, splatnosť úveru (počet splátok) - 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) - 35,85 eura, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) - 1.619,70 eura, predpokladaná RPMN za úver - 25,73 %, ročná úroková sadzba úveru - 17,68 %, priemerná RPMN za úver - 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu - 1.140 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) - 1.619,70 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 25,73 %, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,68 %, poplatok za poskytnutie úveru 114 eur. V ďalšej časti listiny označenej ako „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR (nevypĺňajte)“ sú uvedené nasledovné údaje: Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) - 62,22 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) - 1.140 eur, splatnosť úveru (počet splátok) - 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) - 35,85 eura, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) - 1.619,70 eura, RPMN za úver - 25,57 %, ročná úroková sadzba úveru - 17,68 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.140 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) - 1.619,70 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 25,57 %, ročná úroková sadzba revolvingu - 17,68 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania - 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 114 eur. Žalovaný podpísal uvedenú listinu dňa 10.02.2015. Z uvedeného porovnania je zrejmé, že medzi údajmi o požadovanom úvere a údajmi o schválenom úvere sú rozdiely, a to v časti údajov o RPMN, keď v žiadosti o úver je uvedená predpokladaná RPMN za úver - 25,73 % a v údajoch o schválenom úvere je uvedená RPMN za úver - 25,57 %. Rovnako v žiadosti o úver je uvedená predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 25,73 % a v údajoch o schválenom úvere je uvedená RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 25,57 %. To isté pritom platí aj o žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. V žiadosti o

poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX podpísanej žalobcom dňa 06.08.2015 a žalovaným dňa 13.07.2015 je uvedená predpokladaná RPMN za úver - 26,68 % a v údajoch o schválenom úvere je uvedená RPMN za úver - 26,56 %, a ďalej v žiadosti o úver je uvedená predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 26,68 % a v údajoch o schválenom úvere je uvedená RPMN úveru po poskytnutí revolvingu - 26,56 %. K tomu, aby došlo k uzavretiu zmluvy podľa § 44 ods. 1 O.z. je potrebné, aby sa návrh na uzavretie zmluvy a prijatie tohto návrhu stretli. Inými slovami návrh na uzavretie zmluvy ako aj jeho prijatie musia byť totožné (musia obsahovať totožné údaje). Platí totiž, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 prvá veta O.z.). Aplikujúc uvedené na posudzovaný prípad možno konštatovať, že na to, aby medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy, musela by žiadosť žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ktorú žiadosť by bolo možné považovať za návrh na uzavretie zmluvy podľa § 43a ods. 1 O.z. obsahovať rovnaké údaje ako prijatie tohto návrhu zo strany žalovaného (§ 43c ods. 1 O.z.) v podobe údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Tak tomu však nebolo (ako vyplýva z vyššie uvedeného porovnania), keďže prijatie návrhu zo strany žalovaného obsahovalo zmeny v údajoch o RPMN oproti žiadosti žalobcu, čo sa v zmysle § 44 ods. 2 prvá veta O.z. považuje za odmietnutie návrhu a zároveň za nový návrh, ktorý však už nebol žalobcom prijatý. Pokiaľ ide o oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ktoré by rovnako bolo možné považovať za prijatie návrhu zo strany žalobcu, tieto tiež obsahovali vyššie uvedené zmeny (oproti žiadostiam žalobcu), navyše však obsahovali aj také údaje, ktoré vôbec neboli obsahom žiadostí žalobcu (napr. rozdelenie mesačnej splátky na istinu a úrok, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ). Ani takýto nový návrh na uzavretie zmluvy zo strany žalovaného podľa § 44 ods. 2 prvá veta O.z. však nebol žalobcom prijatý. Preto možno konštatovať, že k uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným nedošlo. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že napriek tomu, že výška RPMN nie je konsenzom zmluvných strán, t.j. výška RPMN nemôže byť predmetom dohody, keďže je presne určená výpočtom podľa vopred stanoveného vzorca, musí byť v zmluve riadne určená už v čase vzniku zmluvy a nemôže byť menená jednostranným právnym úkonom žalovaného. Údaj o RPMN je podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý musí byť v zmluve o spotrebiteľskom úvere pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru uvedený. Je pritom nanajvýš pochybné, aby spotrebiteľ ako žiadateľ o úver sám od seba (bez usmernenia žalovaného, ktorý nastavuje celý kontrakčný proces) vyplnil v predmetných žiadostiach/zmluvách údaj o RPMN práve v takej výške ako je tam uvedená. Súd tiež poukazuje na to, že hoci bod. 2.1. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, obsahuje ustanovenie o spôsobe uzatvárania zmlúv, toto sa nemôže odchyliť od mechanizmu uzatvárania zmlúv upravenom v ustanoveniach § 43a a nasl. O.z., keďže tieto majú kogentný charakter. Pritom v tomto prípade bol samotný spôsob kontraktácie upravený v zmluvných podmienkach, ktoré sa mali stať súčasťou právneho vzťahu strán na základe inkorporačnej doložky v zmluvách, a ktoré upravovali práva a povinnosti strán pred samotným vznikom zmluvy, čo je vylúčené.

11. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom sankciou za nedodržanie písomnej formy je podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ide o špeciálnu právnu úpravu následkov nedodržania písomnej formy zmluvy (na rozdiel od úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku v podobe relatívnej neplatnosti zmluvy podľa § 40a O.z. v spojení s § 40 ods. 1 O.z.). Keďže súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným nebola uzatvorená písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere (bod 10 odôvodnenia), súd vyhovel žalobe žalobcu v časti určenia, že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2015 je bezúročný a bez poplatkov, a naopak, zamietol žalobu v časti určenia, že predmetné zmluvy sú neplatné. To však nemalo žiadny vplyv na záver, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu prijatím plnenia bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 O.z., a to tým, že prijal od žalobcu peňažné prostriedky vo vyššej sume ako mu za účelom poskytnutia úveru skutočne poskytol. Konkrétne na základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, žalovaný poskytol žalobcovi peňažné prostriedky v sume 1.026 eur (bez

poplatku za poskytnutie úveru vo výške 114 eur), pričom žalobca vrátil žalovanému celkom 1.617,73 eura (čo nebolo zo strany žalovaného žiadnym spôsobom rozporované), bezdôvodné obohatenie žalovaného tak predstavuje sumu 591,73 eura. Na základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, žalovaný poskytol žalobcovi peňažné prostriedky v sume 1.026 eur (bez poplatku za poskytnutie úveru vo výške 114 eur), pričom žalobca vrátil žalovanému celkom 1.555,50 eura (čo rovnako nebolo zo strany žalovaného žiadnym spôsobom rozporované), bezdôvodné obohatenie žalovaného tak predstavuje sumu 529,50 eura. Na základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, žalovaný poskytol žalobcovi peňažné prostriedky v sume 1.026 eur (bez poplatku za poskytnutie úveru vo výške 114 eur), pričom žalobca vrátil žalovanému celkom 1.315,19 eura (čo nebolo zo strany žalovaného žiadnym spôsobom rozporované), bezdôvodné obohatenie žalovaného tak predstavuje sumu 289,19 eura. Celkovo tak predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného, ktoré je v zmysle § 451 ods. 1 O.z. povinný žalobcovi vydať, sumu 1.410,42 eura (591,73 eura + 529,50 eura + 289,19 eura). Súd preto žalobe žalobcu v tejto časti v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.410,42 eura.

12. Na podporu správnosti vyššie uvedeného záveru o absencii písomného zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, z toho vyplývajúcej bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutých spotrebiteľských úverov a vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného súd poukazuje na množstvo rozsudkov v takmer identických veciach spotrebiteľov proti rovnakému žalovanému, v ktorých dospeli sudy z rovnakých dôvodov k rovnakému záveru (porov. napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/172/2019 zo dňa 27.05.2021, sp. zn. 17Co/373/2017 zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 13Co/1266/214 zo dňa 09.12.2014, sp. zn. 15Co/768/2014 zo dňa 01.10.2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/105/2019 zo dňa 25.02.2020, sp. zn. 7Co/11/2017 zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 6Co/320/2015 zo dňa 28.03.2017, sp. zn. 17Co/73/2016 zo dňa 20.09.2016, sp. zn. 2Co/51/2017 zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 21Co/109/2017 zo dňa 26.04.2018, sp. zn. 13Co/35/2018 zo dňa 17.12.2018, sp. zn. 14Co/19/2018 zo dňa 20.11.2018, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/797/2014 zo dňa 16.06.2015, sp. zn. 6Co/107/2016 zo dňa 27.04.2016, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 14Csp/101/2017 zo dňa 12.09.2019, všetky dostupné na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie>).

13. Nad rámec uvedeného súd poukazuje na to, že aj keby listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu posúdil ako riadnu písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovaným, táto by neobsahovala všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) tohto zákona a rovnako tak termíny splátok úveru podľa § 9 ods. 2 písm. k) uvedeného zákona. Všetky tieto esenciálne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa nachádzali až v listine označenej ako oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere vyhotovenej žalovaným dodatočne (po podpísaní žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany žalobcu), ktorá však nebola žalobcom podpísaná a nemohla sa tak stať súčasťou zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Absencia uvedených náležitostí spôsobuje v zmysle § 11 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch ten istý následok ako v prípade absencie písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na strane žalovaného by teda aj v tomto prípade rovnako došlo k bezdôvodnému obohateniu a súd by žalobe žalobcu rovnako vyhovel (v tých istých častiach petitu).

13.1. Pokiaľ ide o zmluvné dojednania priložené k vyššie uvedeným listinám súd tiež uvádza (okrem toho, že sa nestali súčasťou zmluvného vzťahu medzi stranami - porov. bod 10 odôvodnenia), že pokiaľ by v nich aj boli uvedené určité náležitosti, ktoré by mala obsahovať samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, tak všeobecné obchodné podmienky (ku ktorým možno zahrnúť aj predmetné zmluvné dojednania) by mali slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemali by slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej a zložitej formulovanej forme dodávateľ skryl dojednania pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú (porov. napr. nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013). Už vôbec by do nich veriteľ nemal takýmto spôsobom „ukývať“ esenciálne náležitosti spotrebiteľského zmluvného vzťahu (zákonné náležitosti zmluvy o

spotrebiteľskom úvere) požívajúceho zvýšenú ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech (v časti určenia, že poskytnuté úvery sú bezúročné a bezpoplatkové a v časti vydania bezdôvodného obohatenia), ktorý aj v spojení s čiastočným zastavením konania (v časti určenia, že dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné a že zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú neplatné), ktoré zastavenie konania procesne zaviniť žalobca späťvzatím žaloby v tejto časti (a ktoré tak pre tento účel predstavuje jeho neúspech v spore), súd vyhodnotil ako v zásade rovnaký ako úspech žalovaného, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).