

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-6S/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200258
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1021200258.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Tóth a členov senátu Mgr. Milady Artnerovej a JUDr. Martina Hraboša, v právnej veci žalobcu: Mesto Ružomberok, so sídlom A.Hlinku 1098/1, 034 01 Ružomberok, IČO 00 315 737, právne zastúpený advokátskou kanceláriou AGM partners s.r.o., so sídlom Dúbravská cesta 1793/2, 841 04 Bratislava, IČO: 56 023 812, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 17051-9000/2020 zo dňa 29.01.2021, takto

rozhodol:

- I. Správny súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Správny súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

I.
Priebeh administratívneho konania

1. Rozhodnutím č. 14901-6000/2019-OD/12, 10939-6000/2020-OD/7 zo dňa 30.11.2020 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) žalovaný podľa § 175 ods. 4 zák. č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „ZVO“) dospel k záveru, že žalobca svojim konaním pri zadávaní zákaziek na poskytnutie služieb v období od 01.07.2017 do 06.05.2020 pri tam uvedených dodávateľských faktúrach porušil § 10 ods. 1, 2 ZVO, konkrétne princíp transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď zadal zákazky na poskytnutie služieb spoločnosti A. B., C. bez použitia postupov podľa ZVO a vyhol sa povinnosti uzavrieť zmluvu podľa ZVO, spôsobom alebo postupom ustanoveným ZVO, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

2. Žalovaný rozhodnutím č. 17051-9000/2020 zo dňa 29.01.2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) zastavil konanie o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu podľa § 177 ods. 10 písm. b), e) ZVO, keď dospel k záveru, že odvolanie bolo doručené po uplynutí zákonnej lehoty a rovnako kaucia nebola pripísaná na účet úradu včas. Žalovaný uviedol, že prvostupňové rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 01.12.2020, pričom posledným dňom lehoty na doručenie odvolania úradu bol deň 11.12.2020, avšak žalobca doručil odvolanie až dňa 17.12.2020, teda po uplynutí zákonnej lehoty. ZVO neobsahuje ustanovenie, ktoré by upravovalo oprávnenie odpustiť zmeškanie lehoty na doručenie odvolania, pričom ZVO výslovne bráni použitiu ustanovenia § 28 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) upravujúceho podmienky odpustenia zmeškania lehoty. Lehota na doručenie odvolania je lehotou prekluzívnou, ktorej zmeškanie nemožno odpustiť, a teda nebolo možné ani zohľadniť skutočnosti zdôvodňujúce oneskorené doručenie odvolania. Doručenie odvolania po márnom uplynutí lehoty ustanovenej v § 177 ods. 1 ZVO je

neodstrániteľnou procesnou prekážkou, v dôsledku ktorej nebolo možné meritórne rozhodnúť o odvolaní žalobcu. Žalovaný tiež poukázal, že v zmysle § 177 ods. 6 ZVO bol žalobca povinný s podaním odvolania zložiť na účet úradu kauciu, ktorá musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie odvolania; posledným dňom na pripísanie kaucie na účet úradu bol 14.12.2020, avšak kaucia bola pripísaná na účet úradu až dňa 18.12.2020. Aj z tohto dôvodu žalovaný meritórne neprejednal podané odvolanie a odvolacie konanie zastavil.

II.

Podstatné zhrnutie argumentov žalobcu

3. Žalobou zo dňa 26.02.2021 doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 26.02.2021 sa žalobca domáhal preskúmania napadnutého ako aj prvostupňového rozhodnutia, ich zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

4. Žalobca mal za to, že podľa § 177 ods. 15 ZVO bol žalovaný povinný preskúmať i oneskorené odvolanie, či neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. V napadnutom rozhodnutí žalovaný poukázal len na § 177 ods. 10 písm. b) a e) ZVO. Je zrejmé, že žalovaný sa nezaoberal meritórne žiadnymi okolnosťami, ktoré žalobca uvádzal v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu, zaoberal sa výhradne časovými súvislosťami týkajúcimi sa včasnosti podania odvolania a zaplatenia – zloženia kaucie. K zmeškaniu lehoty na podanie odvolania a na zloženie kaucie došlo výhradne z dôvodov zapríčinených výpadkom kompetentných zamestnancov žalobcu v dôsledku ochorenia COVID-19. Žalobca uvedenú okolnosť hodnotil ako neprimeranú tvrdošť zákona, pričom súčasne poukázal, že žalovaný sa pri posudzovaní odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu žiadnym spôsobom nevysporiadal s postupom podľa § 177 ods. 15 ZVO, z ktorého vyplýva povinnosť odvolacieho orgánu preskúmať i oneskorené odvolanie, či neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. V napadnutom rozhodnutí nie je o splnení tejto povinnosti ani zmienka. Toto pochybenie činí napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľným.

5. Žalobca zdôraznil, že v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu uviedol tak závažné pochybenia procesného i hmotnoprávneho charakteru, ktorých sa žalovaný dopustil v rámci správneho konania o preskúmanie úkonov žalobcu po uzavretí zmluvy a v rámci samotného vydania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktoré nesporne odôvodňovali možnosť zrušenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu mimo odvolacieho konania. Napadnuté rozhodnutie považoval žalobca za nezákonné pre nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, nedostatočné zistenie skutkového stavu a rozpor skutkového stavu, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia s administratívnymi spismi.

6. Podľa žalobcu § 182 ZVO upravuje možnosť uloženia pokuty verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, zníženej o 50%, teda aj konanie predchádzajúce vydaniu rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 ZVO má jednoznačné znaky konania o uložení pokuty. Je teda zrejmé, že samotné ustanovenie § 175 ods. 4 ZVO je možné považovať za akési „hybridné“ ustanovenie, ktoré sa aplikuje spoločne s ustanovením § 182 ZVO. Keďže konanie podľa § 175 ods. 4 ZVO podľa žalobcu vykazuje znaky konania o uložení pokuty podľa § 182 ZVO, a teda nie je vylúčené ani (pri uznaní, že sa na dané konanie vzťahuje Správny poriadok) rozhodnutie správneho orgánu o odpustení zmeškania lehoty podľa § 28 ods. 1 Správneho poriadku. Podľa názoru žalobcu tak žalovaný mohol a mal zákonnú možnosť rozhodnúť o odpustení zmeškania lehoty žalobcom na podanie odvolania.

7. Žalobca v žalobe ako aj v podanej replike uviedol tiež právnu argumentáciu, týkajúcu sa aj nezákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorá mala mať priamy vplyv aj na posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia.

III.

Vyjadrenie žalovaného

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 19.05.2021 navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

9. Žalobca nevyužil prekluzívnu lehotu na podanie odvolania podľa ZVO a taktiež nesplnil lehotu na úhradu povinnej kaucie. Žalobca teda naplnil podmienky pre zastavenie konania, ktoré explicitne upravuje ZVO ako lex specialis v danom konaní. Správny súd nesmie nahrádzať odvolací správny orgán, keďže v správnom súdnictve je predmetom súdneho prieskumu zákonnosti až konečné administratívne rozhodnutie alebo opatrenie. Teda správny súd nemôže v danom prípade preskúmavať zákonnosť prvostupňového rozhodnutia úradu, pretože sám žalobca nevyužil možnosť podať opravný prostriedok včas. Nemožno preto z dôvodu neaktívnosti žalobcu nahrádzať ním oneskorene podané odvolanie rozhodovaním správneho súdu.

10. Vo vzťahu k postupu podľa § 177 ods. 15 ZVO žalovaný uviedol, že uvedené ustanovenie neukladá povinnosť začať konanie o preskúmanie oneskorene podaného odvolania mimo odvolacieho konania. Z dikcie zákona vyplýva povinnosť posúdiť, či podané odvolanie neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia úradu. Danú povinnosť si žalovaný splnil, avšak rada dospela k záveru, že rozhodnutie úradu je zákonné a nie sú dané dôvody na jeho zmenu v mimoodvolacom konaní podľa § 179 ZVO. Skutočnosť, že v napadnutom rozhodnutí sa ustanovenie § 177 ods. 15 ZVO nespomína, nemôže podľa názoru žalovaného odôvodňovať tvrdenia žalobcu o opomenutí povinnosti preskúmavať oneskorené odvolanie. Ak by rada žalovaného zistila okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie rozhodnutia, začala by konanie o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Z uvedeného dôvodu nebolo žalovanému zrejmé, prečo by sa rada žalovaného mala v konaní o riadnom opravnom prostriedku vyjadrovať ku skutočnostiam, ktoré by boli predmetom konania o mimoriadnom opravnom prostriedku. Napadnutým rozhodnutím rada žalovaného rozhodla jediným možným, zákonne prípustným spôsobom o zastavení odvolacieho konania z dôvodu, že sám žalobca spôsobil, že boli naplnené podmienky pre obligatórne zastavenie konania v zmysle § 177 ods. 10 písm. b) a e) ZVO. Žalovaný tiež zdôraznil, že naplnenie zákonných dôvodov pre zastavenie odvolacieho konania žalobca nerozporoval.

11. Žalovaný tvrdenia žalobcu k „hybridnému“ charakteru ustanovenia § 175 ods. 4 ZVO a možnosti aplikácie § 28 ods. 1 Správneho poriadku pokladal za účelové a nedostatočne odôvodnené. Konanie, ktorého výsledkom bolo prvostupňové rozhodnutie, bolo konaním v zmysle § 169 ZVO; konanie, ktorého výsledkom bolo napadnuté rozhodnutie, bolo konaním v zmysle § 177 ZVO. Podľa § 185 ZVO na konanie podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 179a sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní. Z uvedeného je zrejmé, že rada žalovaného nemohla v konaní podľa § 177 ZVO uplatniť postup v zmysle § 28 ods. 1 Správneho poriadku, a teda odpustiť zmeškanie lehoty. Predmetné skutočnosti deklarujú neopodstatnenosť žaloby, ako i skutočnosť, že žalobca de facto nebol oprávnený prvostupňové rozhodnutie úradu žalobou napadnúť s poukazom na § 7 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“). Podanie odvolania po uplynutí prekluzívnej lehoty predstavuje nepodanie riadneho opravného prostriedku, pričom správny súd nepreskúmava právoplatné rozhodnutie úradu, pred právoplatnosťou ktorého žalobca nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky. Pre vydanie napadnutého rozhodnutia boli dané zákonné dôvody, ktoré neboli sporné a žalobca ich ani nepoprel. Na danom pritom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca zmeškal lehotu na podanie odvolania údajne výhradne z dôvodu výpadku kompetentných zamestnancov v dôsledku ochorenia COVID-19. Žalovaný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zdôraznil, že nie je oprávnený zmeniť explicitné ustanovenie zákona pre daný prípad a v rozpore so ZVO odpustiť žalobcovi zmeškanie lehoty na podanie odvolania.

IV.

Posúdenie podstatných skutkových a právnych argumentov

12. Správny súd v Bratislave uvádza, že s odkazom na zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) sa okrem iného zriadil aj Správny súd v Bratislave. § 3 ods. 1 Zákona o správnych súdoch uvádza, že správne súdy začnú svoju činnosť 1. júna 2023. § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch zároveň uvádza: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Predmetná právna vec tak prešla na Správny súd v Bratislave, bola náhodným spôsobom pridelená senátu 4S a je vedená pod sp. zn.: BA-6S/36/2021. Na základe dodatku č. 4/2024 k rozvrhu práce Správneho súdu

v Bratislave na rok 2024 účinného od 21.05.2024, senát 4S koná a rozhoduje v zložení predsedníčka senátu JUDr. Lucia Tóth a členovia senátu Mgr. Milada Artnerová a JUDr. Martin Hraboš.

13. Správny súd v Bratislave ako vecne a miestne príslušný správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, vrátane postupu v administratívnom konaní v rozsahu žalobných bodov tak ako vyplývali z obsahu žaloby a dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná a s odkazom na § 190 SSP ju zamietol.

14. Správny súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP, keď ani jeden z účastníkov nepožiadaval o nariadenie pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli správneho súdu a na webovom sídle súdu najmenej päť dní pred jeho vyhlásením a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.09.2025 (§ 137 ods. 4 SSP).

15. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

16. Podľa § 7 ods. 1 písm. a) SSP, správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

17. Podľa § 175 ods. 4 ZVO, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1 písm. d), úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámil úradu, že súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami podľa § 173 ods. 14 v plnom rozsahu, úrad v rozhodnutí uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50%. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50% nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50% nie je preskúmateľné súdom.

18. Podľa § 177 ods. 1 ZVO, proti rozhodnutiu podľa § 175 okrem rozhodnutia podľa § 175 ods. 4, ktorým úrad uložil kontrolovanému pokutu zníženú o 50% môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje. Podanie odvolania má odkladný účinok do dňa právoplatnosti rozhodnutia rady o odvolaní.

19. Podľa § 177 ods. 6, 7 ZVO, s podaním odvolania je osoba, ktorá odvolanie podáva, povinná zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie odvolania, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 175 ods. 5 alebo ak odvolanie podáva orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie odvolania podľa odseku 1. Kaucia je príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

20. Podľa § 177 ods. 10 ZVO, rada zastaví rozhodnutím odvolacie konanie, ak
b) odvolanie bolo doručené po uplynutí lehoty podľa odseku 1,
e) kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote podľa odseku 7 alebo vo výške podľa odseku 8.

21. Podľa § 177 ods. 15 ZVO, rada je povinná preskúmať i oneskorené odvolanie, či neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

22. Podľa § 185 ods. 2 ZVO, na konanie podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 179a sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní.

23. ZVO v § 177 ods. 1 stanovuje 10 dňovú lehotu na podanie odvolania, ktorá je lehotou prekluzívnou, čo značí, že po jej uplynutí nemožno právo uplatniť, ide tak o lehotu prepadnú. Správny súd v poukazom na § 185 ods. 2 ZVO, v zmysle ktorého sa na konanie podľa § 177 ZVO nepoužije § 28 Správneho poriadku umožňujúci odpustenie lehoty, zdôrazňuje, že žalovaný nemal inú zákonnú možnosť ako konanie o oneskorene podanom odvolaní zastaviť. Samotný ZVO rovnako neumožňuje odpustenie zmeškania lehoty.

24. Pokiaľ žalobca namietal, že žalovaný sa nezaoberal možnosťou preskúmania prvostupňového rozhodnutia v mimoodvolacom konaní, túto námietku správny súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu vyplýva, že (opakovaným) hlasovaním per rollam začatým dňa 26.02.2021 a ukončeným dňa 04.03.2021 sa žalovaný (rada úradu) zaoberala preskúmaním oneskorene podaného odvolania, s tým výsledkom, že bolo rozhodnuté o nezačatí konania o preskúmanie prvostupňového rozhodnutia v mimoodvolacom konaní a prvostupňové rozhodnutie považovala rada za zákonné, pričom niet dôvodov pre jeho zmenu v mimoodvolacom konaní podľa § 179 ZVO.

25. Správny súd poukazuje, že pokiaľ by žalovaný aj dospel k opačnému záveru t.j. že začne konanie o preskúmaní prvostupňového rozhodnutia, uvedené by nič nemenilo na povinnosti odvolacie konanie zastaviť, pretože následný prieskum prvostupňového rozhodnutia by bol vedený v inom type administratívneho konania (t. j. mimo odvolacieho konania).

26. Správny súd nad rámec nevyhnutného odôvodnenia na margo postupu rady pri preskúmaní oneskorene podaného odvolania poukazuje, že by bolo na prospech postupu v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, žiaduce, aby o výsledku tohto posúdenia bol žalobca ako podávateľ oneskorene podaného odvolania aspoň neformálne upovedomený. Nevedomosť žalobcu alebo samotná absencia poznámky o výsledku preskúmania oneskorene podaného odvolania v napadnutom rozhodnutí však nespôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Dôvodom zrušenia rozhodnutia správneho orgánu môže byť len taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Navyše k preskúmaniu oneskorene podaného odvolania došlo dňa 04.03.2021 (ukončením hlasovania per rollam) a pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia je pre rozhodnutie správneho súdu rozhodujúci právny a skutkový stav v čase vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy rozhodnutia.

27. Argumentáciou žalobcu, že ustanovenie § 175 ods. 4 ZVO vykazujúce znaky konania o uložení pokuty je možné považovať za „hybridné“ ustanovenie, ktoré sa aplikuje spoločne s ustanovením § 182 ZVO, a teda nie je vylúčené rozhodnutie správneho orgánu o odpustení zmeškania lehoty podľa § 28 ods. 1 Správneho poriadku, sa správny súd bližšie nezaoberal, keďže bola uplatnená až po uplynutí lehoty na podanie správnej žaloby v replike zo dňa 21.05.2021.

28. Správny súd sa v ďalšom nezaoberal ani argumentáciou žalobcu, týkajúcou sa nezákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, keďže toto rozhodnutie samo osebe nemôže byť s odkazom na § 7 ods. 1 písm. a) SSP samostatným predmetom súdneho prieskumu. V tejto časti žaloby sa žalobca domáhal súdneho prieskumu vo vzťahu k prvostupňovému rozhodnutiu, proti ktorému zákon pripúšťa riadny opravný prostriedok. Povinnosť vyčerpať riadny opravný prostriedok je najtypickejším prejavom subsidiarity správneho súdnictva založenej na preferencii odstránenia nezákonnosti prostriedkami administratívneho práva pred súdnym prieskumom. Podanie odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu po uplynutí zákonnej lehoty však nemožno považovať za riadne využitie opravného prostriedku, keďže prvostupňové rozhodnutie nebolo na základe takto využitého opravného prostriedku meritorne preskúmané žalovaným (odvolacie konanie bolo zastavené). Na základe všeobecnej správnej žaloby tak správny súd preskúmal právoplatné druhostupňové rozhodnutie žalovaného správneho orgánu; prvostupňové rozhodnutie je podľa § 7 ods. 1 písm. a) SSP vylúčené zo súdneho prieskumu. Na základe uvedeného tak bolo na mieste žalobu v časti smerujúcej proti prvostupňovému rozhodnutiu odmietnuť ako neprípustnú, avšak v súlade s procesnou ekonomikou správny súd rozhodol jediným výrokom o zamietnutí žaloby postupom podľa § 190 SSP, ktorý konzumuje aj prípadný výrok o odmietnutí žaloby vo vzťahu k prvostupňovému rozhodnutiu.

29. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvod, na základe ktorého možno spravodlivo od žalobcu požadovať, aby žalovanému nahradil trovy konania.

30. Toto rozhodnutie senát prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia /§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 2 SSP a § 145 ods. 2 písm. b)/, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Kasačná sťažnosť proti tomuto rozhodnutiu má odkladný účinok /§ 446 ods. 2 písm. b) SSP/.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.