

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 3Cdo/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116218511
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sluk
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:1116218511.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. P., narodeného Y., proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Račianska 71, IČO: 00166073, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-19C/99/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. októbra 2024 sp. zn. 9Co/122/2023, o návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovanej odkladá vykonávanie rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. októbra 2024 sp. zn. 9Co/122/2023 v spojení s potvrdeným rozsudkom Mestského súdu Bratislava IV z 26. septembra 2023 č. k. B1-19C/99/2016-461.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) v poradí druhým rozsudkom z 26. septembra 2023, č. k. B1-19C/99/2016-461 vo výroku I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 12.080 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Vo výroku III. vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 80,46 %.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 24. októbra 2024 sp. zn. 9Co/122/2023 vo výroku I. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti (výrok I.), v zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplata sumy 6.920 eur (výrok II.) a vo výroku o nároku na náhradu trov konania (výrok III.). Vo výroku II. vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalovaná v konaní o dovolaní proti rozsudku odvolacieho súdu (v potvrdzujúcom výroku výrokov I. a III. rozsudku súdu prvej inštancie) podala návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku. Tento návrh odôvodnila tým, že žalobcovi bolo priznané právo na peňažné plnenie v nezanedbateľnej sume a je možné v blízkej budúcnosti očakávať, že v prípade dobrovoľného neuhradenia priznanej náhrady žalobcovi tento pristúpi k nútenému výkonu rozhodnutia, nakoľko žalovanej bola 26. novembra 2024 doručená výzva na zaplata súdom uloženej povinnosti. Ďalej uviedla, že jej dovolanie je plne dôvodné, pretože žalobcovi mal byť priznaný nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v nižšej sume, poukázala na hmotnoprávne predpisy, rozhodnutia odvolacieho súdu a ESLP. Táto skutočnosť je základným dôvodom hodným osobitného zreteľa. Tento základný dôvod podporila ďalšími dôvodmi, a to tým, že žalovanou stranou v konaní je štát, pri ktorom subjekte nie je možné očakávať platobnú neschopnosť a nemožnosť kedykoľvek v budúcnosti po rozhodnutí o dovolaní uhradiť žalobcovi priznanú sumu. Taktiež poukázala, že prípadne spätné vymoženie akejkoľvek sumy od žalobcu bude výrazne obmedzené, keď uhradené prostriedky budú spotrebované, resp. budú predmetom exekučných konaní vedených voči žalobcovi ako povinnej osobe, konkrétne exekučných konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Ek/515/2022 a 4Ek/202/2020.

4. Žalobca považoval návrh žalovanej na odklad vykonateľnosti za nedôvodný, majúc za to, že návrhom na odklad vykonateľnosti žalovaná spochybňuje autoritu súdnej moci a aj inštitúcie MS SR samotnej, pričom žalovaná doposiaľ nespĺnila súdom uloženú povinnosť v stanovenej lehote.

5. Podľa § 444 ods. 1 Civilného sporového poriadku dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Účelom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by na strane sporu, ktorá dovolanie iniciovala, v prípade jej úspechu v tomto konaní vznikla škoda (I. ÚS 357/2012). Odložením vykonateľnosti sa predíde následnej reparácii už vykonanej exekúcie (R 90/2000).

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalovanej na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia je dôvodný, pretože v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v prípadných neodstrániteľných následkoch výkonu exekúcie a prípadnom vzniku škody žalovanej, a to v prípade, ak by bola žalovaná úspešná v dovolacom konaní. Najvyšší súd v tejto súvislosti zohľadnil aj exekučné konania vedené proti žalobcovi ako povinnej osobe. Z verejne dostupného Registra poverení na vykonanie exekúcie (vedený Ministerstvom spravodlivosti SR) vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica vydal voči žalobcovi ako povinnej osobe: 1/ 28. februára 2022 vo veci sp. zn. 13Ek/515/2022 poverenie na vykonanie exekúcie (exekučný titul rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV z 27. novembra 2018, sp. zn. 3T/63/2017), ktorej vykonaním bola poverená súdna exekútorka JUDr. Oľga Reháková, so sídlom v Bratislave; a 2/ 03. júna 2020 vo veci sp. zn. 4Ek/202/2020 poverenie na vykonanie exekúcie (exekučný titul rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I z 28. decembra 2018, sp. zn. 25C/14/2009), ktorej vykonaním bola poverená súdna exekútorka JUDr. Oľga Reháková, so sídlom v Bratislave.

8. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené odložil vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu v spojení s potvrdeným rozhodnutím súdu prvej inštancie, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovanej.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.