

Súd: Najvyšší súd  
Spisová značka: 4Ndt/13/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010183  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Zeleňáková  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:6220010183.1

## Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Zeleňákovvej a sudcov JUDr. Dušana Szabóa a JUDr. Dušana Krč - Šeberu v trestnej veci odsúdeného Z. X., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Lučenec a Mestským súdom Bratislava I, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 15. júla 2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku je príslušným súdom na rozhodnutie o návrhu odsúdeného Z. X. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Mestský súd Bratislava I.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec uznesením z 28. mája 2025, sp. zn. VK - 3 T 74/2020 podľa § 406 ods. 2 Trestného poriadku s odkazom na § 417 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam podľa § 244 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyslovil svoju nepríslušnosť v trestnej veci odsúdeného Z. X. (ďalej len ako „odsúdený“), v konaní o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postúpenej mu na prejednanie uznesením Mestského súdu Bratislava I z 18. marca 2025, sp. zn. 42 Pp 14/2025 s tým, že vec bude podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

2. Okresný súd Lučenec v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že jeho rozsudkom zo 17. októbra 2024, sp. zn. VK - 3 T 74/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 5. novembra 2024 bol odsúdenému podľa § 405b ods. 1, vety druhej, Trestného poriadku s odkazom na § 405a Trestného poriadku uložený nový primeraný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením odsúdeného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň bol týmto rozsudkom zrušený výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 8. augusta 2018, sp. zn. 22 T 95/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. augusta 2018.

3. Okresný súd Lučenec ďalej dôvodil, že ak sa rozhoduje o podmiennečnom prepustení v čase, keď sa odsúdený nachádza na slobode, je podľa súdnej praxe príslušný okresný súd, v obvode ktorého sa naposledy vykonával trest, resp. v obvode ktorého sa naposledy vykonávala väzba, ak lehota na podmiennečné prepustenie bola dosiahnutá započítaním väzby, preto dospel k záveru, že súdom príslušným na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je Mestský súd Bratislava I, v dôsledku čoho vyslovil svoju nepríslušnosť a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie v spore o príslušnosť.

4. Z pripojeného spisu Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 42 Pp 14/2025 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) zistil, že Mestskému súdu Bratislava I bol doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vedený pod sp. zn. 42 Pp 14/2025.

5. Mestský súd Bratislava I uznesením z 18. marca 2025, sp. zn. 42 Pp 14/2025 podľa § 406 ods. 2 Trestného poriadku rozhodol tak, že návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postúpil Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie. Mestský súd Bratislava I svoje uznesenie odôvodnil tým, že z lustrácie v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže z 18. marca 2024 vyplýva, že odsúdený nie je ani vo výkone trestu odňatia slobody a ani vo výkone väzby a zároveň poukázal na § 406 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého rozhodnutia súvisiace s výkonom trestov a ochranných opatrení robí, ak nie je ďalej ustanovené inak, súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. Mestský súd Bratislava I ďalej uviedol, že špeciálnym ustanovením k § 406 ods. 2 Trestného poriadku je ustanovenie § 407 ods. 2 Trestného poriadku, ktorý sa vzťahuje na osoby, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody, v prípade ktorých robí rozhodnutia súvisiace s výkonom trestu súd, v obvode ktorého sa trest odňatia slobody vykonáva, teda ide o osobitnú úpravu miestnej príslušnosti a doplnil, že odsúdený výkon trestu odňatia slobody nastúpil 23. júna 2021, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený uznesením Mestského súdu Bratislava I z 13. septembra 2023, sp. zn. 5 Pp 13/2023. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto trestnú vec odsúdeného postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Lučenec.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec, sp. zn. VK - 3 T 74/2020 vyplynulo, že odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 3. decembra 2020, sp. zn. 3 T 74/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júna 2021, sp. zn. 5 To 43/2021 podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený okrem iného súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, na výkon ktorého bol odsúdený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd Veľký Krtíš zároveň rozsudkom z 3. decembra 2020, sp. zn. 3 T 74/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júna 2021, sp. zn. 5 To 43/2021 podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 8. augusta 2018, sp. zn. 22 T 95/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z nariadenia výkonu trestu vyplynulo, že odsúdený uložený trest odňatia slobody nastúpil 23. júna 2021.

7. Z uznesenia Mestského súdu Bratislava I z 13. septembra 2023, sp. zn. 5 Pp 13/2023, právoplatného toho istého dňa, vyplynulo, že odsúdený bol podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2, ods. 4 Trestného zákona 13. septembra 2023 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 3. decembra 2020, sp. zn. 3 T 74/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júna 2021, sp. zn. 5 To 43/2021, pričom predmetným uznesením bola odsúdenému podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určená skúšobná doba 4 (štyri) roky a zároveň nariadený probačný dohľad vo výmere 2 (dva) roky za súčasného nariadenia kontroly odsúdeného technickými prostriedkami a uloženia tam uvedených obmedzení a povinností.

8. Zo spisu Okresného súdu Lučenec VK - 3 T 74/2020 ďalej vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo 17. októbra 2024, sp. zn. VK - 3 T 74/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 5. novembra 2024, bol podľa § 405b ods. 1, veta druhá, Trestného poriadku s poukazom na § 405a Trestného poriadku zrušený výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 3. decembra 2020, sp. zn. 3 T 74/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júna 2021, sp. zn. 5 To 43/2021 a zároveň mu bol podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol odsúdený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd Lučenec zároveň týmto rozsudkom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 8. augusta 2018, sp. zn. 22 T 95/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

9. Podľa § 406 ods. 2 Trestného poriadku Rozhodnutia súvisiace s výkonom trestov a ochranných opatrení robí, ak nie je ďalej ustanovené inak, súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

10. Podľa § 407 ods. 2 Trestného poriadku U osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody, robí rozhodnutie súvisiace s výkonom tohto trestu súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva.

11. Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku O podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

12. Podľa § 417 ods. 1 Trestného poriadku Na rozhodnutie podľa § 415 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, a na rozhodnutie podľa § 416 súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmienenečne prepustil.

13. Z citovaných ustanovení Trestného poriadku výslovne vyplýva, že v prípade, ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, o návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje ako príslušný okresný súd, v obvode ktorého sa trest odňatia slobody vykonáva. Trestný poriadok však už výslovne neupravuje príslušnosť súdu v prípade, ak odsúdený žiada o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za situácie, že sa nachádza na slobode (ako je tomu aj v prejednávanom prípade). Takáto situácia môže nastať napr. vtedy, ak bol odsúdený počas konania stíhaný väzobne, v priebehu konania bol z väzby prepustený a následne mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, avšak väzbou vykonal časť trestu potrebnú pre podmienenečné prepustenie, ďalej v prípade, ak je odsúdenému v novom konaní po povolení obnovy konania uložený znova nepodmienečný trest odňatia slobody a pri povolení obnovy konania nebol vzatý do väzby, alebo aj v prípade, akým je prípad odsúdeného.

14. Pri riešení sporu o príslušnosť v prejednávanom prípade a výklade ustanovenia § 417 ods. 1 Trestného poriadku o vecnej a miestnej príslušnosti súdu príslušného na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody si je nutné uvedomiť, že podmienkou pre podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je len výkon príslušnej časti uloženého trestu odňatia slobody, ale aj preukázanie toho, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Informácie o plnení povinností a správaní sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody súd získava predovšetkým z hodnotenia odsúdeného, ktoré spracováva príslušný ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest. Práve z tohto dôvodu Trestný poriadok stanovuje, že vecne a miestne príslušným súdom na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je príslušný okresný súd, v obvode ktorého sa trest odňatia slobody vykonáva.

15. Najvyšší súd ďalej uvádza, že uvedené pravidlo sa uplatní aj v prípade väzobne stíhaného odsúdeného, ktorý je z väzby prepustený a následne mu je uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, čo znamená, že odsúdený v takomto prípade trest odňatia slobody nevykonával, ale časť trestu potrebnú na podmienenečné prepustenie vykonal započítaním väzby. V takýchto prípadoch je podľa ustálenej súdnej praxe na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vecne a miestne príslušný ten okresný súd, v obvode ktorého odsúdený naposledy vykonával väzbu (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej socialistickej republiky zo 6. mája 1983, sp. zn. 1 To 18/83, R 2/1984).

16. Preto najvyšší súd dospel k záveru, že aj v prípade, keď sa odsúdený v čase podania návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nachádza na slobode, je vecne a miestne príslušným súdom na rozhodnutie o jeho návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody príslušný ten okresný súd, v obvode ktorého odsúdený naposledy vykonával trest odňatia slobody.

17. Z uznesenia Mestského súdu Bratislava I z 13. septembra 2023, sp. zn. 5 Pp 13/2023, právoplatného toho istého dňa, vyplýva, že odsúdený naposledy vykonával trest odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia Bratislava, ktorý ústav sa nachádza v obvode Mestského súdu Bratislava I.

18. Najvyšší súd ako najbližšie spoločne nadriadený súd oboch sporiacich sa súdov, preto v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Lučenec a Mestským súdom Bratislava I rozhodol tak, že príslušným súdom na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je Mestský súd Bratislava I.

19. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.