

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: NR-11S/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200357
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:4018200357.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Tóth a členov senátu Mgr. Milady Artnerovej a JUDr. Martina Hraboša v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., právne zastúpený JUDr. Pavol Gráčík, advokát, so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému: Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, so sídlom Novozámocká 3976/67D, 949 05 Nitra, za účasti: 1/ Quntar Slovak Logistics I s.r.o., so sídlom Cez panské 4006/5, 949 01 Nitra, IČO: 36 836 494, právne zastúpený: RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, 2/ MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, právne zastúpený: JUDr. Allan Böhm, advokát, so sídlom Jesenského 2, Bratislava, IČO: 30 845 238, 3/ Quntar Slovak Logistics II s.r.o., so sídlom Cez panské 4006/5, 949 01 Nitra, IČO: 50 902 296, právne zastúpený: RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, 4/ Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, Bratislava, IČO: 31 820 174, 5/ Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 949 01 Nitra, IČO: 00 308 307, 6/ Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky, 7/ Prologis Slovak Republic Management s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 24, 903 01 Senec, IČO: 36 837 539, právne zastúpený: RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2018/013066-2 zo dňa 19.02.2018, takto,

rozhodol:

- I. Správny súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Správny súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Správny súd ďalším účastníkom konania nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

I.
Priebeh administratívneho konania

1. Stavebný úrad rozhodnutím č. SP 4284/2017-018-Ing.Tá/Ja zo dňa 13.06.2017 v spojení s rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2017/031672-2 zo dňa 21. 08. 2017 povolil stavbu „Logistický park Nitra - Hala DC1.“ Spoločnosť Quntar Slovak Logistics I s.r.o. (predtým ProLogis Slovak Republic IV., s.r.o.) podala dňa 19.09.2017 na mesto Nitra, ako príslušný stavebný úrad, žiadosť o vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby „Logistický park Nitra - Hala DC1 - Strategický park Nitra“ pred jej dokončením v rozsahu stavebných objektov: SO 101 Hala DCI, SO 101.1 AIR INTERNATIONAL, SO 101.2 EBERSPACHER, SO 101.3 IESA, SO 101.4 KOSIŤ, SO 101.5 KUKÁ, SO 101.6 RICOR, SO 101.7 GRUPO ANTOLIN, SO 101.8 PLASTIC OMNIUM INERGY, v rozsahu prevádzkových súborov PS

101.1 AIR INTERNATIONAL, PS 101.2 EBERSPACHER, PS 101.3 IESA, PS 101.4 KOSIŤ, PS 101.5 KUKÁ, PS 101.6 RICOR, PS 101.7 GRUPO ANTOLIN, PS 101.8 PLASTIC OMNIUM INERGY, SO 105 VN, SO 105.1 Transformačná stanica DC 1, SO 114 Sadové úpravy.

2. Stavebný úrad rozhodnutím č. SP 15186/2017-013-Ing.Já zo dňa 20.11.2017 povolil zmenu stavby pred jej dokončením „Logistický park Nitra - Hala DC1 – Strategický park Nitra“. Voči uvedenému prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

3. Žalovaný (predtým Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky) rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2018/013066-2 zo dňa 19.02.2018 odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

II.

Správna žaloba

4. Správnou žalobou doručenou Krajskému súdu v Nitre dňa 16.05.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia napadnutého ako aj prvostupňového rozhodnutia.

5. Žalobca v podanej žalobe poukazoval (časť III.1 žaloby) na podstatnú skutočnosť a to, že Mesto Nitra nie je vecne príslušný správny orgán, majúci pritom za to, že na uskutočňovanie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu, vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania okresný úrad v sídle kraja. Na tomto základe bol na prvom stupni, pokiaľ by sa jednalo o významnú investíciu, vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja, pokiaľ by sa o významnú investíciu nejednalo, v žiadnom prípade nemohlo byť preskočené územné konanie.

6. V ďalšej časti žaloby (časť III.2) žalobca poukázal na nezákonnosť celého procesu vydávania napadnutého rozhodnutia s ohľadom na nenaplnenie podmienok podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v relevantnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“) a absenciu územného rozhodnutia a územného plánu zóny, ktorý by zahŕňal aj strategický park (časť III.3).

7. Žalovaný nerešpektoval § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v relevantnom znení (ďalej len „Správny poriadok“) a nedal žalobcovi možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. V konaní taktiež nebola dodržaná lehota na vydanie rozhodnutia podľa § 49 ods. 2 Správneho poriadku

8. Za nedostatočné považoval žalobca (časť III.4) podklady týkajúce sa dopravného napojenia stavieb a hlavne vyústenia dopravy na cestu I/64. Uviedol tiež, že úsek cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A nebol dopravne a kapacitne vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál strategického parku a daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v relevantnom znení (ďalej len „zákon o EIA“).

9. Žalobca namietal, že vo veci neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona o EIA (časť III.5 a 6) na strategický park ako taký, ktorého súčasťou bola aj povoľovaná stavba. Orgány verejnej správy sa nevyssporiadali ani s námietkou žalobcu ohľadom kapacity parkovacích miest.

10. K tvrdenému porušeniu práva na nahliadnutie do spisov a vyhotovenia fotokópie administratívneho spisu žalobca uviedol, že postupom podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „infozákon“) požiadal o zaslanie fotokópie celého administratívneho spisu, pričom správny orgán v postavení povinnej osoby žiadosti nevyhovel s odôvodnením, že mal postupovať podľa § 23 Správneho poriadku, ktoré je vo vzťahu k infozákonu osobitným ustanovením.

III.

Vyjadrenie žalovaného

11. Právny predchodca žalovaného v písomnom vyjadrení zo dňa 02.07.2018 zotrval na svojom právnom názore uvedenom v napadnutom rozhodnutí a navrhol žalobu zamietnuť.

12. Právny predchodca žalovaného poukázal na to, že Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky v liste č. 14263/2017/SV/26323 zo dňa 30.03.2017 uviedlo, že ak sa do priestoru existujúceho strategického parku umiestňujú stavby, ktoré nezískali na základe individuálneho osvedčenia štatút významnej investície alebo stavby, umiestnením ktorých sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru a svojim účelom užívania sú súčasťou strategického parku, nie je potrebné pre ich umiestnenie vydávať samostatné územné rozhodnutie. Ak sa teda stavba nachádza v areáli strategického parku, t. j. na pozemkoch uvedených v osvedčeniach o významnej investícii, nie je potrebné vydávať územné rozhodnutie. Dotknutá stavba je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra, v katastrálnom území ktorej sa realizuje a príslušná územnoplánovacia dokumentácia spĺňa podmienky ustanovené v § 32 ods. 2 Stavebného zákona, územie je dostatočne zregulované územnoplánovacou dokumentáciou a sú splnené aj ďalšie podmienky stanovené v predmetnom ustanovení. Vzhľadom na vydané osvedčenia, ako aj s prihliadnutím na to, že uvedená stavba je umiestnená v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, ktorá spĺňa zákonné podmienky, je nepochybné, že postup podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona bol odôvodnený.

13. Rozhodnutia, ktoré sú predmetom žaloby, sa týkali zmeny stavby pred jej dokončením. Z uvedeného dôvodu sa prvostupňový orgán, ako aj pôvodný žalovaný, v konaní zaoberali len predmetnými zmenami. Dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti v súvislosti s danou problematikou neboli predmetom konania o zmene stavby pred jej dokončením. Stavebný úrad v danom prípade zaviazal stavebníka, že stavba nemôže byť daná do užívania skôr, ako budú dané do užívania podmieňujúce objekty stavby z hľadiska užívania schopnosti stavby ako celku, t. j. po vydaní kolaudačného rozhodnutia na dopravné stavby (SO 207 komunikácia a spevnené plochy) a vodné plochy povoľované špeciálnymi stavebnými úradmi.

14. K námietke žalobcu o neposudzovaní strategického parku ako celku podľa zákona o EIA, predchodca žalovaného uviedol, že nie je príslušným orgánom, ktorý mal určiť, či sa uvedená stavba „Logistický park Nitra – Hala DC1 – Strategický park Nitra“ mala posudzovať podľa zákona o EIA alebo nie, ale je výlučne povoľujúcim orgánom. Stavebný úrad ako aj žalovaný boli viazaní obsahom rozhodnutí vydaných v zisťovacom konaní.

15. K žalobnej argumentácii ohľadom počtu parkovacích miest sa predchodca žalovaného nevyjadril, pretože stavebný objekt SO 107 komunikácia a spevnené plochy (parkoviská) povoľoval špeciálny stavebný úrad v inom stavebnom konaní.

16. Pokiaľ žalobca namietal postup správnych orgánov v súvislosti s právom účastníka administratívneho konania na nahliadnutie do spisu a na vyhotovenie fotokópie spisového materiálu, podľa predchodcu žalovaného samostatné administratívne konanie o sprístupnenie informácií podľa infozákona nebolo súčasťou vedeného stavebného konania.

V.

Ďalší priebeh súdneho konania

17. Ďalší účastník konania 4. rade vo vyjadrení doručenom Krajskému súdu v Nitre dňa 22.10.2018 považoval žalobu za dôvodnú a žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť.

18. Ďalší účastníci konania v 1. a 3. rade v spoločnom vyjadrení zo dňa 20.05.2019 a ďalší účastník konania 7. rade vo vyjadrení zo dňa 14.05.2019 uviedli, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané správne a v súlade s právnymi predpismi, nedošlo k pochybeniam, ktoré by zakladali dôvody na ich zmenu alebo zrušenie súdom a žiadali žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

19. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11S/84/2018 – 672 zo dňa 03.11.2021 súdne konanie prerušil do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/163/2017, predmetom ktorého bolo preskúmanie rozhodnutia prvostupňového orgánu č. SP 4284/2017-018—Ing. Tá/Ja zo dňa 13.06.2017 v spojení s rozhodnutím žalovaného č. OU-NR-

OVBP2-2017/031672-2 zo dňa 15. augusta 2017, ktorým stavebný úrad povolil stavbu „Logistický park Nitra – Hala DC1“ v rozsahu stavebných objektov SO.101 Hala DC1, SO.104 Vonkajší plynovod, SO.105 VN (SO.105.01 Trafostanica DC1, SO.105.4 Spínacia stanica, SO.105.5.5 Vnútroareálové rozvody VN), SO.106 Areálové rozvody NN, SO.108 Vrátnica, SO.109 Prístrešok na bicykle, SO.111 Oplotenie areálu a SO.113 HTÚ. Správny súd v Bratislave rozsudkom sp.zn. NR-11S/163/2017 zo dňa 28.08.2024 žalobu zamietol. Správny súd v Bratislave uznesením sp. zn. NR-11S/84/2018 zo dňa 20.02.2025 rozhodol o pokračovaní v konaní.

20. Dňa 15.10.2021 bolo Krajskému súdu v Nitre doručené podanie žalobcu označené ako vyjadrenie – rozšírenie žalobného dôvodu podľa § 134 ods. 2 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“). Podľa tvrdenia žalobcu v administratívnom konaní ako žalovaný rozhodoval vylúčený a tým aj pre rozhodovanie neoprávnený správny orgán, pričom skutočnosti týkajúce sa prednostu Okresného úradu Nitra F. G. H., ktorý riadil úrad v rokoch 2016 – 2020, sa žalobca mal dozvedieť až v roku 2021. Žalobca predovšetkým namietal, že tento správny orgán vydal stavebné povolenie na jemu vyvlastnených pozemkoch pre MH Invest s.r.o., rozčleňoval jeho pozemky pre následné správne a vyvlastňovacie konanie a celkovo riadil Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý žalobcovi spôsobil v súvislosti s vyvlastňovaním výrazné majetkové ujmy. Na vyvlastnených pozemkoch mala byť realizovaná mimoúrovňová križovatka, a F. G. H. mal eminentný záujem na úspešnom vedení a zrealizovaní výstavby strategického parku, v ktorých vystupovala spoločnosť MH Invest, s.r.o. ako stavebník. F. G. H. sa stal dňa 02.06.2021 prokuristom spoločnosti MH Invest s.r.o.

21. Dňa 24.02.2025 bol správne súdu doručený procesný návrh ďalšieho účastníka konania v 4. rade, v ktorom uviedol, že predmetom žaloby je rozhodnutie o odvolaní žalobcu a ďalšieho účastníka konania v 4. rade (Združenia domových samospráv). Žalobca v súdnom konaní mal vystupovať ako zainteresovaná verejnosť, to znamená ako subjekt sui generis a v dôsledku tejto skutočnosti by mal žalobca a ďalší účastník v 4. rade tvoriť nerozlučné procesné spoločenstvo. Z uvedeného dôvodu ďalší účastník konania v 4. rade žiadal, aby súd určil, či žalobca a ďalší účastník konania v 4. rade sú účastníkmi nielen podľa § 32 ods. 3 písm. a) SSP ale aj podľa § 32 ods. 3 písm. b) SSP.

VI.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

22. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť dňa 01.06.2023. V zmysle § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Predmetná právna vec, do 31.05.2023 vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 21S/50/2023, prešla na základe uvedenej zmeny právnej úpravy na Správny súd v Bratislave (ďalej „správny súd“) a v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 náhodným výberom pridelená na konanie a rozhodovanie do senátu 4S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn. NR-11S/84/2024. Na základe dodatku č. 4 k Rozvrhu práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 účinného od 21.05.2024 senát 4S koná a rozhoduje v zložení, ktoré je uvedené v záhlaví tohto rozsudku.

23. Správny súd v Bratislave, ako súd vecne príslušný na konanie vo veci podľa § 10 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu žalobných dôvodov a na pojednávaní konanom dňa 02.07.2025 vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

25. Podľa § 32 ods. 1 stavebného zákona, ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a) rozhodnutie o umiestnenie stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

26. Podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona, územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

27. Podľa § 117 ods. 2 stavebného zákona, stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

28. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 175/1999 Z. z., osvedčením o významnej investícii je doklad držiteľa osvedčenia, že stavba je významnou investíciou.

29. Podľa § 1 ods. 11 zákona č. 175/1999 Z. z., strategickým parkom sa rozumie súhrn

- a) pozemkov nachádzajúcich sa v jednom katastrálnom území alebo vo viacerých bezprostredne susediacich katastrálnych územiach, ktorých celková výmera predstavuje najmenej 250 ha, a
- b) stavieb na nich sa nachádzajúcich, ktoré sú potrebné na realizáciu investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb, činností v oblasti výskumu a vývoja.

30. Správny súd v prvom rade poukazuje na to, že predmetom súdneho prieskumu bolo napadnuté rozhodnutie o zmene stavby pred jej dokončením, ktorej samotná realizácia bola povolená iným rozhodnutím prvostupňového orgánu a žalovaného a žalobné námietky žalobcu smerovali predovšetkým proti skutočnostiam, ktoré boli predmetom posudzovania prvostupňového orgánu, ako aj žalovaného, v konaní o vydanie stavebného povolenia a nie v konaní o zmene stavby pred jej dokončením. Samotné stavebné povolenie, ktorým bola realizácia stavby povolená, bolo predmetom samostatného súdneho prieskumu v konaní vedenom na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. NR-11S/163/2017. Žalobca v oboch konaniach uviedol takmer totožné žalobné body, ktoré Správny súd v Bratislave v konaní sp. zn. NR-11S/163/2017 posúdil, pričom podanú žalobu rozsudkom zo dňa 28.08.2024 zamietol. Správny súd stotožniac sa s právnym názorom vysloveným v uvedenom rozsudku k totožným žalobným bodom, týmto v súlade s ustanovením § 140 SSP uvádza podstatnú časť jeho odôvodnenia, vrátane číselného označenia bodov odôvodnenia:

37. K námietke žalobcu týkajúcej sa nenaplnenia podmienok podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. s tým, že v tejto veci bolo potrebné vydať najskôr územné rozhodnutie správny súd poukazuje na záver NSS SR v rozsudku 7Svk/13/2022 zo dňa 31.05.2023 v ktorom uviedol, že podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. sa územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny. Jazykový výklad tohto ustanovenia môže zvädzať k záveru, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje len na stavbu, ktorá je súčasťou strategického parku, ak tento strategický park je - ako celok - významnou investíciou. Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky sa však jazykový výklad normy podľa potreby musí doplniť aj inými metódami výkladu, predovšetkým výkladom jej účelom (porov. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 171/05, III. ÚS 341/07, III. ÚS 72/2010, I. ÚS 351/2010 a ďalšie). Ustanovenie § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. bolo doplnené zákonom č. 254/2015 Z.z., ktorého účelom bolo „zefektívnenie rozhodovacích procesov v súvislosti s významnými investíciami“ (porov. Národná rada Slovenskej republiky, VI. volebné obdobie, tlač 1782 - dôvodová správa). K tomuto ustanoveniu dôvodová správa výslovne uvádzala, že pre „územie, ktoré je dostatočne zaregulované územným plánom obce alebo zóny, a ktoré zároveň je určené na umiestnenie strategického parku, alebo na prípravu územia na realizáciu strategického parku významnej investície, sa nevyžaduje územné konanie“.

38. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. sa v územnom konaní posudzuje návrh umiestnenia stavby predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov. Ustanovenie § 32 ods. 2. zákona č. 50/1976 Zb. však zreteľne vychádza z toho, že ak je určité územie dostatočne jasne upravené územným plánom obce alebo zóny (jeho regulatívmi priestorového usporiadania a funkčného využívania, porov. § 139a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.) a ak sa zároveň rozhodlo, že toto územie sa pripraví pre strategický park a že táto príprava je významnou investíciou podľa zákona č. 175/1999 Z.z., sú pomery tohto územia dostatočne jasné a nie je potrebné ich skúmať v územnom konaní z hľadísk uvedených v § 37 ods. 2. Zohľadňujúc uvedený účel tak ustanovenie § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. treba vykladať tak, že len ak je určené určité územie, kde sa má vybudovať strategický park, a príprava tohto územia je uznaná za významnú investíciu, nie je potrebné územné rozhodnutie nielen pre stavby, ktoré sú súčasťou tejto prípravy územia (§ 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z.), ale ani pre žiadnu stavbu v zmysle § 1 ods. 11 písm. b/ uvedeného zákona, ktorá bude v tomto strategickom parku umiestnená, a to aj keď takáto stavba sama osebe nie je uznaná za významnú investíciu.

39. Opačný výklad navyše neprichádza do úvahy ani preto, lebo by vo výsledku viedol až k nepoužiteľnosti časti ustanovenia § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. Ako už bolo uvedené, ustanovenia § 1 ods. 11 a 12 zákona č. 175/1999 Z.z. rozlišujú medzi strategickým parkom a prípravou územia preň. Strategický park podľa § 1 ods. 11 zahŕňa nielen stavby, ale aj pozemky [písm. a)]. Podľa § 1 ods. 2 a 3 uvedeného zákona však významnou investíciou môže byť vždy a jedine stavba, nie pozemky. Pretože strategický park je súbor pozemkov a stavieb, strategický park ako taký zásadne nemôže byť významnou investíciou. Pokiaľ by sa ustanovenie § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. vykladalo tak, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje na (1) umiestnenie strategického parku, na ktorý bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, ani na (2) prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, potom by prvú alternatívu reálne nebolo možné naplniť. Nebolo by totiž dobre možné vydať osvedčenie o významnej investícii na celý strategický park, pretože ten ako súbor pozemkov a stavieb ňou ani nemôže byť. Významnou investíciou môžu byť len stavby, a to podľa § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z. aj stavby súvisiace s prípravou územia pre vznik strategického parku. Už tým, že sa tieto stavby uznávajú za významnú investíciu a celé územie strategického parku je dostatočne zregulované územným plánom obce alebo zóny, je dostatočne zrejmé aj celkové územné riešenie strategického parku. Preto sa podľa podaného výkladu nemusí vyžadovať územné rozhodnutie pre žiadnu budúcu stavbu v jeho rámci. Navyše, aj pre územné aj stavebné konanie platia rovnaké zásady správneho konania. Ak nie je územné konanie, prenášajú sa tak povinnosti správneho orgánu z územného konania do stavebného konania a účastník konania týmto postupom nie je na svojich právach ukrátený.

40. Splnená pritom bola aj ďalšia zákonná podmienka § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., pretože umiestnenie výstavby strategického parku nebolo v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra, keďže vyplývalo z územného plánu mesta (bez potreby vypracovania územného plánu zóny), ktorý bol schválený Všeobecne záväzným nariadením mesta Nitra č. 3/2003 v znení dodatkov č. 1 až 5. Samotná skutočnosť, že v územnom pláne sú príslušné lokality označené s funkčným využitím „priemyselný park sever“ a nie „strategický park“ je bez právneho významu, keďže územný plán bol v danom rozsahu prijatý skôr, než bol termín „strategický park“ normatívne zavedený (rozsudok NSS SR sp. zn. 6Sžk/19/2021 zo dňa 29.9.2022).

41. Pre aplikáciu § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. sa nevyžaduje, aby územný plán priamo podrobne riešil umiestnenie strategického parku. Podstatné je, že z územného plánu nevyplýva také priestorové usporiadanie územia, s ktorým by bol Strategický park v rozpore, napr. rekreačná funkcia. V územnom pláne mesta Nitra je výslovná rezervácia územia na priemyselnú výrobu. Z toho dôvodu nebolo potrebné, aby bol vypracovaný aj územný plán zóny.

42. K námietke žalobcu týkajúcej sa dopravného napojenia povoloovaných stavieb správny súd poukazuje na vydané stavebné povolenie, v ktorom je v bode 17 uvedené, že povoloovaná stavba nemôže byť daná do užívania skôr, ako budú dané do užívania podmieňujúce objekty, t.j. po vydaní kolaudačného rozhodnutia na dopravné stavby. Dopravné napojenie nebolo predmetom tohto stavebného konania, ani projektovej dokumentácie a ani nesúvisí s jej realizáciou. Ako vyplynulo z obsahu napadnutých administratívnych rozhodnutí a administratívneho spisu posúdenie dopravnej kapacity bolo vykonané v

rámci povolovacích konaní pre infraštruktúru areálu Strategického parku Nitra. Preskúmané stavebné povolenie nerieši dopravné napojenie ani výstavbu komunikácie a spevnených plôch.

43. K námietke žalobcu týkajúcej sa skutočnosti, že zisťovacie konanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. sa malo týkať celej stavby Strategického parku a nie len navrhovanej činnosti Prologis Park Nitra správny súd uvádza, že táto námietka sa netýka zákonnosti rozhodnutia žalovaného a ani prvostupňového rozhodnutia. Námietky, ktoré sa týkajú konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nemajú v stavebnom konaní relevanciu. Ide o samostatné druhy konaní, ukončené vydaním administratívneho rozhodnutia, ktoré je spôsobilé samostatného súdneho prieskumu, a preto je prieskum skôr vydaných rozhodnutí, ktoré sú pre správny orgán záväzné, vylúčený s poukazom na § 27 SSP. Zisťovacie konanie navrhovanej činnosti Prologis Park Nitra (predmetom ktorej bola výstavba troch hál DC1, DC2, DC3) bolo ukončené druhostupňovým rozhodnutím č. OU-NR-OOP4-2017/005739-4 zo dňa 10.02.2017, pričom toto rozhodnutie prešlo súdnym prieskumom, keď Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 11S/69/2017-329 zo dňa 23.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 11S/69/2017-452 zo dňa 12.01.2022 žalobu zamietol a NSS SR rozsudkom sp.zn. 3Svk/12/2022 zo dňa 27.06.2023 podanú kasačnú sťažnosť zamietol. Navyše, zákon č. 24/2006 Z.z. nepozná pojem strategický park, preto nie je možné viesť ani zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku. Predmetný zákon upravuje zisťovacie konanie o posudzovaní strategických dokumentov a ich vplyvov (strategickým dokumentom sa rozumie návrh plánu alebo programu), resp. konanie o posudzovaní činností, ale nie konanie o posudzovaní strategických parkov.

44. K námietke žalobcu ohľadom parkovacích miest správny súd uvádza, že tieto boli povolované v inom stavebnom konaní špeciálnym stavebným úradom, a preto táto námietka nie je v konaní o stavebnom povolení pre stavbu Logistický park Nitra - Hala DC1 relevantná.

45. K námietke žalobcu ohľadom práva na nahliadnutie do spisu správny súd uvádza, že v oznámení o začatí stavebného konania mu bolo oznámené, že môže prísť nahliadnuť do spisu v úradných hodinách - oznámené miesto a čas. Správny súd nespochybňuje právo žalobcu žiadať o vyhotovenie fotokópie administratívneho spisu a právo túto fotokópiu i dostať, ale je toho názoru, že vyhotovenie fotokópie tak obsiahleho spisu, ako je v predmetnej veci, vyžadovalo poskytnutie istej nevyhnutnej miery súčinnosti zo strany samotného žalobcu, spočívajúcej minimálne v nahliadnutí do spisu a označení listín, ktorých kópie žiada vyhotoviť. Žalobca takúto súčinnosť neposkytol a nevyužil ani možnosť nahliadnuť do pokladov, teda do administratívneho spisu. Je potrebné zdôrazniť, že v správnom konaní sa okrem iného uplatňuje i zásada hospodárnosti a správne orgány dbajú o to, aby konanie prebiehalo hospodárne a za použitia najvhodnejších prostriedkov. Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné a nezvyšujú náklady. Právo účastníka konania vo svojej veci nahliadať do spisov a podkladov je v pomere špeciality k všeobecnému právu na prístup k informáciám podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. a právne konzumuje jeho všeobecné právo na poskytnutie informácií. Z uvedeného vyplýva, že právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených Správnym poriadkom zahŕňa prístup k podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie.

46. K poslednej námietke žalobcu ohľadom nedodržania lehôt na vydanie rozhodnutia správny súd uvádza, že nedodržanie procesných lehôt nepredstavuje nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu. Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka [rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sž 98-102/02 (R 122/2003)].

31. Problematika žalobcom namietanej príslušnosti stavebného úradu bola taktiež vyriešená viacerými rozhodnutiami Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ako aj správnych súdov. Správny súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/1/2021 zo dňa 30.03.2023, v ktorom uviedol: „24. Riešenie nastolenej otázky sa pritom podľa kasačného súdu nachádza priamo vo vydanom Osvedčení, na ktoré krajský súd niekoľkokrát v rámci napadnutého rozsudku poukázal. Podľa údajov v ňom uvedených, toto bolo vydané ďalšiemu účastníkovi 2/ ako stavebníkovi významnej investície, ktorý sa tým stal jeho držiteľom (§ 1 ods. 9 zákona č. 175/1999 Z.z.) a bol tým pádom povinný ako aj oprávnený postupovať podľa režimu zákona č. 175/1999 Z.z.“

Ako správne poukázali sťažovatelia, citovaný zákon nepozná prevod alebo prechod osvedčenia na iné subjekty. Rovnako správne poukázali na webové sídlo Ministerstva hospodárstva SR, ktoré vedie zoznam vydaných osvedčení o významných investíciách, pričom osvedčenie, ktoré by bolo vydané pre stavebníka (ďalšieho účastníka 1/), ako jeho držiteľa, sa v tomto zozname nenachádza. 25. Z ďalšieho obsahu Osvedčenia je zrejmé, že bolo vydané na stavbu „Vybudovanie strategického parku“, ktorej cieľom je zabezpečiť prípravu územia v súlade s § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z. z. V citovanom ustanovení zákonodarca bližšie vymedzuje, že prípravou územia sa rozumie činnosti nevyhnutné na zabezpečenie následnej realizácie strategického parku, a to usporiadanie vlastníckych vzťahov, výstavba alebo pokračovanie výstavby pozemných komunikácií, výstavba alebo pokračovanie výstavby dráhy alebo jej súčasti, výstavba alebo pokračovanie výstavby súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení, alebo iné obdobné prípravné činnosti. 26. S konkretizáciou na prejednávanú vec, pod stavbou „Vybudovanie strategického parku“, ktorá je významnou investíciou, sa rozumie teda iba príprava územia pre následnú realizáciu jednotlivých a už samostatných stavieb v réžii rôznych stavebníkov, ktoré v súhrne vytvoria strategický park. Kasačný súd upozorňuje, že nemožno zamieňať pojmy „strategický park“ a „príprava územia na zabezpečenie realizácie strategického parku“, čo napokon vyplýva aj z ustanovení § 1 ods. 11 a 12 zákona č. 175/1999 Z.z., keď tieto dve etapy odlišuje. Kým príprava územia na zabezpečenie realizácie strategického parku pojmové znaky významnej investície spĺňa, to isté nemožno tvrdiť už o samotnom strategickom parku, ktorý má byť na pripravenom území následne vybudovaný. 27. Tým, že ďalší účastník 2/ má usporiadať vlastnícke vzťahy k pozemkom potrebným na realizáciu významnej investície, na ktorých následne vybuvoval celú infraštruktúru ako aj ďalšie súvisiace stavby a zariadenia (z vlastnej činnosti kasačného súdu mu je známe, že to boli najmä elektrické stanice a rozvody, kanalizácia a pod.), Osvedčenie takpovediac vyčerpá. Následne umiestňované stavieb hál resp. iných budov, ktorých stavebníkom nie je ďalší účastník 2/ ale iné subjekty a ktoré nesúvisia s prípravou územia na realizáciu strategického parku, nemožno podľa kasačného súdu považovať za súčasť významnej investície tak, ako je vymedzená v predmetnom Osvedčení. 28. Kasačný súd preto uzatvára, že povoľovaná stavba nespĺňa kritériá významnej investície stanovené zákonom č. 175/1999 Z. z. a rovnako sa na ňu nevzťahuje Osvedčenie o významnej investícii vydané Ministerstvom hospodárstva SR pre ďalšieho účastníka 2/. V dôsledku uvedeného preto konštatuje, že vo veci konal a Stavebné povolenie vydal na to príslušný Stavebný úrad určený podľa § 119 ods. 1 Stavebného zákona, keďže nebolo možné postupovať podľa úpravy obsiahnutej v § 117b Stavebného zákona.“

32. Pokiaľ žalobca namietal rozsah preskúmania stavebného povolenia (prvostupňového rozhodnutia) odvolacím orgánom v rozpore s § 59 ods. 1 Správneho poriadku, správny súd uvádza, že pripisované pochybenie z obsahu predloženého administratívneho spisu, no najmä z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, nevyplýva. Odvolací správny orgán síce majoritnú časť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia venoval popisu konkrétnych odvolacích námietok účastníka konania a úvah a záverov stavebného úradu či samotného odvolacieho správneho orgánu k nim, uvedené však neznamená, že prieskum odvolacieho orgánu nebol vykonaný plnohodnotne tak, ako to vyplýva z § 59 ods. 1 správneho poriadku. Odvolací správny orgán v rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia (okrem iného) uviedol aj to, že v odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne skutkové a právne okolnosti, vady či prekážky, ktoré by bránili vydaniu stavebného povolenia.

33. V súvislosti s vyššie uvádzanými právnymi závermi správny súd dáva do pozornosti totožné vyhodnotenie prejednáwanej problematiky aj v rozsudku Správneho súdu v Bratislave sp. zn. 5S/4/2024 zo dňa 28.11.2024 vo veci týkajúcej sa stavby „Logistický park Nitra – Hala DC2“ a rozsudku sp. zn. NR-21S/50/2023 zo dňa 30.04.2025 vo veci týkajúcej sa stavby „Logistický park Nitra – Hala DC3“, ktoré boli umiestňované v rovnakom strategickom parku, ako Hala DC1. Správny súd odkazuje aj na rozsiahlu judikatúru Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v rámci ktorej opakovane posudzoval totožne žalobné námietky žalobcu, a to napr. v rozsudku sp. zn. 3Svk/13/2022 zo dňa 21.11.2023, sp. zn. 5Sžk/26/2020 zo dňa 28.09.2022, sp. zn. 6Sžk/19/2021 zo dňa 29.9.2022, sp. zn. 3Svk/13/2022 zo dňa 21.11.2023, sp. zn. 10Sžk/40/2020 z 23.02.2022, sp. zn. 1Sžk/38/2020 z 24.09.2021, sp. zn. 1Sžk/48/2020 zo 16.02.2022, sp. zn. 3Svk/12/2022 zo dňa 27.06.2023.

34. Správny súd námietku žalobcu uvedenú v podaní doručenom dňa 15.10.2021 posúdil ako námietku vznesenú po uplynutí dvojmesačnej lehoty na podanie námietok (koncentračná zásada) a nestotožnil sa s tvrdením, že ide o rozšírenie žalobného dôvodu v súlade s § 134 ods. 2 písm. b) SSP. Nad rámec uvedeného však správny súd uvádza, že samotná skutočnosť, že bývalý prednosta Okresného

úradu Nitra sa stal v júni 2021 prokuristom spoločnosti MH Invest, s.r.o. nemožno vyhodnotiť tak, že rozhodnutia Okresného úradu Nitra, ktoré boli vydané v čase výkonu funkcie prednostu F. H., sú rozhodnutiami, ktoré vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený. Oprávnenosť orgánu vo veci konať je daná jeho vecnou príslušnosťou upravenou v príslušných zákonných ustanoveniach, a pokiaľ má účastník konania dôvodné podozrenie, že osoba, ktorá vydala rozhodnutie, bola neoprávnenou osobou, resp. zaujatou osobou, môže uplatniť námietku zaujatosti v správnom konaní. Argumentácia žalobcu o zaangažovanosti prednostu okresného úradu na rozhodovacom procese aj s ohľadom na to, že ním uvádzané skutočnosti mali nastať až po vydaní administratívneho rozhodnutia preto nemohla obstať (obdobne rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/25/2022 zo dňa 27.04.2023).

35. Správny súd vyhodnotil ako bezpredmetný aj procesný návrh ďalšieho účastníka konania v 4. rade, ktorým sa domáhal, aby súd určil, či žalobca a ďalší účastník konania v 4. rade sú účastníkmi nielen podľa § 32 ods. 3 písm. a) SSP ale aj podľa § 32 ods. 3 písm. b) SSP, v zmysle ktorého sú ďalšími účastníkmi konania tí, na ktorých sa pre nerozlučné spoločenstvo práv a povinností so žalobcom alebo účastníkmi administratívneho konania musí tiež vzťahovať rozhodnutie správneho súdu. Nerozlučné spoločenstvo (§ 77 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný a procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných. SSP nepozná inštitút nerozlučného spoločenstva, ktoré by bolo založené iba titulom podania spoločného odvolania voči rozhodnutiu správneho orgánu, a to ani v prípade zainteresovanej verejnosti. V prípade ďalšieho účastníka konania v 4. rade a žalobcu neboli v odvolacom konaní posudzované ich spoločné práva a povinnosti, z ktorých by vyplývala nutnosť vzťahovať rozsudok správneho súdu aj na práva a povinnosti ďalšieho účastníka konania v 4. rade. Ďalší účastník konania v 4. rade, ako predstaviteľ zainteresovanej verejnosti, mal možnosť podať vo svojom mene vlastné odvolanie a následne samostatnú žalobu a vznášať vlastné žalobné námietky. I v prípade, ak by ďalší účastník konania v 4. rade nevyužil svoje práva v tomto súdnom konaní, resp. sa vzdal svojho účastníctva podľa § 32 ods. 4 SSP, nebránilo by to správne mu súdu žalobu riadne prejednať a rozhodnúť o nej.

36. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prvostupňového rozhodnutia, ako aj obsahu administratívneho spisu správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie, ako aj prvostupňové rozhodnutie, boli vydané v súlade s platnými právnymi predpismi, a preto správnu žalobu ako nedôvodnú zamietol podľa § 190 SSP.

37. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvod, na základe ktorého možno spravodlivo od žalobcu požadovať, aby žalovanému nahradil trovy konania. Správny súd nepriznal náhradu trov konania ani ďalším účastníkom konania podľa § 169 SSP, pretože im neuložil takú povinnosť, v dôsledku ktorej by im v konaní vznikli trovy.

38. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia (§ 443 ods. 1 v spojení s § 493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).