

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 9Sas/6/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0925100288  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. LL.M. Jana Fandáková  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0925100288.1

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023, takto

### rozhodol:

- I. Správnu žalobu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Žalobca dňa 12.06.2024 doručil na Správny súd v Košiciach (ďalej aj „súd,“ prípadne „správny súd“) poštovú zásielku s dvoma listinnými podaniami. Podaniam bola pridelená spisová značka 4S/44/2024.
- Prvé podanie bolo označené ako „správna žaloba,“ datované ku dňu 10.06.2024, v ktorom žalobca uviedol, že podáva správnu žalobu ohľadom nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne.
- Druhé podanie bolo označené ako „sťažnosť“, rovnako datované ku dňu 10.06.2024, v ktorom žalobca uviedol, že ním podáva sťažnosť voči Sociálnej poisťovni ohľadom jeho invalidného dôchodku. Uviedol, že invalidný dôchodok mu boli ochotní vyplatiť iba za posledných 3,5 roka, a to z roku 2019 do roku 2022. Zvyšných 11,5 roka, t.j. od roku 2008 - 2019 sa vyhýbajú zodpovednosti a vyhovávajú sa nezmyselným a nelogickým odôvodnením, že mu tento dôchodok nemusia a nechcú vyplatiť. Preto podal sťažnosť proti sociálnej poisťovni a ak to bude potrebné, tak podá voči nej aj žaloby. Má za to, že Sociálna poisťovňa ho chcela podviesť, a preto mu nechcela vyplatiť zvyšný dôchodok za 11,5 roka. V podaní označil aj číslo konania K3-3T 140/2020 ku ktorému uviedol, že ho mestský súd naviedol, aby sa obrátil na správny súd a že eviduje jeho sťažnosť pod týmto číslom konania.
- Prílohou týchto dvoch rukou napísaných podaní bolo prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku žalobcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023.
- Správny súd vyzval dňa 30.07.2024 Sociálnu poisťovňu na vyjadrenie sa k podaniam žalobcu z 10.06.2024 a na predloženie administratívneho spisu.
- Sociálna poisťovňa predložila administratívny spis a vo vyjadrení zo dňa 23.08.2024 uviedla, že žalobca proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023, ktorým mu bol priznaný invalidný dôchodok od 21.03.2019 v sume 290,30 eur mesačne aj s následnými zvýšeniami, naposledy od 01.01.2023 na sumu 347,30 eur mesačne (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) nepodal odvolanie.

7. Z obsahu podaní žalobcu zo dňa 10.06.2024 v spojení s jeho podaním zo dňa 08.07.2024, ktorým reagoval na výzvu súdu na odstránenie vád predmetných podaní, vyplynulo, že žalobca sa podanou správnu žalobou domáha v predmetnom konaní nielen vyššie uvedeného preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ale aj preskúmania rozhodnutia Centra právnej pomoci. Správna žaloba v časti o preskúmanie rozhodnutia Centra právnej pomoci však patrí do senátnej agendy (S) [všeobecná správna žaloba § 23 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v z.n.p. (ďalej len „SSP“, prípadne aj „Správny súdny poriadok“) v spojení s § 6 ods. 2 písm. a) a § 177 a nasl. SSP], pričom správna žaloba v časti o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne patrí do sudcovskej agendy (Sas) [žaloba v sociálnej veci podľa § 23 ods. 2 písm. a) SSP v spojení s § 6 ods. 2 písm. c) a § 199 ods. 1 písm. a) SSP].

8. Z uvedeného dôvodu preto súd následne rozhodol uznesením, vedeným pod č.k. 4S/44/2024-50 zo dňa 13.05.2025, právoplatným ku dňu 20.05.2025 tak, že správnu žalobu v časti o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023 vylúčil na samostatné konanie. Konanie o správnej žalobe v ostatnej časti (t. j. voči žalovanému Centrum právnej pomoci a o preskúmanie jeho rozhodnutia) ostalo naďalej vedené pod sp. zn. 4S/44/2024.

9. Správny súd kontrolou záznamov vo svojom súdnom registri ďalej zistil, že uznesením, vedeným pod č. k. 19Sas/5/2024 zo dňa 31.12.2024, zastavil konanie vo veci podania žalobcu zo dňa 15.03.2024, ktoré vyhodnotil v zmysle jeho obsahu ako odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023, a to podľa § 18 ods. 1 SSP.

10. Zo súdneho registra tunajšieho súdu mal súd za preukázané, že v predmetnom konaní bolo uznesením č. k. 19Sas/5/2024 zo dňa 31.12.2024 konanie právoplatne ku dňu 08.01.2025 zastavené. Zároveň súd zistil, že dňa 08.01.2025 napadol žalobca uvedené uznesenie podaním kasačnej sťažnosti.

11. Podľa § 31 ods. 1 SSP konanie sa začína dorúčením návrhu súdu.

12. Podľa § 55 ods. 1 SSP každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

13. Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

14. Podľa 199 ods. 1 písm. a) SSP sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

15. Podľa 23 ods. 2 písm. a) SSP sudca na správnom súde koná a rozhoduje o správnych žalobách v sociálnych veciach.

16. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

17. Podľa § 98 ods. 1 písm. a) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté.

18. Podľa § 145 ods. 1 SSP doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

19. Podľa § 145 ods. 2 SSP rozsudok správneho súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty jedného mesiaca od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o: a) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane, b) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním, c) správnej žalobe vo veciach správneho trestania, d) správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia.

20. Podľa § 145 ods. 4 SSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť a pre orgány verejnej moci.

21. Podľa § 145 ods. 1 a ods. 2 SSP správny súd rozhoduje uznesením, ak: a) nerozhoduje vo veci samej, b) tak ustanovuje tento zákon. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

22. Podľa § 145 ods. 5 SSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

23. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

24. Prekážka rozhodnutej veci (res iudicatae) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia vedie v každom štádiu konania k jeho zastaveniu. Prekážka rozhodnutej veci nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec pôjde vtedy, ak sa týka rovnakého nároku (žiadosti), rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak sa ten istý nárok (žiadosť) týka tých istých skutočností.

25. Konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicatae - § 145 ods. 5 SSP) je všeobecnou negatívnou procesnou podmienkou. Znamená, že správny súd nemôže preskúmať tú istú vec, v ktorej už právoplatne rozhodol. Takáto vec sa môže znovu prejednať len zrušením právoplatného rozhodnutia v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch (súd zistil, že žalobca predmetné právo uplatnil a kasačnú sťažnosť podal) alebo v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy SR. Pri jej skúmaní je dôležité zistenie identity veci, ktorá je daná identitou preskúmaného rozhodnutia (identita orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, číslo rozhodnutia a dátum rozhodnutia). Prekážka sa skúma na základe záznamov v súdnych registroch.

26. Správny súd mal kontrolou záznamov vo svojom súdnom registri za preukázané, že o podaní s totožnými formálnymi náležitosťami, skutkovým základom, argumentáciou a znením návrhu na rozhodnutie správneho súdu, vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 19Sas/5/2024 už bolo právoplatne rozhodnuté ku dňu 08.01.2025, a preto v danom prípade nastala neodstrániteľná prekážka veci právoplatne rozhodnutej § 145 ods. 5 SSP, a teda sa nemôže prejednávať a rozhodovať o nej znova.

27. Ako bolo vyššie uvedené, žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 23.08.2024 k podaniu datovanom ku dňu 10.06.2024, označenom ako „sťažnosť“ uviedol, že žalobca odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu nepodal. Na základe uvedeného preto jednoznačne vyplýva, že súd by, za nezmenených skutkových okolností danej veci, vec opätovne posudzoval, hoci už bola skôr právoplatne rozhodnutá v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19Sas/5/2024.

28. Z hore opísaného skutkového stavu teda vyplýva, že na tunajšom správnom súde sú vedené dve konania s rovnakými účastníkmi, týkajúce sa tej istej veci - správnej žaloby, a to po obsahovej ako aj formálnej stránke, ohľadom preskúmania zákonnosti totožného napádaného rozhodnutia a za nezmenených skutkových okolností danej veci pod dvomi pridelenými spisovými značkami: 19Sas/5/2024 a 9Sas/6/2025.

29. Na základe vyššie uvedeného preto správny súd dospel k záveru, že právoplatne rozhodnutá vec vedená na tunajšom správnom súde pod sp. zn. 19Sas/5/2024 predstavuje pre správne súdne konanie vedené na tunajšom správnom súde pod sp. zn. 9Sas/6/2025 neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, ako to vyplýva z ustanovenia § 145 ods. 5 SSP, ktorý nevyhnutne vedie k odmietnutiu správnej žaloby. Správny súd preto rozhodol v zmysle ust. § 98 ods. 1 písm. a/ Správneho súdneho poriadku a správnu žalobu odmietol.

30. V súdnom konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach sa zohľadňujú špecifické potreby vychádzajúce zo zdravotného stavu a sociálneho postavenia účastníka konania. Z tohto vyplýva, že tu dochádza k zostreniu požiadavky vyjadrenej v § 168 SSP o tom zmysle, že žalovanému voči žalobcovi možno právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania priznať iba ak to možno spravodlivo požadovať. Preto v danom prípade nebolo možné vo veci uplatniť aplikačnú prednosť § 171 ods. 1 SSP. Na základe uvedeného správny súd o práve na náhradu trov konania rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že keďže správnu žalobu odmietol, nepriznal žiadnemu z účastníkov konania právo na ich náhradu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom štádiu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh, § 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti, alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak ( § 446 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ, alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci ( § 449 ods. 1, 2 SSP).