

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 25K/23/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110213952  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Krošlák Cmerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2110213952.14

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: SOS-HK, s.r.o., IČO: 36 258 938, so sídlom Závalie 9/C, 920 01 Hlohovec, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro, vložka č.: 14658/T, správcom ktorého je JUDr. Štefan Dostál, so sídlom kancelárie Robotnícka 79, 905 01 Senica, IČO: 47 050 101, značka správcu S1148, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e konkurz na majetok úpadcu: dlžníka SOS-HK, s.r.o., IČO: 36 258 938, so sídlom Závalie 9/C, 920 01 Hlohovec, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro, vložka č.: 14658/T, pre nedostatok majetku.

II. Súd n e p r i z n á v a správcovi JUDr. Štefan Dostál, so sídlom kancelárie Robotnícka 79, 905 01 Senica, IČO: 47 050 101, značka správcu S1148, odmenu z výťažku.

III. Súd n e p r i z n á v a správcovi JUDr. Štefan Dostál, so sídlom kancelárie Robotnícka 79, 905 01 Senica, IČO: 47 050 101, značka správcu S1148, náhradu hotových výdavkov.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 25K/23/2010 - 147 zo dňa 16.09.2010, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 23.09.2010, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ustanovil do funkcie správcu: JUDr. Štefan Dostál, so sídlom kancelárie Robotnícka 79, 905 01 Senica, IČO: 47 050 101, značka správcu S1148 a vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

2. Správca podaním doručeným súdu dňa 19.11.2025 predložil návrh na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, a to z toho dôvodu, že v konkurze sa nenachádza majetok, ktorý by bol mohol byť speňažený, to znam. že pohľadávky proti podstate presahujú majetok zahrnutý do konkurznej podstaty. Svoj návrh správcu odôvodnil nasledovnými skutočnosťami. Správca vykonal súpis majetku dlžníka, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku pod zn. K010550 dňa 29.10.2010, ako súpis všeobecnej podstaty a tento bol ešte doplnený v dodatku k súpisu majetku, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku číslo 119/2014 dňa 24.06.2024. Nakoľko správca v priebehu konkurzu zistil, že majetok, ktorý pôvodne zaradil do súpisu majetku dlžníka je potrebné z tohto súpisu vylúčiť, urobil tak po predchádzajúcom súhlase veriteľského výrobu a to zverejnením oznamov o vylúčení súpisových zložiek majetku v Obchodnom vestníku číslo: 72/2020 zo dňa 15.04.2020, 230/2020 zo dňa 30.11.2020, 83/2022 zo dňa 02.05.2022 a dňa 14.10.2025 v Insolvenčnom registri. Spory vyvolané a súvisiace s konkurzom: (1) Konanie o zaplatenie 483,97 eur s prísl., proti odporcovi: A. B. – A. C., Hlohovec. Okresný súd Piešťany, pod č.k. 5Rob/45/2011, vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým dlžníka právoplatne zaviazal k úhrade nami uplatnenej dlžnej sumy. Z dôvodu, že odporca A. B. dobrovoľne dlžnú sumu neuhradil, správca dňa 02.07.2012 podal návrh na exekúciu, ktorú vykonával súdny exekútor JUDr. Ladislav Ďordovič, ml., pod č. EX 2310/2012. Súdny exekútor dňa 28.02.2020, zastavil exekúciu z dôvodu § 2 ods. 1 písm. a) z.č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene

a doplnení niektorých zákonov, pretože uplynula rozhodná doba. Pohľadávku správca následne so súhlasom veriteľského výboru, vylúčil zo súpisu všeobecnej podstaty. (2) Konanie o zaplatenie 65 783,69 eur s prísl., proti odporcovi: R.J.R. STAV, s.r.o., Budmerice. Okresný súd Pezinok, vo veci dňa 01.07.2013, pod č.k. 36Cb/9/2011, vyniesol rozsudok, ktorým čiastočne vyhovel našej žalobe, keď dlžníka zaviazal k úhrade sumy 60 579,24 eur. Odvolanie, ktoré správca podal z dôvodu, že súd jeho žalobe nevyhovel v celom rozsahu, Krajský súd Bratislava, rozsudkom č.k. 2Cob/293/2015 zo dňa 17.02.2015, zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2015. Z dôvodu, že odporca R.J.R. STAV, s.r.o. dobrovoľne dlžnú sumu 60 579,24 eur neuhradil, správca podal 25.09.2015 návrh na exekúciu, ktorú vykonával súdny exekútor JUDr. Ladislav Ďordovič, ml., pod č. EX 762/2015. Súdny exekútor dňa 30.04.2020, zastavil exekúciu z dôvodu § 2 ods. 1 písm. c) z.č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pohľadávku následne so súhlasom veriteľského výboru správca vylúčil zo súpisu všeobecnej podstaty. (3) Konanie o zaplatenie 16 047,47 eur s prísl., proti odporcovi: D. E. F. – Consult - Invest, Bratislava. Okresný súd Bratislava V, pod č.k. 19Rob/714/2011 vo veci vydal dňa 09.03.2011 platobný rozkaz, ktorý súd zrušil z dôvodu, že odporca tento neprevzal a vec previedol do konania pod sp.zn. 23Cb/281/2011. Okresný súd Bratislava V, vo veci prvý krát rozhodol až dňa 30.05.2016, rozsudkom sp.zn. 23Cb/281/2011, ktorý na základe nášho odvolania bol uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3Cob/307/2016 zo dňa 06.09.2017, zrušený. Okresný súd Bratislava V, po zrušení rozsudku, ku ktorému došlo ešte dňa 06.09.2017 na pojednávaní, ku ktorému došlo až pod 6 rokoch—dňa 08.02.2023, rozsudkom sp.zn. 23Cb/281/2011, žalobu opäť zamietol. Krajský súd v Bratislave dňa 06.11.2024, rozsudkom sp.zn. 3Cob/3/2024, rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 23Cb/281/2011 zo dňa 08.02.2023, potvrdil. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 29.12.2024. Mestský súd Bratislava III, uznesením sp.zn. B5-23Cb/281/1011 zo dňa 28.02.2025, zaviazal žalobcu, teda SOS-HK, s.r.o., zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 7193,12 eur titulom trov právneho zastúpenia ako aj náhradu trov odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave, pod sp.zn. 3Cob/307/2016 a pod sp.zn. 3Cob/3/2024 vo výške 794,13 eur, titulom trov právneho zastúpenia. Pohľadávka bola so súhlasom veriteľského výboru, vylúčená zo súpisu všeobecnej podstaty. V konkurze bola na účet konkurznej podstaty, poukázaná suma 710,87 eur, ako nespotrebovaná časť preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, priznaná uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 25K/23/2010 zo dňa 21.11.2013. V priebehu konkurzného konania vznikli pohľadávky proti podstate v celkovej výške 7574,77 eur, z toho jednotlivé položky tvoria: Pohľadávky podľa § 87 ods. 2 písm. a) ZKR: paušálna odmena vo výške 6638,78 eur a 1327,76 eur ako DPH (priznaná uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 25K/23/2010 zo dňa 21.11.2013, a čiastočne uspokojená v rozsahu 700,87 eur): 7265,67 eur, Náklady na cestovné správcu: 181,25 eur, Náklady správcu na poštovné: 29,75 eur, Poplatok za zrušenie účtu: 10,00 eur, Pohľadávka podľa § 87 ods. 2 písm. i) ZKR: Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava – poistenie na sociálne poistenie 88,10 eur. Vzhľadom k tomu, že majetok dlžníka nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate, ktoré predstavujú sumu 7574,77€, správca navrhuje, aby Okresný súd Trnava, konkurz vyhlásený na majetok dlžníka: SOS-HK, s.r.o., Závalie 9/C, 920 01 Hlohovec, IČO: 36 258 938, podľa § 102 ods. 1 ZKR, zrušil.

3. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

4. Podľa § 102 ods. 4 a 5 ZKR, (4) proti uzneseniu o zrušení konkurzu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená. (5) Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v insolvenčnom registri. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56, funkcia správcu a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka (ďalej len „Vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) pred konaním prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena určená rozhodnutím súdu (§ 102 ods. 1 zákona) podľa obťažnosti veci a riadneho

plnenia si povinností, najviac v sume 3 330 eur; paušálna odmena podľa § 12 správcovi v týchto prípadoch nepatrí. Ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

6. Súd preskúmaním návrhu na zrušenie konkurzu spolu s jeho prílohami zistil, že v konkurze niet žiadneho ďalšieho majetku, ktorý by mohol byť speňažený. Pohľadávky proti podstate tak presahujú hodnotu majetku v konkurze.

7. Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd v zmysle tohto ustanovenia rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu. Keďže správca si neuplatnil nárok na náhradu výdavkov ani na odmenu správcu z výťažku a zároveň vo všeobecnej podstate nie sú žiadne finančné prostriedky, rozhodol súd tak, že mu nepriznal náhradu výdavkov.

8. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania je spojený so zverejnením tohto uznesenia v insolvenčnom registri.

Z odvolania musí byť zjavné ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v insolvenčnom registri. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 4 a 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).