

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 33Csp/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6426200079  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kukuľa  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6426200079.1

## Uznesenie

2 33Csp/2/2026

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. D. XX, XXX XX E. B., v konaní zast. JUDr. Mgr. Tomáš Štefanka, advokát so sídlom M. Chrásteka 512/25, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 854 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

2 33Csp/2/2026

- I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy voči žalobcovi, ktoré sú vykonávané na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 16. 12. 2014, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500095885 zo dňa 16. 12. 2014.
- II. Žalovaný je povinný v deň vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia oznámiť zamestnávateľovi žalobcu MB COLOURS s. r. o., so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 846 098, aby pozastavil výkon zrážok zo mzdy žalobcu, ktoré sú vykonávané na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 16. 12. 2014.
- III. Súd poučuje žalovaného, že proti žalobcovi môže podať žalobu vo veci samej o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500095885 zo dňa 16. 12. 2014.
- IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

6 33Csp/2/2026

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 13. 01. 2026,

sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 16. 12. 2014, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500095885 zo dňa 16. 12. 2014, a aby žalovanému uložil oznamovaciu povinnosť zamestnávateľovi žalobcu na pozastavenie výkonu zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 16. 12. 2014.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že zamestnávateľovi žalobcu bola doručená žiadosť označená ako Vykonanie Zrážok zo mzdy a z iných príjmov - Žiadosť, v ktorej zamestnávateľa žalobcu žiadala spoločnosť ANACO s. r. o., so sídlom: Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816 (ďalej len „ANACO s. r. o.“) o vykonávanie zrážok zo mzdy a ich poukazovanie na tam uvedený bankový účet, a to titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500095885 zo dňa 16. 12. 2014. Spoločnosť ANACO s. r. o. k svojej žiadosti pripojila plnú moc udelenú jej žalovaným dňa 27. 10. 2014 a dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch uzatvorenú medzi žalovaným a žalobcom dňa 16. 12. 2014. Žalobca uviedol, že v zmysle priloženej dohody o zrážkach zo mzdy sa ANACO s. r. o. v mene žalovaného domáha uspokojenia pohľadávky vo výške 2 058,12 Eur vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu, a to napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobcovi povinnosť plniť. Žalobcovi sa tak vykonávajú zrážky zo mzdy a on nemá možnosť ich priamo zastaviť. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 01. 2013, sp. zn.

6 M Cdo 9/2012, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 17. 03. 2022, sp. zn. 20CoCsp/48/2021 a uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 06. 12. 2019, sp. zn. 44Csp/58/2019.

3. Žalobca ďalej uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500095885 zo dňa 16. 12. 2014 (ďalej len „dohoda“) nebola s ním ako so spotrebiteľom vopred individuálne dojednaná, hoci sa tak formálne môže javiť. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy, podľa názoru žalobcu, predstavuje formulárovú zmluvu a svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy má vyplývať, že bola formulovaná jednostranne v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. V tejto súvislosti žalobca poukázal na článok III. v zmysle ktorého sa majú zrážky zo mzdy vykonávať „bez toho, aby bolo na ich vykonávanie potrebné súdne rozhodnutie“ a taktiež z článku III. vyplýva, že „dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť.“ Z konania žalovaného tak má vyplývať, že účelom takéhoto zabezpečenia jeho pohľadávky bolo, aby vylúčil zo súdneho prieskumu uplatňovanú pohľadávku voči žalobcovi. Žalobca dôvodil, že dohoda o zrážkach zo mzdy svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu.

4. Žalobca namietal neurčitosť vymedzenia pohľadávky odporcu v dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Poukázal na právnu možnosť zabezpečenia len splatnej pohľadávky. Namietal výšku pohľadávky a dôvodil, že žalovaný takto obchádza premlčanie. Žalobca v návrhu spochybnil plnú moc udelenú spoločnosti ANACO s. r. o. zo dňa 27. 10. 2014. Poukázal, že medzi žalovaným a ANACO s. r. o. mala byť uzatvorená Mandátna zmluva č. 77778, čím odôvodňoval pasívnu legitimitáciu žalovaného v tomto konaní. K podmienkam potreby bezodkladnej úpravy pomerov žalobca uviedol, že v dôsledku vykonávania zrážok zo mzdy dochádza k zásahu do majetkových práv žalobcu, čo má dopad na jeho finančnú a sociálnu situáciu, pričom zrážky majú byť vykonávané bez súdnej kontroly.

5. Za účelom preukázania svojich skutkových tvrdení žalobca k návrhu ako listinné dôkazy priložil plnú moc žalovaného pre spoločnosť ANACO s. r. o. zo dňa 27. 10. 2014 (č. I. 6 súdneho spisu), Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 16. 12. 2014 (č. I. 9 súdneho spisu), zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. (č. I. 10 – 11 súdneho spisu), Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi – zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500095885 zo dňa 16. 12. 2014 (č. I. 12 súdneho spisu), splátkový kalendár (č. I. 13 súdneho spisu), Dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 16. 12. 2014 (č. I. 14 – 15 súdneho spisu), Rozhodcovskú zmluvu č. 8500095885 zo dňa 16. 12. 2014 (č. I. 16 súdneho spisu), Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500095885 zo dňa 16. 12. 2014 (č. I. 17 súdneho spisu) a Vykonanie Zrážok zo mzdy a z iných príjmov – Žiadosť zo dňa 19. 11. 2025 (č. I. 18 súdneho spisu).

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli pri výkone rozhodnutia.

18. Podľa § 551 ods. 2 OZ, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

19. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorého funkciou je neodkladnou úpravou pomerov zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli medzi subjektmi konania pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obmedzuje len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Osobitnej povahy procesného inštitútu neodkladného opatrenia tak zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o jeho nariadení. Súd spravidla rozhoduje bez vykonania výsluchu strán konania a bez nariadenia pojednávania. Dokazovanie v zmysle

ust. § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z návrhu na jeho nariadenie a zo skutočností, ktoré navrhovateľ (žalobca) osvedčil pripojenými, spravidla listinnými, dôkazmi.

20. Súd teda pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom predloženými dôkazmi hodnoverne osvedčené. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom navrhovateľom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na tomto mieste súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010, ktoré potvrdzuje, že osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

21. Pokiaľ ide o osvedčovanie skutočností rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia, toto osvedčovanie je v každom jednotlivom prípade determinované konkrétnymi okolnosťami daného prípadu. Dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pritom zaťažuje výlučne navrhovateľa.

22. V danej veci sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal takej úpravy pomerov, ktorou by sa zabezpečilo zastavenie získavania majetkového prospechu žalovaným na úkor žalobcu v podobe prijímania peňažných plnení vo forme zrážok zo mzdy žalobcu, na ktoré podľa tvrdení žalobcu žalovaný nemá právny titul.

23. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky postihnutím majetku dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým orgánom, čo v podstate, v prípade vzťahov spotrebiteľského charakteru, znamená, že umožňuje obísť dôležitý prvok európskeho úijného spotrebiteľského práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Výšku dlhu, ktorý sa uspokojuje zrážkami zo mzdy si veriteľ diktuje sám a dlžník pritom nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa, keď veriteľ môže na základe svojej vôle od dlžníka (v tomto prípade žalobcu) vymáhať dlh. Žalobca tak stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom na základe okolností, ktoré sú sporné. Neodkladné opatrenie je preto v posudzovanom prípade efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany žalobcu pred vykonávaním zrážok zo mzdy.

24. Splnomocnený zástupca žalovaného spoločnosť ANACO s.r.o. listom nazvaným Vykonanie Zrážok zo mzdy a iných príjmov - Žiadosť zo dňa 19. 11. 2025 doručeným zamestnávateľovi žalobcu v novembri 2025 požiadal zamestnávateľa žalobcu MB COLOURS s. r. o., so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 846 098 o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu. V žiadosti spoločnosť ANACO s. r. o. uviedla, že sa v zmysle priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy v mene veriteľa oprávnenne domáha uspokojenia neuhradenej splatenej pohľadávky vo výške 2 058,12 Eur k 15.08.2024 vykonávaním zrážok zo mzdy alebo iných príjmov spoludlžníka na účet veriteľa. Na záver žiadosti spoločnosť uviedla, že uzavretím dohody vzniká veriteľovi právo, aby mu po uplynutí doby splatnosti pohľadávky boli prevedené sumy zrazené na základe tejto dohody zo mzdy alebo iného príjmu.

25. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov k nemu pripojených dospel k záveru, že v danej veci boli splnené podmienky pre to, aby neodkladné opatrenie nariadil. Z tvrdení uvádzaných žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených súd považoval za osvedčené, že žalobca dňa 16. 12. 2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere, pričom išlo o zmluvu spotrebiteľskú. Súčasne so zmluvou o úvere bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Hoci sa uvedená dohoda nachádza na samostatnej listine, súd dospel k názoru, že bez riadne vykonaného dokazovania nie je možné jednoznačne určiť, či

uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a či bolo možné uzatvorenie Dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalobcu odmietnuť. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť ochranu tak, ako to predpokladajú normy hmotného i procesného práva.

26. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že bolo nevyhnutné dočasne upraviť pomery strán z dôvodu existencie reálnej hrozby toho, že žalovaný neoprávnene zasahuje do majetkovej dispozície žalobcu nad rámec povinnosti plnenia.

27. Súd, bez toho aby prejedikoval výsledok prípadne v budúcnosti niektorou zo sporových strán vyvolaného súdneho konania, nad rámec už uvedeného dodáva, že dohoda o zrážkach zo mzdy vo všeobecnosti môže spôsobovať značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Súd pritom v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neposudzoval platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, na čo slúži samostatné konanie, ale zaoberal sa predovšetkým vyhodnocovaním potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Vyhodnotenie tejto potreby je pritom otázkou voľnej úvahy súdu, pričom neodkladné opatrenie spravidla možno považovať za opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody alebo inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov alebo ak hrozí zhoršenie alebo ďalšie zhoršovanie jeho právnej pozície.

28. Súd na tomto mieste dáva do pozornosti tú skutočnosť, že pristúpil aj k skúmaniu, resp. posudzovaniu toho, v akom rozsahu dochádzalo, resp. by mohlo dochádzať k narušeniu práva tej-ktorej strany príkazom zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu. Po dôslednom zvážení všetkých okolností posudzovaného prípadu dospel súd k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia sa nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu. Neodkladné opatrenie smeruje proti pokračovaniu stavu, kedy by žalovaný na základe dohody získaval ďalšie finančné prostriedky na úkor žalobcu.

29. Preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu (I. výrok uznesenia). Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu pozastavenie výkonu zrážok zo mzdy (II. výrok uznesenia).

30. Ako už bolo uvedené, nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, pričom tento zásah súd vyhodnotil ako primeraný, avšak za predpokladu, že žalovaný pristúpi k uplatneniu si svojho nároku na zaplatenie dlžných splátok úveru k podaniu samostatnej žaloby, pričom v danom smere súd ne zvolil cestu uloženia povinnosti podať žalobu niektorej zo sporových strán ale len poučil žalovaného o možnosti žalobu podať (III. výrok uznesenia). Na druhej strane, žalobcovi súd neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko týmto neodkladným opatrením možno vo vzťahu k vykonávaným zrážkam zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, keď v dôsledku tohto neodkladného opatrenia už veriteľ nebude môcť bez ďalšieho požadovať vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu a svoje právo na zaplatenie dlžnej sumy z uzavretej Dohody bude môcť žiadať cestou súdneho konania, kde jeho nárok bude podrobený súdnemu prieskumu.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Pokiaľ ide o trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol úspešný žalobca,

a to v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu týchto trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia. (IV. výrok uznesenia).

#### **Poučenie:**

2 33Csp/2/2026

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.