

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314222669
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4314222669.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice veci žalobcu: Z., proti žalovanej: Q., zastúpená JUDr. Milenou Štaudnerovou, advokátkou so sídlom Karadžičova 8, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 83,42 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 13.11.2016 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú žalobkyni zaplatiť sumu vo výške 83,42 eur, pozostávajúcu z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.600 eur od 1.3.2013 do 31.3.2013 a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 11.10.2010 uzavrel H. ako pôvodný veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou písomnú Zmluvu o pôžičke peňazí vo výške 1.600 eur na dobu 40 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala splácať túto pôžičku pôvodnému veriteľovi pravidelne v opakujúcich 40. splátkach vo výške 290 eur mesačne, vždy najneskôr v posledný deň kal. mesiaca, s úhradou na osobný účet pôvodného veriteľa. Žalovaná pôvodnému veriteľovi neuhradila žiadnu splátku pôžičky, na výzvy pôvodného veriteľa nereagovala a sama neprejavila žiadnu vôľu dlžnú sumu pôvodnému veriteľovi vrátiť. Dňa 1.10.2012 vyzval pôvodný veriteľ H. žalovanú na zaplatenie celej zostávajúcej sumy jeho dlhu 11.600 eur naraz v termíne do 8.10.2012. Dňom 9.10.2012 sa žalovaná dostala do omeškania so splatnosťou istiny 11.600 eur. Dňa 23.10.2012 uzavrel pôvodný veriteľ H. (ako postupca) so žalobkyňou (ako postupníkom) Zmluvu
7C/155/2015

o postúpení pohľadávky vo výške 11.600 eur. Dňa 24.10.2012 oznámil postupca H. žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 11.600 eur s príslušenstvom na žalobkyňu, s tým, že žalobkyňa sa stala novým veriteľom žalovanej, ktorej je povinná túto pohľadávku plniť. Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že žalovaná svoj záväzok nespĺnila a splatnú istinu vo výške 11.600 eur žalobkyni neuhradila. V záujme zabezpečenia oprávnených nárokov žalobkyne, v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka si tak žalobkyňa uplatňuje svoje právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny 11.600 eur od 1.3.2013 do 31.3.2013, čo predstavuje sumu vo výške 83,42 eur.

3. Okresný súd Levice dňa 15.1.2015 pod sp. zn. 7Ro/710/2014 - 10 vydal platobný rozkaz, voči ktorému žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne podala v zákonnej lehote odpor. Právna

zástupkyňa žalovanej podaním doručeným súdu dňa 23. 2.2015 podala návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice sp.zn. 13C/258/2012. Okresný súd Levice uznesením č.k. 7C/155/2015 - 25 zo dňa 10.6.2015 návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol. Voči uzneseniu, ktorým súd zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania podala žalovaná odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/7/2018 - 58 zo dňa 30.7.2018 uznesenie súdu prvej inštancie (7C/155/2015- 25) potvrdil a zároveň odvolací súd návrh žalobkyne na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobkyne zo dňa 5.1.2018 zamietol.

4. Okresný súd Levice uznesením č.k. 7C/155/2015 - 73 zo dňa 15.10.2018 opätovne zamietol návrh Q., aby vstúpil na miesto žalobcu do sporu vedeného na Okresnom súde Levice sp. zn. 7C/155/2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2018.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žalobkyňa, doručenie predvolania mala riadne vykázané (čl. 175). Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že žiada, aby súd z dôvodu, že žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, neúčasť neospravedlnila, žiadala, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie,

6. Žalobkyňa, ako už bolo uvedené, mala predvolanie na pojednávanie na deň 7.9.2021, ako vyplýva z priloženej doručky riadne vykázané, do termínu pojednávania svoju neúčasť neospravedlnila, nepožiadala o odročenie termínu pojednávania z dôležitého dôvodu. Žalobkyňa bola v zmysle predvolania na pojednávanie (čl. 170) poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

7C/155/2015

10. Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Nová právna úprava zavádza inštitút a to rozsudok pre zmeškanie žalobcu. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým súd žalobu zamietne sa rozhodne obligatórne na pojednávaní, za splnenia podmienok § 278 a len na návrh žalovaného. Rovnako, ako pri rozsudku pre zmeškanie žalovaného, aj rozsudok pre zmeškanie žalobcu sa nevydáva po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci, preto odôvodnenie rozsudku je stručné.

12. Vzhľadom na to, že žalobkyňa sa nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ako ani žiadnym spôsobom svoju neprítomnosť neospravedlnila a právna zástupkyňa žalovanej podala návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne tak, že žalobu zamietol, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v konaní procesne úspešná v celom rozsahu priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100

%, s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môžete žalobkyňa podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7C/155/2015

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.