

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203416  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120203416.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: E. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ž. XXX, XXX XX Ž. o zaplatenie 192,50 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu dňa 11.3.2020, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 192,50 eur. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) so žalovaným dňa 14.11.2014 uzavrel zmluvu o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úverový rámec do výšky limitu 300 eur. Vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola doručená ešte dňa 8.6.2020.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o jednoduché právne posúdenie veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a celým spisovým materiálom a dňa 22.9.2020 vyhlásil rozsudok, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 75 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.12.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhrada trov konania nepriznal.

7. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to proti zamietavému výroku, kde súd žalobu zamietol v rozsahu sumy 117,50 eur. Žalobca namietal, že prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ďalej namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalobca namietal nesprávny procesný postup prvoinštančného súdu, keď vo veci postupoval podľa § 297 písm. c/ CSP a nenariadil na prejednanie sporu pojednávanie. Prvoinštančný súd pokiaľ zistil, že nie je možné vec riešiť zmierom, bol povinný podľa § 171 ods. 1 CSP v súvislosti s prípravou pojednávania určiť, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uvedie svoje predbežné právne posúdenie a predpokladaný termín pojednávania. Súd v prejednávaní veci nevyslovil svoje predbežné právne posúdenie a neprezentoval pred stranami žiadnu skutočnosť ako spornú, čím nevytvoril zákonný priestor na doplnenie dôkazov. Na základe toho odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Žalobca nesúhlasil ani so záverom prvoinštančného súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, pretože v zmluve podľa prvoinštančného súdu absentuje údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V zmluve je jednoznačne uvedené a bez akýchkoľvek pochybností riadne označenie právneho predchodcu žalobcu, kde môže spotrebiteľ si uplatniť svoje spotrebiteľské práva. Zmluva obsahuje údaj, ktorý prvoinštančný súd považoval za údaj absentujúci, majúci vplyv na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. c/ Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ prvoinštančný súd tvrdil, že zmluvný dohodnutý úrok v rozpätí 42 - 21 % je v rozpore s dobrými mravmi, pretože pri hodnotení výšky úrokovej sadzby vychádzal z údajov Národnej banky Slovenska, v zmysle ktorých bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci november 2014 pri úveroch od 1 do 5 rokov na úrovni 10,73 % ročne, s týmto konštatovaním žalobca nesúhlasí. Žalobca poukázal jednak na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ďalej na ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., na ust. § 1 ods. 4 tohto nariadenia a taktiež na § 21 ods. 2 a § 9 ods. 2 písm. i/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, ďalej na § 2 vyhlášky 289/2010 Z.z. Maximálna výška odplaty tak za uvedené obdobie bola v zmysle zverejnenia pre kreditné karty v súlade s § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. vo výške 42,52 %, zverejnenie Ministerstva financií SR o súhrnných informáciách o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch predložil žalovaný odvolaciemu súdu k odvolaniu. Preto aj záver prvoinštančného súdu o absencii riadneho určenia odplaty za poskytnuté finančné prostriedky nie je správny a nevedie k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

8. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

9. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 17 CoCsp 52/2020-130 z 29.4.2021 zrušil zamietavý výrok prvoinštančného rozsudku a súvisiaci výrok o trovách konania a vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že prvoinštančný súd tak, ako to uviedol vo svojom rozsudku v bode 6 vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a celým spisovým materiálom. Teda vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca. Zo skutkových zistení však nie je možné zistiť, ako vyhodnotil prvoinštančný súd zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorá sa nachádza na čl. 7 súdneho spisu, kde Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava. V celom rozhodnutí prvoinštančného súdu niet zmienky o tejto zmluve, ktorá zásadným spôsobom ovplyvňuje skutkové okolnosti a má vplyv na právne posúdenie veci. Úlohou prvoinštančného súdu bolo sa, okrem ostatných listín, zaoberať aj touto predloženou zmluvou zo strany žalobcu a zmluvu náležitým spôsobom vo vzťahu k predmetu sporu, charakteru sporu a k práve žalobcu, ktoré si žalobca uplatňuje, aj vyhodnotiť. Keďže prvoinštančný súd týmto spôsobom nepostupoval, nemohol úplne logicky ani aplikovať na takto nedostatočne zistený skutkový stav príslušnú právnu normu, ktorá sa okolnosťami, ktoré vyplývajú zo zmluvy o postúpení pohľadávok aj vzťahuje. Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že námietky žalobcu v súvislosti s absenciou údajov o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, nevyhodnotil správne. Bezpochyby je správna aj námietka žalobcu vo vzťahu k úročeniu kreditnej karty. Prvoinštančný súd zo zistenia prvoinštančného súdu uvedeného v rozsudku nie je možné zistiť, na základe akých okolností dospel prvoinštančný súd k informácii, že kreditné karty v rozhodnom čase pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch sú úročené vo výške 10,73 %, pokiaľ Národná banka Slovenska tak, ako predložil žalobca v odvolacom konaní, uviedla úrokovú sadzbu vo výške 42,52 %. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie zistiť skutkový stav vo vzťahu

k zvyšku predmetu uplatneného nároku, zohľadniť všetky listinné dôkazy, ktoré sa v spise nachádzajú a opätovne o uplatnenom nároku rozhodnúť.

10. Po vrátení veci súd prvej inštancie doplnil dokazovanie oboznámením spisu od ostatného meritórneho rozhodnutia a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 14.11.2014 zmluvu o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bolo poskytnutý úver do výšky celkového úverového rámca 300 eur. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba premenlivá v rozsahu 42 % - 21 %, úrok vyjadrený v eurách v sume 10,50 eur, výška minimálnej splátky 15 eur. Celková čiastka bola stanovená na 357,59 eur, RPMN vo výške 39,74 %, priemerná hodnota RPMN 24,36 %, sadzba pre úrok z omeškania 5 % ročne.

12. Písomným podaním z 12.11.2017 právny predchodca žalobcu znížil úverový rámec na nulu a predmetnú zmluvu vypovedal.

13. Písomným podaním z 15.12.2017 (č. I. 75 spisu) oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky v rozsahu 298,36 eur do 15 dní od doručenia výzvy.

14. Následne spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 12.9.2018 (č. I. 74 spisu), ktorým bol žalovaný vyzvaný k splateniu celého úveru v sume 308,80 eur.

15. Napokon listom zo dňa 3.1.2019 (č. I. 76 spisu) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na aktuálneho žalobcu.

16. Písomným podaním označeným ako „pokús o zmier“ zo dňa 12.2.2020 žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil dlh, ktorý predstavuje sumu celkovo 407,66 eur.

17. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že žalovaný vykonal debetné operácie v celkovej sume 924,14 eur a kreditné operácie/úhrady v celkovej sume 626,14 eur.

18. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Žalovaný nepochybne neuzatváral úverovú zmluvu ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba a ani pri jej plnení nekonali v rámci obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Preto s poukazom na § 52 ods. 4 OZ má bez akýchkoľvek pochybností status spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom podľa tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

25. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

28. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/ a y/ a § 10 ods. 1.

30. Podľa § 3 ods.1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

31. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

32. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Právny vzťah strán súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

33. Súd zdôrazňuje, že v aktuálnom štádiu konania je potrebné zaoberať sa už len zvyškom nároku, t. j. zamietnutým nárokom v sume 117,50 eur.

34. Súd prvej inštancie zdôrazňuje, že v zmluve nie je zrozumiteľne uvedený údaj o úrokovej sadzbe (Poplatok za komfort) podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom je uvedený úrok vyjadrený pri jednotlivých výškach úverového rámca v rôznych výškach, resp. je vyjadrený percentuálne, avšak len v škále od - do, nie konkrétnym číselným údajom, kde škála úrokovej sadzby sa tiež líši v závislosti od výšky úverového rámca (č. l. 15 spisu). Presná výška musí byť určená najneskôr pri podpise zmluvy, aby mal spotrebiteľ možnosť posúdiť všetky podmienky, t. j. výhodnosť poskytnutého úveru. Absencia uvedených obligatórnych náležitostí zmluvy spôsobuje jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

35. Na základe právneho názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie, súc týmto právnym názorom viazaný, sa zaoberal tiež otázkou postúpenia záväzku z právneho predchodcu žalobcu na aktuálneho žalobcu.

36. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

37. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

38. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

40. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. bola od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným bola dňa 14.11.2014 podpísaná zmluva o kreditnej karte (revolvingovom úvere) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému prostredníctvom revolvingu úverový rámec vo výške 300 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať formou mesačných splátok po 15 eur, pričom bol dohodnutý úrok v rozsahu 42 % - 21 %, RPMN bolo vo výške 39,74 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 24,36 % a celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť činila 357,59 eur.

41. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s. na žalobcu.

42. V civilnom procese platí tzv. prejednacía zásada. Vo všeobecnosti podľa tejto zásady je záležitosťou procesných strán, aké predložia skutkové podklady, vrátane dôkazov. Tvrdiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie veci a navrhovať dôkazy tieto skutočnosti podporujúce je tak výlučne vecou strán a každá zo strán nesie procesnú zodpovednosť za to, že svojimi tvrdeniami vnesie do procesu ten skutkový materiál, ktorý bude v súlade s jej procesnými záujmami. Súd je oprávnený založiť rozhodnutie na skutočnostiach predložených procesnými stranami, a to, čo strany nepredložia, nemôže brať za základ pre svoje rozhodovanie. Stranám teda hrozí pri nesplnení dôkaznej povinnosti a pri neunesení dôkazného bremena, nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Dôkazné bremeno je teda inštitútom procesného práva, ktoré stíha toho účastníka, v ktorého záujme je aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená bola v konaní skutočne preukázaná. Pravým zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu vydať rozhodnutie i v tých prípadoch, keď určitá skutočnosť pre spor rozhodná dokázaná nebola, teda keď si súd nemôže urobiť záver o tom, že určitá skutočnosť je alebo nie je pravdivá.

43. Ako vyplýva z pripojených listín právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.12.2017 (č. I. 75 spisu) oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky v rozsahu 298,36 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Následne spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 12.9.2018 (č. I. 74 spisu), ktorým bol žalovaný vyzvaný k splateniu celého úveru v sume 308,80 eur. Napokon listom zo dňa 3.1.2019 (č. I. 76 spisu) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na aktuálneho žalobcu. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V prejednávanej veci nedošlo k platnému predčasnemu zosplateniu úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, pretože žalovaný síce bol v omeškaní so zaplatením splátky viac ako 3 mesiace, avšak nebol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Žalobca v

konaní nepredložil procesne relevantný doklad spolu s doručenkou o upozornení podľa § 53 ods. 9 OZ, a preto v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Dôsledkom toho je teda neplatnosť právneho úkonu - vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, pretože v zmysle ust. § 39 OZ tento úkon odporuje zákonu. Súd dodáva, že za upozornenie nie je možné pokladať listinu, ktorou došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti, keďže sa jedná o dva odlišné inštitúty. Stotožnenie upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ a listiny, ktorou bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, by znamenalo neprimerané uľahčenie popierajúce zmysel právnej úpravy. Žalobca teda nepreukázal, že žalovanému doručil výzvu o možnosti zosplatnenia úveru, teda takéto zosplatnenie nie je možné považovať za účinné.

44. Ako už je vyššie uvedené k vyhláseniu predčasnej splatnosti platne nedošlo a teda spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. nemohla postúpiť žalobcovi tzv. „živý úver“. Pokiaľ teda spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoju pohľadávku na žalobcu konala v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 ZoSÚ a § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto je zmluva o postúpení pohľadávky neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ (pre rozpor tohto právneho úkonu so zákonom). Aj vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie a s ohľadom na odôvodnenie týkajúce sa úrokovej sadzby ( bod 34 tohto rozsudku) žalobcu, súd žalobu zamietol.

45. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné nad rozsah už právoplatne priznanej sumy 75 eur s príslušenstvom z dôvodov vyššie uvedených zamietnuť.

46. Dlžník teda má vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru t. j. reálne čerpaných 701,14 Eur (debetné operácie bez poplatkov) a keďže zaplatil 626,14 Eur (kreditné operácie) ako to vyplýva z vyjadrenia žalobcu, pohľadávka žalobcu predstavuje 75 Eur, ktorá bola už právoplatne priznaná. Kvôli vyššie uvedeným dôvodom súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

47. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

48. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Vo veci nemal žalobca prevažujúci úspech, preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.