

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/89/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125213023  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125213023.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. B. XXXX/XXX-XXX, D. E. A., zastúpený: Mgr. Juraj Janco, advokát, so sídlom Mierové nám. 52/6, Ilava, IČO: 36131806, proti žalovanej: F. G., (H. XXXX, G. I., (SPF)), zastúpenej: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- Konanie sa zastavuje.
- Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.11.2025 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku reg. "C" parc. č. 651/57, orná pôda vo výmere 435 m<sup>2</sup>, zapísaného v LV č. XXXX pre k. ú. G..
- V žalobe bola žalovaná označená ako F. G., (maloletá 1876, brat I., (SPF)), zastúpená Slovenským pozemkovým fondom. Vo výpise z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. G., ktorý je súčasťou znaleckého posudku č. XX/XXXX znalkyne J. I. C. pripojeného k žalobe, je ako vlastníčka parcely reg. "C" č. 651/57 v podiele ? zapísaná F. G., (H. XXXX, brat I., (SPF)).
- Dňa 22.1.2026 bolo telefonicky na Okresnom úrade Ilava, Odbore katastra nehnuteľností zistené, že zápis v LV č. XXXX, k. ú. G., časť B: Vlastníci, por. č. 1, G. F. (maloletá 1876, brat I., (SPF)), titul nadobudnutia: č.d. XXXX/XXX, PKV XX, Rozh. o schv. K. -X/XX L. XXX/XX C.. XX/XX, je zápis vykonaný v pozemnoknižnej vložke v roku 1876 o vlastníctve F. G. k nehnuteľnostiam tam zapísaným, ktorá bola v tom čase maloletá.
- Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.
- Podľa § 62 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
- Podľa § 63 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 8 ods. 1 písm. c) a d) zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len "zákon č. 180/1995 Z.z."), register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo

- a) súpisu pozemkov, ktoré boli predmetom konania,
- b) súpisu pozemkov, ktorých vlastníci a jeho miesto trvalého pobytu alebo sídlo sú známe,
- c) súpisu pozemkov, ktorých vlastníci sú známi, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe,
- d) súpisu pozemkov, ktorých vlastníci nie sú známi.

9. Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z.z., fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

10. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

11. Na základe zápisu v liste vlastníctva je logické predpokladať, že žalovaná F. G. zomrela ešte pred začatím konania, pretože v čase zápisu jej vlastníckeho práva v roku 1876 bola maloletá, a ku dňu podania žaloby by mala minimálne 148 až 149 rokov. Za takýchto zistení je potom nutné konštatovať, že žalovanú nemožno považovať za nezisteného vlastníka, ktorého pred súdom zastupuje Slovenský pozemkový fond. Zastúpenie Slovenským pozemkovým fondom prichádza do úvahy podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z. iba pri vlastníkoch, o ktorých je nepochybné, že existujú (čo u fyzických osôb znamená, že ešte žijú a u právnických osôb, že vznikli a dosiaľ nezanikli) a znakom ich neznámosti je neznámosť ich adresy alebo sídla prinášajúca problém komunikácie s takýmito vlastníkami a aj ich bezproblémového zapojenia do súdnych či iných konaní, týkajúcich sa ich nehnuteľného majetku.

12. Označenie sporovej strany, ktorá má byť zastúpená Slovenským pozemkovým fondom v prípade, ak vlastníci, ktorí nie sú známi vôbec napríklad preto, že pôvodný vlastník už neexistuje a nie je zrejmé, kto je jeho právnym nástupcom, je druhové pomenovanie napr. spôsobom "Neznámy (resp. nezistený) vlastník nehnuteľnosti ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom ..." alebo "Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom, ...".

13. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, ak takáto skutočnosť je už v čase začatia konania, nejde napraviť žiadnym spôsobom, ale musí dôjsť k zastaveniu konania podľa § 63 v spojení s § 161 ods. 2 CSP (rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Cdo 11/2016 zo dňa 24.02.2016, rozhodnutie NS SR sp. zn. 9Cdo/36/2024 zo dňa 15.4.2025).

14. S poukazom na uvedené, súd konanie zastavil podľa § 63 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane. Žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení konania, keďže žaloval osobu, ktorá nemala procesnú subjektivitu, čo bolo dôvodom pre zastavenie konania. Žalobca preto nemá právo na náhradu trov konania a tieto si znáša sám. Žalovanému ako subjektu, ktorý nemá procesnú subjektivitu, nemohlo právo na náhradu trov konania vzniknúť. Preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto odvolanie podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutiu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.