

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 21T/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225010255
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Mikulová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8225010255.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom Mgr. Marianou Mikulovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2026 v Bardejove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX v Karvinej, trvale bytom
A. XXX, XXX XX A., D. E.

je v i n n ý

z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

ž e

v dobe od 17.12.2022 minimálne do dňa 21.03.2025 sa po prepustení na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody v stanovenej lehote nedostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi, následne sa opakovane v nepravidelných intervaloch zúčastňoval na probačných kontrolách u probačného a mediačného úradníka, rovnako tak si doposiaľ nesplnil povinnosť podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, nesplnil povinnosť zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a taktiež nedodrжал obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.12.2023 hliadkou Obvodného oddelenia PZ Kurov, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove, mu pri dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov bola nameraná koncentrácia 0,17 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, a dňa 12.06.2024 mu pri rovnakej kontrole bola nameraná koncentrácia 0,26 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, a to aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1Nt/53/2022 zo dňa 14.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3Tos/86/2022 zo dňa 13.12.2022, ktoré nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.12.2022, mu bola uložená povinnosť sa dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Bardejov do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a v rámci uloženého dohľadu osobne sa hlásiť v určených lehotách na probačných a mediačných kontrolách, taktiež v rámci ochranného dohľadu podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, povinnosť zamestnať sa počas doby ochranného dohľadu alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie a uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

t e d a

podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, za rovnakého pomeru jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona k jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože na hlavnom pojednávaní sa oprávnené strany vzdali práva na podanie odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Prešove.