

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8Nt/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010065  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521010065.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany, predsedníčkou senátu JUDr. Andreou Kondllovou, v trestnej veci D. T., nar. XX. T. XXXX F. U.Ď., trvale bytom mesto U., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdení, 7. septembra 2021 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, sa D. T., nar. XX. T. XXXX F. U., trvale bytom mesto U., ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 19. mája 1997, sp. zn. 1T/26/97, právoplatným 19. mája 1997 podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny a trest vykonal 26. decembra 1997, odsúdenie zahladzuje.

II. Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, sa žiadosť o zahladenie odsúdenia D. T., nar. XX. T. XXXX F. U., trvale bytom mesto U., ktorý bol odsúdený

- rozsudkom Okresného súdu Trnava z 31. marca 2009, sp. zn. 30T/140/2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 20. augusta 2009, sp. zn. 6To/57/2009, podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest nastúpil 26. novembra 2009, a z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený 24. júna 2011, a v skúšobnej dobe sa osvedčil,  
z a m i e t a.

III. Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, sa žiadosť o zahladenie odsúdenia D. T., nar. XX. T. XXXX F. U., trvale bytom mesto U., ktorý bol odsúdený

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 30. októbra 1996, sp. zn. 6T/307/96, právoplatným 16. novembra 1996 podľa § 248 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov, pričom trest mu bol nariadený so zaradením do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny a z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený 11. februára 1999, a v skúšobnej dobe sa osvedčil,

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 29. novembra 2010, sp. zn. 2T/177/2010, právoplatným 29. novembra 2010 podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený 24. júna 2011, a v skúšobnej dobe sa osvedčil,  
z a m i e t a.

IV. Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa žiadosť o zahladenie odsúdenia D. T., nar. XX. T. XXXX F. U., trvale bytom mesto U., ktorý bol odsúdený

- trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 5. októbra 2015, sp. zn. 2T/67/2015, právoplatným 24. októbra 2015, podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 3 (tri) roky, pričom trest mu bol nariadený so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest vykonal 6. novembra 2020,  
z a m i e t a .

V. Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa žiadosť o zahľadenie odsúdenia D. T., nar. XX. T. XXXX v U.J., trvale bytom mesto U., ktorý bol odsúdený

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo 14. novembra 2016, sp. zn. 16T/35/2016, v spojení u znesením Krajského súdu v Trnave z 15. júna 2017 sp. zn. 3To/7/2017, podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest vykonal 6. novembra 2019,  
z a m i e t a .

### **o d ō v o d n e n i e :**

24. marca 2021 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť odsúdeného D. T. o zahľadenie odsúdení.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd sa oboznámil so spismi Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/26/97, Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/307/96, Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/140/06, Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/177/2010, 2T/67/2015, 16T/35/2016, 16T/134/2016, 16T/69/2018, ako aj so spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/2019, ďalej s výpisom z registra trestov, registrom priestupkov, lustráciou v databáze STA a databáze súdov, správami o povesti vypracovanými Mestským úradom Piešťany, Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trnave - odbor kriminálnej polície, Obvodným oddelením Policajného zboru Piešťany, odpisom registra trestov a hodnotením ÚVTOS Ilava.

Z pripojených spisov súd zistil, že D. T. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 19. mája 1997, sp. zn. 1T/26/97, právoplatným 19. mája 1997 uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Odsúdený nastúpil trest 26. septembra 1997 a tento vykonal 26. decembra 1997. Skutku sa dopustil 21. januára 1997.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 30. októbra 1996, sp. zn. 6T/307/96, právoplatným 16. novembra 1996 bol uznaný za vinného z trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu hmotne zodpovedného pracovníka vo výmere 1 (jeden) rok. Uznesením Okresného súdu Trnava zo 17. februára 1998, sp. zn. 6T/307/96, právoplatným 5. mája 1998 bolo rozhodnuté o nariadení trestu so zaradením do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Trest nastúpil 8. septembra 1998 a tento vykonával do 11. februára 1999, kedy bol uznesením Okresného súdu Trnava z 11. februára 1999, sp. zn. 1Pp/4/99, právoplatným 11. februára 1999 podmienenčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 2 (dva) roky. Uznesením Okresného súdu Trnava z 13. augusta 2001, sp. zn. 1Pp/4/99, právoplatným 5. októbra 2001 bolo rozhodnuté, že podmienenčne prepustený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 10. februára 2005, sp. zn. 5T/18/05, právoplatným 31. augusta 2005 bol uznaný za vinného z dvojnásobného trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmienenčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky,

pričom 31. augusta 2008 sa osvedčil zo zákona v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Skutku sa dopustil od 11. októbra 2001 do októbra 2002 vrátane a od augusta 2003 do 9. decembra 2004.

D. T. bol ďalej rozsudkom Okresného súdu Trnava z 31. marca 2009, sp. zn. 30T/140/2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 20. augusta 2009, sp. zn. 6To/57/2009 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest nastúpil 26. novembra 2009 a tento vykonával do 24. júna 2011, kedy bol uznesením Okresného súdu Trnava z 24. júna 2011, sp. zn. 7PP/50/2011, právoplatným 24. júna 2011 podmienenčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 3 (tri) roky. Uznesením Okresného súdu Trnava z 9. decembra 2014, sp. zn. 7PP/50/2011 bolo rozhodnuté, že D. T. sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Skutku sa dopustil od mesiaca novembra 2002 do mesiaca marec 2009.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 29. novembra 2010, sp. zn. 2T/177/2010, právoplatným 29. novembra 2010 bol D. T. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutok spáchal od 5. októbra 2009 do 26. novembra 2009. Uznesením Okresného súdu Trnava z 24. júna 2011, sp. zn. 7PP/50/2011, právoplatným 24. júna 2011 podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava 30T/140/2006 a Okresný súd Piešťany 2T/177/2010 a bola mu určená skúšobná doba na 3 (tri) roky. Uznesením Okresného súdu Trnava z 9. decembra 2014, sp. zn. 7PP/50/2011 bolo rozhodnuté, že D. T. sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 5. októbra 2015, sp. zn. 2T/67/2015, právoplatným 24. októbra 2015 bol D. T. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmienenčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 3 (tri) roky. Skutkov sa dopustil v presne nezistenom čase dňa 8. apríla 2014. Uznesením Okresného súdu Piešťany z 15. januára 2018, sp. zn. 2T/67/2015, právoplatným 15. januára 2018 bolo rozhodnuté, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok vykoná so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonával od 6. novembra 2019 do 6. novembra 2020.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo 14. novembra 2016, sp. zn. 16T/35/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 15. júna 2017 sp. zn. 3To/7/2017 bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutku sa dopustil v období od 21. augusta 2009 do 19. januára 2010 a následne v období od 24. júna 2011 až do 14. novembra 2016. Trest vykonával od 6. novembra 2017 do 6. novembra 2019.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo 14. júla 2017, sp. zn. 16T/134/2016, právoplatným 16. augusta 2017 bol D. T. uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže považoval nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/35/2016 na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný. Skutku sa dopustil 13. apríla 2016.

Napokon bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo 16. júla 2019, sp. zn. 8T/37/2019, právoplatným 16. augusta 2019 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený ďalší súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/69/2018 zo dňa 23. 8. 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Skutok spáchal v období od 21. novembra 2008 do 25. novembra 2009, následne v období od 1. augusta 2011 do 31. augusta 2013 a od 22. januára 2014 do 5. novembra 2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 23. augusta 2018, sp. zn. 16T/69/2018, právoplatným 10. októbra 2018 bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený ďalší trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal v období od 16. augusta 2017 do 6. novembra 2017.

V hodnotení ÚVTOS a ÚVV Ilava 23. júla 2021 sa uvádza, že nie sú evidované negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Je nápomocný personálu, zastáva funkciu - vedúci cely. Menovanému bola doposiaľ päťkrát udelená disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností (3. 9. 2018, 26. 3. 2019, 1. 8. 2019, 30. 1. 2020, 18. 12. 2020), disciplinárny trest mu bol uložený jedenkrát (6. 10. 2020 - pokarhanie) za držanie nepovolených vecí a vecí, ktoré si nezaobstaral podľa zákona. Do skupinových aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia, ktoré sú v jeho prípade povinné sa zapájal len sporadicky, od mesiaca august 2020 sa do takýchto aktivít vôbec nezapája. Prístup odsúdeného k rozvíjaniu sociálnych zručností a schopností je nezodpovedný. V pracovnom procese je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, pracovné povinnosti si plní a plnil zodpovedne, v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko. Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie po splnení zákonom stanovených podmienok, a to jednak vykonanie trestu odňatia slobody, jeho odpustenie alebo premlčanie jeho výkonu a jednak vedenie riadneho života po dĺžku doby, ktorá je určená konkrétnou výmerou trestu odňatia slobody uloženého súdom, pričom vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/26/97 bol trest odňatia slobody (vo výmere 3 mesiace) vykonaný 26. decembra 1997, rozhodná doba na posúdenie splnenia podmienok odsúdenému plynula od 26. decembra 1997 do 26. decembra 2000. Súd má za preukázané, že odsúdený sa počas plynutia rozhodnej doby, v ktorej sa skúma nezávadnosť jeho správania, nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku a viedol riadny život, a preto bolo rozhodnuté o zahľadení vyššie uvedeného odsúdenia tak, ako je uvedené v bode I. výrokovej časti uznesenia.

Naopak, vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/307/96 (rozhodná doba pôvodne od 11. februára 1999 do 11. februára 2002), Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/140/2006 (rozhodná doba pôvodne od 24. júna 2011 do 24. júna 2016) a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/177/2010 (rozhodná doba pôvodne od 24. júna 2011 do 24. júna 2014) nemožno konštatovať vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnej dobe, a to vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti, v dôsledku ktorej dochádzalo k opakovanému prerušeniu plynutia rozhodných dôb. Konkrétne išlo o spáchanie:

- prečinu zanedbania povinnej výživy od mesiaca novembra 2002 do mesiaca marec 2009,
- prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia od 5. októbra 2009 do 26. novembra 2009,
- prečinu úverového podvodu v presne nezistenom čase dňa 8. apríla 2014,
- prečinu zanedbania povinnej výživy od 21. augusta 2009 do 19. januára 2010 a následne v období od 24. júna 2011 až do 14. novembra 2016,
- prečinu poškodzovania cudzej veci dňa 13. apríla 2016,
- prečinu zanedbania povinnej výživy v období od 1. augusta 2011 do 31. augusta 2013 a od 22. januára 2014 do 5. novembra 2017,
- a napokon prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia v období od 16. augusta 2017 do 6. novembra 2017,

za ktoré bol D. T. právoplatne odsúdený vyššie citovanými rozhodnutiami.

Odsúdený sa navyše dňa 13. apríla 2016 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 40,- Eur a priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur. Pre uvedené odsúdenia (Okresný súd Trnava sp. zn. 6T/307/96, Okresný súd Trnava sp. zn. 30T/140/2006 a Okresný súd Piešťany sp. zn. 2T/177/2010) začala rozhodná doba plynúť po spáchaní posledného zo skutkov (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia do 6. novembra 2017), teda 7. novembra 2017. Odsúdený v tom čase vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Ilava vyplynulo, že odsúdenému bol 6. októbra 2020 za držanie nepovolených vecí a vecí, ktoré si neobstaral podľa zákona, uložený disciplinárny trest (pokarhanie). Z hodnotenia navyše vyplynulo, že prístup odsúdeného k rozvíjaniu sociálnych zručností a schopností je nezodpovedný a od mesiaca august 2020 si neplní úlohy v rámci morálno - vôľových aktivít.

Súd preto dospel k záveru, že odsúdený nesplnil podmienku vedenia riadneho života nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu odňatia slobody (OS Trnava 6T/307/96, OS Piešťany

2T/177/2010) a najmenej piatich rokov po výkone trestu odňatia slobody (OS Trnava 30T/140/2006), a preto rozhodol tak, ako je uvedené v bodoch II. a III. výroku tohto uznesenia.

Vo veci odsúdenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 odsúdený vykonal trest 6. novembra 2020 a vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/35/2016 vykonal trest 6. novembra 2019. Na splnenie podmienok na zhladenie odsúdenia pred uplynutím rozhodnej doby, ako je tomu v tomto prípade, sa vyžaduje viac ako nezávadné správanie odsúdeného po výkone alebo odpustení trestu, alebo premlčaní jeho výkonu. Citované ustanovenie vyžaduje vzorné správanie, teda správanie, ktoré sa pozitívne vymyká z rámca riadneho života, napríklad nadpriemernými spoločenskými či sociálnymi aktivitami, nadpriemernými pracovnými výkonmi, z ktorých by bolo nad všetky pochybnosti možné usúdiť, že bývalý odsúdený ako výrazná osobnosť a jeho správanie je prínosom pre spoločnosť.

V prípade predčasne podanej žiadosti sa vyžaduje vysoká miera nezávadnosti správania odsúdeného. Súd je toho názoru, že odsúdený po výkone trestu jednoznačne a bez pochybností nepreukázal svojim správaním, že sa polepšil, a to vzhľadom na skutočnosť, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, kvôli čomu došlo k prerušeniu plynutia rozhodných dôb v prípade skorších odsúdení, ale aj s prihliadnutím na hodnotenie ústavu, v ktorom sa uvádza disciplinárny trest. Odsúdený sa navyše stále nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené nie sú splnené podmienky na zhladenie odsúdenia pred uplynutím rozhodnej doby a teda je nevyhnutné, aby ďalej pokračovalo plynutie rozhodnej doby, v rámci ktorej súd skúma správanie sa odsúdeného.

Súd dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 a 16T/35/2016 je predčasná a nebola splnená podmienka na zhladenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) a písmeno c) Trestného zákona (bod IV. a V. výrokovej časti uznesenia). O zhladení odsúdenia vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/19 súd nerozhodoval, nakoľko ide o trest odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva, pričom predpokladaný koniec trestu má 6. mája 2023.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zhladené, hľadá sa na páchatel'a, akoby nebol odsúdený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.