

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: PO-1S/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200364  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Magur  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:8022200364.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Magura a členov senátu JUDr. Ing. Lenky Figulovej a JUDr. Radovana Turčíka v právnej veci žalobcu: AGROKOM-PLUS, spol. s r.o., IČO: 36 450 642, so sídlom Pod Hrádkom 13373/30, Prešov, právne zastúpený : JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom Advokátskej kancelárie JUDr. Miroslav Katunský, JUDr. Milan Kuzma a spol. so sídlom ul. Floriánska č. 16, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101658845/2022 zo dňa 3. júna 2022, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje rozhodnutie žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 101658845/2022 zo dňa 3. júna 2022 ako aj rozhodnutie Daňového úradu Prešov č. 100430194/2022 zo dňa 7. marca 2022 a vec v r a c i a Daňovému úradu Prešov na ďalšie konanie.
- II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania.

### odôvodnenie:

1. Daňový úrad Prešov rozhodnutím č. 100430194/2022 zo dňa 07.03.2022 (ďalej aj ako "správca dane" a "rozhodnutie správcu dane") podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej aj "daňový poriadok") vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 6000 EUR na dani z pridanej hodnoty (ďalej aj „DPH“) za zdaňovacie obdobie december 2020 konštatujúc, porušenie ustanovenia § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v účinnom znení (ďalej aj „zákon o DPH“).
2. Na odvolanie žalobcu žalovaný rozhodnutím č. 101658845/2022 zo dňa 03.06.2022 (ďalej aj "napadnuté rozhodnutie") podľa § 74 ods. 4 daňového poriadku prvostupňové rozhodnutie potvrdil.
3. Z obsahu administratívneho spisu ako aj z odôvodnenia rozhodnutí daňových orgánov vyplýva, že správca dane začal dňa 09.04.2021 na základe oznámenia č. 100416091/2021 zo dňa 11.03.2021 u žalobcu daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2020. V jej rámci bolo zistené, že v kontrolovanom zdaňovacom období si žalobca uplatnil odpočítanie dane najmä z dodania služieb od spoločnosti DROTÁR Autošport RS s.r.o., IČO: 52 979 385, so sídlom Levočská 11, Prešov (ďalej aj „dodávateľ“ alebo „dodávateľská spoločnosť“) na základe faktúry č. 1020026, s dátumom dodania 05.12.2020, so základom dane 30 000 EUR a DPH 6000 EUR, s predmetom fakturácie „vykonanie reklamy na automobilovom podujatí OMV MaxMotion Rally SLOVAKIA Ring“, ktorej prílohou bola správa (katalóg) o vykonaní reklamy pre „Agrokom-Plus“ a zmluva o reklame č. 26/11/2020 zo dňa 20.11.2020, predmetom ktorej je uverejnenie reklamného loga za podmienok dohodnutých zmluvou, počas automobilového podujatia konaného v dňoch 04.12. – 05.12.2020 na súťažnom automobile Škoda Fábria WRC na pravom a ľavom boku vozidla o rozmere 30 cm x 20 cm.

4. Správca dane zhrnul výsledky daňovej kontroly v protokole č. 102023651/2021 zo dňa 26.10.2021, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 28.10.2021. V rámci daňovej kontroly správca dane najmä zistil, že

- dodávateľská spoločnosť na výzvu na predloženie dôkazov nereagovala a nepredložila žiadne dôkazy ani sa nevyjadřila v lehote stanovenej správcom dane;
- reklamný nápis žalobcu obsahoval uvedenie slov „AGROKOM – PLUS“, t. j. neúplný názov žalobcu, pričom takéto zverejnenie loga na regionálnom športovom podujatí nespĺňa kritérium reklamy ako prijatého plnenia, ktoré má byť použité na dodávky tovarov a služieb platiteľa s možnosťou odpočítania dane, preto že neprinieslo informáciu o ekonomickej činnosti žalobcu;
- prezentácia výrobkov a služieb na športovom podujatí zistená nebola;
- zobrazenie loga jednoznačne vykazovalo prvky sponzorstva a nenabádalo k nákupu výrobkov a služieb žalobcu, povaha oznámenia bola iba informatívna uvedením názvu spoločnosti; neobsahovala žiaden reklamný príbeh a neinformovala verejnosť o existencii alebo kvalitách nejakého výrobku alebo služby s cieľom zvýšiť ich predaj.

5. Správca dane dňa 26.01.2022 prerokoval pripomienky predložené žalobcom k protokolu a zotrval na závere, že deklarovaný obchod je potrebné kvalifikovať ako sponzoring.

6. Žalovaný posudzujúci odvolanie žalobcu stručne zrekapituloval zistenia a závery správcu dane a s týmto sa v plnom rozsahu stotožnil, pričom najmä uviedol, že

- správca dane správne kvalifikoval obchodný vzťah žalobcu a jeho dodávateľa ako sponzoring;
- priznanie práva na odpočet DPH si vyžaduje splnenie všetkých hmotnoprávných podmienok v zmysle zákona o DPH;
- v danom prípade absentuje splnenie podmienky obsiahnutej v § 49 ods. 2 zákona o DPH, keďže deklarovaný obchod nemá potenciál byť použitý na dodávky tovarov a služieb platiteľom dane - žalobcom, pričom toto tvrdenie oprel o to, že spôsob a prevedenie informácie uvedenej na pretekárskom vozidle, kde iba uvedenie obchodného mena žalobcu nemá logicky ako osloviť budúcich odberateľov alebo informovať o činnosti žalobcu a toto tvrdenie je o to relevantnejšie vzhľadom na predmety činnosti žalobcu, ktoré má zapísané v obchodnom registri;
- rozhodnutie správcu dane č. 101990926/2020 zo dňa 16.12.2020 za zdaňovacie obdobie august 2019 (ktorým bol priznaný odpočet DPH za obdobné plnenie) bolo zrušené rozhodnutím žalovaného zo dňa 05.04.2022 mimo odvolacieho konania a vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie.

## II.

Správna žaloba, stanoviská,  
konanie pred správnym súdom

### A. Správna žaloba

7. Žalobca podal proti rozhodnutiu žalovaného správnu žalobu podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej aj „S.s.p.“). Navrhol, aby správny súd rozhodnutia daňových orgánov zrušil a vec vrátil správcovi dane na ďalšie konanie.

8. V správnej žalobe žalobca najmä uviedol, že predmetom obchodu medzi žalobcom a jeho dodávateľom bolo graficky navrhnuť a otestovať vizuálnu formu reklamného loga, zabezpečiť jeho výrobu, umiestnenie na dohodnuté miesto a do 20 dní od uverejnenia reklamného nápisu na poslednom z podujatí predložiť objednávateľovi správu o vykonaní reklamy. Z predloženej dokumentácie podľa žalobcu vyplýva, že zdaniteľné plnenie sa uskutočnilo, t.j. na športovom motorovom vozidle dodávateľa bolo umiestnené logo žalobcu a toto vozidlo sa zúčastnilo automobilových pretekov v zmysle uzatvorenej zmluvy, a teda spoločnosť dodávateľ splnil to, k čomu sa zaviazal v zmluve o reklame. Zároveň uviedol, že žalovaný vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že predmetný obchod je po právnej stránke sponzoringom a nie reklamou.

### B. Vyjadrenie žalovaného

9. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 07.09.2022 navrhol túto zamietnuť, nežiadal o nariadenie pojednávania, zotrval na záveroch vyjadrených v preskúmanom rozhodnutí a po rekapitulácii už vyššie uvedených zistení správcu dane najmä uviedol, že prezentácia loga daňového subjektu na automobilových pretekoch nie je dodaním služby reklamy a nemá potenciál použitia tejto prezentácie na dodávky tovarov a služieb ako platiteľa tak, aby bolo splnená podmienka odpočítania dane podľa § 49 ods.2. Uvedené možno podľa žalovaného konštatovať s ohľadom na spôsob a prevedenie informácie uvedenej na pretekárskom vozidle, kde iba uvedenie obchodného mena daňového subjektu nemá logicky ako osloviť alebo informovať o činnosti daňového subjektu a jeho činnosti a taktiež aj s poukazom na predmet činnosti daňového subjektu zapísaný v obchodnom registri.

### C. Ostatné stanoviská a ďalší priebeh konania pred správny súdom

10. V replike žalobca zotrval na správnej žalobe. Uviedol, že v jeho prípade služby, ktoré mu boli poskytnuté dodávateľom majú atribúty reklamy. Poukázal na body 31 až 35 rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 2Sžfk/3/2019 zo dňa 31.01.2022. Ak by aj naďalej zotrval žalovaný na tom, že v prípade žalobcu nešlo o reklamu ale o sponzoring, poukázal na závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžfk/4/2014 zo dňa 25.06.2015. Vzhľadom na závery týchto rozsudkov žalobca uviedol, že bez ohľadu na to, či mu v danom prípade boli poskytnuté reklamné služby alebo sponzoring, žalobcovi vzniklo právo na odpočet DPH, ktorý mu však nezákonne a bezdôvodne správca dane a žalovaný nepriznali.

11. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 14.11.2022 najmä poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-530/09 zo dňa 27.10.2011, ktorý definuje reklamné služby ako činnosť na podporu predaja, ak zahŕňa rozširovanie správy určenej na informovanie verejnosti o existencii alebo kvalitách výrobku alebo služby s cieľom zvýšiť ich predaj. Tvrdenie o nedostatočnosti informácie o činnosti žalobcu, resp. spôsobu prevedenia reklamy je s poukazom na zapísané predmety činnosti žalobcu o to relevantnejšie. Deklarovaný obchod nemá podľa žalovaného potenciál byť použitý na dodávky tovarov a služieb ako platiteľom dane AGROKOM- PLUS, spol. s r.o. Uvedené je možné relevantne konštatovať hlavne s ohľadom na spôsobom a prevedenie informácie uvedenej na pretekárskom vozidle, kde iba uvedenie obchodného mena daňového subjektu nemá logicky ako osloviť budúcich odberateľov alebo informovať o činnosti daného subjektu a jeho činnosti.

12. Podľa § 3 odsek 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel výkon súdnictva od 01.06.2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov (t. j. aj v aktuálne súdnej veci). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Krajskému súdu v Prešove a bola jej pridelená sp. zn. 1S/42/2022. Od 01.06.2023 je na konanie v tejto veci príslušný Správny súd v Košiciach, vec bola náhodným výberom pridelená senátu 3S a je vedená pod sp. zn. PO-1S/42/2022.

13. Správny súd vo veci vzhľadom na vyjadrenia účastníkov konania vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.06.2025, na ktoré sa predvolaní účastníci konania nedostavili.

### III.

#### Aplikované ustanovenia právnych predpisov

14. Podľa § 19 ods. 1 a 2 daňového poriadku, daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru. Dňom dodania tovaru je deň, keď kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako vlastník. Pri prevode alebo prechode nehnuteľnosti je dňom dodania deň odovzdania nehnuteľnosti do užívania, ak je tento deň skorší ako deň zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Pri dodaní stavby na základe zmluvy o dielo alebo inej obdobnej zmluvy je dňom dodania deň odovzdania stavby. Pri dodaní tovaru podľa § 8 ods. 1 písm. c) je dňom dodania tovaru deň odovzdania tovaru nájomcovi. Daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby.

15. Podľa § 24 ods. 2, 3 a 4 daňového poriadku, správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov.

Správca dane preukazuje skutočnosti o úkonoch vykonaných voči daňovému subjektu, ktoré sú rozhodné pre správne určenie dane. Nie je potrebné dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe správcovi dane z jeho činnosti.

Ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane a čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

16. Podľa § 49 ods. 1 zákona o DPH, právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť.

17. Podľa § 49 ods. 2 písm. a) zákona o DPH, platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané.

18. Podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona o DPH, právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, ak pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a) má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71. IV.

Dôvody rozhodnutia správneho súdu

19. Správny súd v Košiciach konajúc primárne podľa ust. § 177 a nasl. S.s.p., po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou a včas, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie ako aj postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu a dospel k záveru, že správna žaloba je dôvodná.

20. Správny súd v Košiciach už v inom konaní, týkajúceho sa toho istého žalobcu (AGROKOM-PLUS, spol. s r.o., IČO: 36 450 642, so sídlom Pod Hrádkom 13373/30, Prešov), totožného predmetu konania (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o potvrdení rozhodnutia Daňového úradu Prešov vo veci vyrubenia rozdielu dane z pridanej hodnoty, ale za iné zdaňovacie obdobie – október 2020) vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 191 ods. 1 písm. c) a f) S.s.p. zrušil rozhodnutia daňových orgánov a vec vrátil Daňovému úradu Prešov na ďalšie konanie. Ide o rozsudok Správneho súdu v Košiciach zo dňa 21.01.2025, sp. zn. PO-1S/32/2022, ktorý sa týkal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100819791/2022 zo dňa 08.04.2022, ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov č. 101655013/2021 zo dňa 08.09.2021 o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie obdobie október 2020 v sume 3000 EUR.

21. Žalobcovi bol rovnako ako v tomto konaní vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty aj na základe zistenia, že služba spočívajúca vo zverejnení loga „Agrokom-Plus“ na automobile Škoda Fábria WRC počas automobilového podujatia nie je reklamou ale sponzoringom, a že z toho dôvodu nepatrí žalobcovi právo na odpočet dane z pridanej hodnoty, v dôsledku čoho žalobca porušil § 49 ods. 2 zákona o DPH, pretože nepreukázal, že prijaté služby použil v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou, t.j. predmetné služby neboli zamerané na propagáciu žalobcu a jeho činnosti a ním deklarované reklamné služby boli skutočnosťou sponzoringom. V poukazovanej právnej veci (sp. zn. PO-1S/32/2022) správca dane, na rozdiel od tu súdnej právnej veci, svoje rozhodnutie založil tiež na spochybnení osoby deklarovaného dodávateľa.

22. Dôvody obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného (s vyššie uvedenou výnimkou) korešpondujú s dôvodmi jeho rozhodnutia, ktoré bolo predmetom súdneho prieskumu, ktoré sa uskutočnilo na tunajšom správnom súde, a ktorého výsledkom bol vyššie citovaný rozsudok. Pokiaľ ide o žalobné dôvody žalobcu, v týchto veciach bolo potrebné posúdiť záver daňových orgánov o právnej kvalifikácii dodanej služby. Obidve správne žaloby zároveň obsahovali všeobecne uplatnenú námietku o tom, že skutkový základ, ktorý zobral žalovaný za základ napadnutého rozhodnutia nemá oporu v administratívnom spise. Napokon správna žaloba v právnej veci sp. zn. PO-1S/32/2022 obsahovala tiež námietku nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, ktorou sa vzhľadom na jej absenciu v tu súdnej veci správny súd nemusel vysporiadať.

23. Správny súd po preskúmaní obsahu žalobných námietok dospel k záveru, že záver správcu dane s ktorým sa stotožnil aj žalovaný o tom, že v danom prípade predmetné služby nie sú reklamou ale sponzoringom, a že z toho dôvodu nepatrí žalobcovi právo na odpočet dane z pridanej hodnoty je nesprávny.

24. Podľa § 140 SSP, vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

25. Správny súd zastáva názor, že ani v tomto prípade nie je možné akceptovať argumentáciu daňových orgánov o právnej kvalifikácii dodanej služby, a keďže neexistuje žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by sa mal odkloniť od právneho názoru súdu obsiahnutého v citovanom rozsudku Správneho súdu v Košiciach sp. zn. PO-1S/32/2022 21.01.2025, ktorý je súčasťou súdneho spisu, stotožňujúc sa s jeho závermi a primerane (s ohľadom na tu absentujúci záver o spochybnení deklarovaného dodávateľa, či žalobnej námietky o nepreskúmateľnosti rozhodnutí daňových orgánov) odkazujúc na jeho rozsiahle odôvodnenia, podľa § 191 ods. 1 písm. c) S.s.p. zrušil rozhodnutia daňových orgánov a vec vrátil správcovi dane na ďalšie konanie.

26. Podľa § 167 S.s.p., správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

27. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal plnú náhradu účelne vynaložených trov konania podľa § 167 S.s.p.

28. Podľa § 175 S.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Košiciach v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.