

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 5S/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0724101153
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0724101153.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tkáča a členov senátu JUDr. Eriky Klimekovej a JUDr. Jozefa Sába, PhD., v právnej veci žalobcu: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, E. B., právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Šablica, advokát, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia I. štátnej tajomníčky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SPSC-PO3-2024/003499-003 zo dňa 28.06.2024 takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozhodnutie I. štátnej tajomníčky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SPSC-PO3-2024/003499-003 zo dňa 28.06.2024.

II. Z r u š u j e rozhodnutie riaditeľa Horskej záchranej služby č. 8-5000048-2024 zo dňa 22.04.2024 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

I.

1. Správnu žalobou podanou na Správny súd v Bratislave sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia I. štátnej tajomníčky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SPSC-PO3-2024/003499-003 zo dňa 28.06.2024 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie riaditeľa Horskej záchranej služby (ďalej aj „riaditeľ Horskej záchranej služby“ alebo „riaditeľ“) č. 8-5000048-2024 zo dňa 22.04.2024, ktorým bolo podľa § 77 písm. a) zákona č. 315/2001 Z.z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 315/2001 Z.z.“) uložené žalobcovi disciplinárne opatrenie zníženie služobného platu o 30 % na 3 mesiace za (doslovne citované): „závažné služobné previnenie podľa § 75 ods. 2 zákona č. 315/2001 Z.z., ktoré sa dopustil tým, že porušil § 69 ods. 5 písm. b) zákona č. 315/2001 Z.z.: príslušník nesmie byť štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, správneho orgánu, kontrolného orgánu alebo dozorného orgánu právnickej osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť“ (ďalej aj „rozhodnutie o disciplinárnom opatrení“).

2. Uznesením Správneho súdu v Bratislave č.k. 4S/101/2024-31 zo dňa 05.08.2024 bola vec postúpená Správnemu súdu v Košiciach.

3. V čase od 19.02.2024 do 23.02.2024 Úrad inšpekčnej služby, útvar kontroly, odbor vnútornej kontroly a sťažností vykonal operatívnu kontrolu dodržiavania ustanovení zákona č. 315/2001 Z.z., ktorou bolo

zistené, že žalobca je štatutárnym orgánom právnickej osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť s obchodným názvom: Authentic Outdoors s. r. o., IČO: 53 404 238, so sídlom Potočná 40, Liptovský Mikuláš (ďalej aj „Authentic Outdoors s. r. o.“, úradný záznam o operatívnej kontrole č. UIS-KO-OVKS-37-003/2024-K zo dňa 23.02.2024).

4. Žalobcovi bolo dňa 06.03.2024 oznámené začatie disciplinárneho konania pred disciplinárnou komisiou [zriadenou príkazným listom riaditeľa č. 18/2024 zo dňa 07.03.2024] vo veci podozrenia z disciplinárneho previnenia žalobcu, „keďže operatívnu kontrolou zo dňa bolo zistené, že žalobca bol štatutárnym orgánom Authentic Outdoors s. r. o.“ (oznámenie o začatí konania č. HZS-PSO-349-2024 zo dňa 05.03.2024).

5. Disciplinárne konanie pred disciplinárnou komisiou sa uskutočnilo dňa 08.03.2024 za osobnej prítomnosti žalobcu. Disciplinárna komisia rozhodla, že skutok žalobcu bol závažným disciplinárnym previnením a navrhla žalobcovi uložiť disciplinárne opatrenie prepustenie zo štátnej služby [§ 77 písm. c) zákona č. 315/2001 Z.z.] (zápisnica z disciplinárneho konania zo dňa 08.03.2024). Žalobca podal námietky k záveru disciplinárnej komisie, ku ktorým podala vyjadrenie disciplinárna komisia (vyjadrenie disciplinárnej komisie zo dňa 25.03.2024), ku ktorému sa následne vyjadril žalobca (odpoveď žalobcu zo dňa 19.04.2024).

6. Riaditeľ Horskej záchranej služby rozhodol vo veci žalobcu rozhodnutím o disciplinárnom opatrení, tak ako je uvedené vyššie. V tomto rozhodnutí bolo poukázané na informácie z Obchodného registra podľa ktorých bol žalobca konateľom Authentic Outdoors s. r. o. do 07.03.2024 [zmena zápisu v Obchodnom registri bola vykonaná ku dňu 02.04.2024 s tým, že funkcia konateľa žalobcovi zanikla dňa 07.03.2024] ako aj na vyjadrenia samotného žalobcu pred disciplinárnou komisiou k tejto otázke (rozhodnutie o disciplinárnom opatrení, s. 10). Z hľadiska prítahujúcich okolností zohľadnil riaditeľ Horskej záchranej služby to, že išlo o úmyselné konanie žalobcu, ku porušeniu povinností mal žalobca pristupovať bez patričnej miery vnútorného uvedomenia si vlastného pochybenia a snahy o jeho rýchlu nápravu, pričom žalobca bol v postavení nadriadeného podľa § 49 ods. 3 písm. a) zákona č. 315/2001 Z.z. Pri ukladaní trestu v prospech žalobcu zohľadnil riaditeľ Horskej záchranej služby jeho dovtedajšiu disciplinárnu bezúhonnosť a príkladný výkon štátnej služby (rozhodnutie o disciplinárnom opatrení, s. 11).

7. O odvolaní žalobcu zo dňa 02.05.2024 (ďalej aj „odvolanie“) rozhodla I. štátna tajomníčka Ministerstva vnútra Slovenskej republiky napadnutým rozhodnutím, tak ako je uvedené vyššie. V napadnutom rozhodnutí bolo konštatované, že výpisom z Obchodného registra bolo preukázané, že žalobca bol konateľom Authentic Outdoors s. r. o. do 07.03.2024 (napadnuté rozhodnutie, s. 10). Ďalej napadnuté rozhodnutie popisuje skutkové okolnosti majúce vplyv na plynutie lehoty na uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 80 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z.z. (napadnuté rozhodnutie, s. 11 - 13). Ďalej napadnuté rozhodnutie konštatuje, že rozhodnutie o disciplinárnom opatrení malo všetky náležitosti podľa § 150a ods. 2 zákona č. 315/2001 Z.z a vychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu (napadnuté rozhodnutie, s. 18).

8. Žalobca v správnej žalobe namietal: (i) nepríslušnosť I. štátnej tajomníčky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní, pričom podľa žalobcu bol príslušným vo veci odvolania rozhodnúť Minister vnútra Slovenskej republiky (ďalej aj „minister“), keďže jej príslušnosť nemôže byť daná podľa čl. 20 ods. 5 Nariadenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 30. marca 2015 o organizačnom poriadku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej aj „organizačný poriadok“), (ii) uplynutie subjektívnej doby na uloženie disciplinárneho opatrenia s poukazom na skoršiu vedomosť bývalého riaditeľa Horskej záchranej služby o jeho funkcii konateľa Authentic Outdoors s. r. o., (iii) opis skutku vo výroku napadnutého rozhodnutia a rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia, ktorý nespĺňal požiadavky určitosti, konkrétnosti a zrozumiteľnosti, (iv) žalobca poukázal na porušenie zásad konania vo veciach štátnej služby predovšetkým ustanovených v § 141 a § 144a písm. a) zákona č. 315/2001 Z.z. (v) žalobca namietal, že pokiaľ by v jeho prípade malo ísť o závažné služobné previnenie, tak mal byť voči nemu uplatnený postup podľa § 52 ods. 4 zákona č. 315/2001 Z.z., k čomu nedošlo, (vi) zistenie objektívneho stavu disciplinárnou komisiou, ktorá konala účelovo, pokiaľ jej návrh bol prísnejší, než uložené disciplinárne opatrenie, (vii) podľa žalobcu nebola preukázaná závažnosť porušenia služobných povinností, ktorá by odôvodňovala uloženie disciplinárneho opatrenia, (viii) uložené disciplinárne opatrenie je neprimerané, pričom nezohľadňuje možnosť budúcej nápravy

žalobcu, (ix) uložené disciplinárne opatrenie bolo diskriminačné vzhľadom na miernejšie potrestanie F. C. E. v obdobnej veci týkajúcej sa obchodnej spoločnosti WEGA v.o.s.,.

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že o odvolaní rozhodol nadriadený žalobcu s disciplinárnou právomocou. Konať a rozhodnúť za služobný úrad bola oprávnená I. štátna tajomníčka Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako najbližšia nadriadená riaditeľa Horskej záchranej služby, pričom jej právomoc konať ako odvolací orgán je odvodená z čl. 20 ods. 4 organizačného poriadku (vyjadrenie žalovaného zo dňa 04.11.2024). Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za nedostatočné z hľadiska posudzovania podmienok rozhodujúcich pre uloženie disciplinárneho opatrenia (vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.11.2024).

10. Tento rozsudok bol vyhlásený dňa 26.06.2025 postupom podľa § 137 ods. 3 druhá veta zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „SSP“) vyvesením jeho skráteného písomného vyhotovenia na úradnej tabuli súdu po dobu 14 dní.

II.

Vybrané ustanovenia právnych predpisov

11. Podľa § 69 ods. 5 zákona č. 315/2001 Z.z. Príslušník nesmie byť štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, správneho orgánu, kontrolného orgánu alebo dozorného orgánu právnickej osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z.z. Služobným previnením je zavinené porušenie povinnosti príslušníka. Príslušník zodpovedá za služobné previnenie.

13. Podľa § 75 ods. 2 zákona č. 315/2001 Z.z. Závažné služobné previnenie je konanie uvedené v odseku 1, ak vzhľadom na povahu porušenej služobnej povinnosti, spôsob konania alebo opomenutia, mieru zavinenia, opakované služobné previnenie alebo inú priťažujúcu okolnosť je jeho škodlivosť zvýšená.

14. Podľa § 79 ods. 3 zákona č. 315/2001 Z.z. Pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia sa prihliada na skutočnosti protiprávneho konania, na okolnosti, za ktorých sa ho príslušník dopustil, jeho následky, mieru zavinenia a na doterajšie plnenie služobných povinností.

15. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z.z. Za služobné previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie najskôr v nasledujúci deň po spáchaní služobného previnenia a najneskôr do 60 dní odo dňa, keď sa o služobnom previnení dozvedel vedúci služobného úradu, najneskôr však do jedného roka odo dňa spáchania služobného previnenia. Za deň, keď sa vedúci služobného úradu dozvedel o služobnom previnení, ktoré bolo zistené na základe kontroly vykonanej podľa osobitných predpisov, sa považuje deň skončenia kontroly podľa osobitných predpisov.

16. Podľa § 154a ods. 4 zákona č. 315/2001 Z.z. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené chyby odstráni. Odvolací orgán je povinný rozhodnúť o odvolaní najneskôr do 60 dní odo dňa doručenia odvolania prvostupňovému orgánu, a to po predchádzajúcom prerokovaní v poradnej odvolacej komisii.

17. Podľa § 195 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ak sa v doterajších právnych predpisoch používa pojem „vedúci služobného úradu“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „generálny tajomník služobného úradu“ v príslušnom tvare.

III.

Posúdenie správnym súdom

18. Správny súd sa oboznámil s napadnutým rozhodnutím a súvisiacim administratívnym spisom ako i súdnym spisom. Vo svetle žalobných bodov tieto posúdil a dospel k nasledovným záverom.

19. V rámci žalobnej argumentácie k žalobnému bodu (i) žalobca poukazoval na to, že Horská záchranná služba nie je zborom podriadeným ministrovi ako je to v prípade Hasičského a záchranného zboru. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na § 2 ods. 4 zákona č. 315/2001 Z.z., ktorý stanovuje, že Zbor je podriadený ministrovi vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „minister“). Systematicky je toto ustanovenie zaradené v prvej časti pod názvom HASIČSKÝ A ZÁCHRANNÝ ZBOR, prvá hlava zákona 315/2001 Z.z. Na druhej strane je potrebné poukázať na to, že príslušné ustanovenie identifikuje vzťah podradenosti k ministrovi pojmom „zbor“ [a teda nehovorí výslovne iba o Hasičskom a záchrannom zbore]. Definíciu pojmu zbor podáva § 1 ods. 4 zákona č. 315/2001 Z.z., v ktorom je uvedené: Pod pojmom zbor sa na účely tohto zákona rozumie Hasičský a záchranný zbor a Horská záchranná služba, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákon č. 315/2001 Z.z. neustanovuje výnimku z aplikácie § 2 ods. 4 zákona č. 315/2001 Z.z. na Horskú záchrannú službu. V tomto ohľade je preto nutné argumentáciu žalobcu považovať za nesprávnu. Žalobca ďalej v tejto súvislosti namietal, že príslušnosť na rozhodovanie o jeho odvolaní nemala I. štátna tajomníčka Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ale minister. Rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia vydal riaditeľ Horskej záchrannej služby ako generálny tajomník služobného úradu [§ 138 písm. a) a § 13 ods. 1 písm. c) zákona č. 315/2001 Z.z. v spojení s § 195 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o štátnej službe“)].

20. Minister ako generálny tajomník služobného úradu vo vzťahu k riaditeľovi Horskej záchrannej služby je jeho najvyšším vedúcim zamestnancom [§ 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 315/2001 Z.z. v spojení s § 17 ods. 1 zákona o štátnej službe]. Minister je teda najbližšie nadriadený riaditeľovi Horskej záchrannej služby ako služobného orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o disciplinárnom opatrení [§ 13 ods. 2 zákona č. 315/2001 Z.z. v spojení s § 154a zákona č. 315/2001 Z.z.]. Takýto vzťah ministra k riaditeľovi Horskej záchrannej služby možno dovodiť taktiež s poukazom na závery správneho súdu týkajúce sa výkladu § 2 ods. 4 zákona č. 315/2001 Z.z. Minister môže poveriť štátneho tajomníka, aby ho zastupoval v rozsahu jeho práv a povinností [§ 4 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 575/2001 Z. z.“)]. Príslušné ustanovenie zákona č. 575/2001 Z. z. nestanovuje obligatórne náležitosti takéhoto poverenia, a preto nie je vylúčené, aby tvorilo súčasť organizačného poriadku ministerstva, ktorý vydáva minister [§ 5 ods. 5 zákona č. 575/2001 Z. z.]. Podľa čl. 20 ods. 5 organizačného poriadku je riaditeľ Horskej záchrannej služby podriadený I. štátnej tajomníčke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Keďže predmetný organizačný poriadok vydal minister, tak týmto zároveň poveril I. štátnu tajomníčku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, aby ho zastupovala ako nadriadeného voči riaditeľovi Horskej záchrannej služby. Príslušnosť odvolacieho orgánu je v zákone č. 315/2001 Z.z. založená priamou nadriadenosťou voči služobnému orgánu, ktorý vydal prvostupňové rozhodnutie [§ 154a zákona č. 315/2001 Z.z.]. Preto týmto bola I. štátna tajomníčka Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zároveň poverená zastupovať ministra ako odvolacieho orgánu voči rozhodnutiam vydaných riaditeľom Horskej záchrannej služby. Z tohto dôvodu bola I. štátna tajomníčka Ministerstva vnútra Slovenskej republiky príslušným orgánom na rozhodnutie vo veci odvolania žalobcu. Príslušný žalobný bod teda hodnotil správny súd ako nedôvodný.

21. Žalobca v žalobnom bode (ii) namietal uplynutie 60 dňovej subjektívnej doby na uloženie disciplinárneho opatrenia, keďže podľa žalobcu bývalý riaditeľ Horskej záchrannej služby [teda bývalý generálny tajomník služobného úradu] mal vedomosť o tom, že žalobca je konateľom Authentic Outdoors s. r. o. V prvom rade je potrebné uviesť, že § 80 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z.z. rozlišuje dva samostatné momenty rozhodujúce pre začatie plynutia subjektívnej doby na uloženie disciplinárneho opatrenia. Tým prvým je získanie vedomosti generálnym tajomníkom služobného úradu [v prípade žalobcu je to riaditeľ Horskej záchrannej služby s poukazom na § 13 ods. 1 písm. c) zákona č. 315/2001 Z.z.] o služobnom previnení príslušníka zboru [§ 80 ods. 1 prvá veta zákona č. 315/2001 Z.z.]. Druhým prípadom je zistenie služobného previnenia príslušníka zboru kontrolou vykonanou podľa osobitných predpisov. V takom prípade zákon explicitne stanovuje, že momentom rozhodujúcim pre začiatok plynutia doby na uloženie disciplinárneho opatrenia je deň skončenia kontroly [§ 80 ods. 1 druhá veta zákona č. 315/2001 Z.z.]. Zo slovného spojenia „služobné previnenie, ktoré bolo zistené na základe kontroly“ vyplýva, že tento druhý moment začiatku plynutia subjektívnej doby na uloženie disciplinárneho opatrenia sa uplatní za splnenia dvoch kumulatívnych podmienok: i) jedná sa o služobné previnenie, ktoré bolo zistené až kontrolou [teda nebolo pred vykonaním kontroly generálnemu tajomníkovi služobného úradu známe], ii) disciplinárne previnenie bolo zistené príslušnou kontrolou. V prípade, ak by sa príslušník zboru dopustil služobného previnenia, o ktorom mal už

preukázateľne generálny tajomník služobného úradu skoršiu vedomosť, potom subjektívna doba na uloženie disciplinárneho opatrenia plynie od tejto skoršej vedomosti, a to bez ohľadu na to, že totožné služobné previnenie bolo následne zdokumentované taktiež vykonanou kontrolou.

22. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že svojim konaním mal žalobca porušiť zákaz byť štatutárnym orgánom právnickej osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť. Príslušné zákonné ustanovenie stanovuje pre príslušníkov zboru takýto zákaz slovným spojením „byť“ a nie výrazom „stať sa“ štatutárnym orgánom [resp. členom štatutárneho orgánu, správneho orgánu, kontrolného orgánu alebo dozorného orgánu] osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť [§ 69 ods. 5 písm. b) zákona č. 315/2001 Z.z.]. Z uvedeného vyplýva, že príslušník zboru sa dopúšťa porušenia tejto povinnosti nie len jednorazovo tým, že získa príslušnú funkciu v právnickej osobe vykonávajúcej podnikateľskú činnosť, ale aj tým, že následne zotrúva v tejto funkcii. Z pohľadu právneho charakteru takéhoto protiprávneho konania sa teda jedná o trváce služobné previnenie. V prípade služobného previnenia majúceho trváci charakter, tak príslušné udržiavanie protiprávneho stavu počas celého trvania výkonu funkcie v právnickej osobe vykonávajúcej podnikateľskú činnosť tvorí jeden skutok [primerane § 122 ods. 12 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon účinného v rozhodnom čase (ďalej aj „Trestný zákon“), podľa ktorého Za trváci trestný čin sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu]. Za nový skutok by bolo možné považovať pokračovanie v protiprávnom konaní [v tomto prípade zotrúvanie vo funkcii štatutárneho orgánu Authentic Outdoors s. r. o. žalobcom] iba v prípade, pokiaľ by došlo ku kvalifikovanému prerušeniu jednoty skutku [primerane § 122 ods. 13 Trestného zákona, podľa ktorého Ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok]. V prípade disciplinárneho konania je možné za procesný úkon prerušenia kvalifikačnej jednoty skutku považovať napríklad doručenie oznámenia o začatí disciplinárneho konania [mutatis mutandis uznesenie Najvyššieho správneho súdu SR, sp. zn. 33D/9/2021 zo 13. 12. 2022, ods. 8].

23. Keďže sa vo veci jednalo o trváce služobné previnenie, správny súd sa stotožnil so záverom žalovaného, že momentom začatia plynutia objektívnej jednoročnej doby na uloženie disciplinárneho opatrenia [§ 80 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z.z.] bol až deň nasledujúci po dni ukončenia protiprávneho stavu (napadnuté rozhodnutie, s. 11).

24. Vo vzťahu k plynutiu subjektívnej doby na uloženie disciplinárneho opatrenia žalovaný konštatoval, že (doslovne citované): „aj v prípade, že by boli tvrdenia odvolateľa v tejto oblasti pravdivé a ak by disciplinárna komisia skutočne poukazovala na vyzývanie odvolateľa na ich odstránenie naposledy v decembri 2023, stále by nemohol iba na základe týchto poznatkov riaditeľ HZS pristúpiť k začatiu disciplinárneho konania, pretože on sám nie je v rámci služobnej činnosti oprávnený ich zisťovať“ (napadnuté rozhodnutie, s. 13). Pre začiatok plynutia subjektívnej doby podľa § 80 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z.z. nie je rozhodujúce, akým spôsobom sa generálny tajomník služobného úradu dozvedel o služobnom previnení. Preukázaná kvalifikovaná vedomosť generálneho tajomníka služobného úradu o služobnom previnení je právnou skutočnosťou, na základe ktorej začína plynúť 60 dňová subjektívna doba na uloženie disciplinárneho opatrenia [§ 80 ods. 1 prvá veta zákona č. 315/2001 Z.z.]. Tak ako to konštatoval správny súd vyššie, takáto preukázaná vedomosť o služobnom previnení na strane generálneho tajomníka služobného úradu vylučuje, aby sa na plynutie tejto subjektívnej doby zároveň uplatnil neskorší moment skončenia kontroly vykonanej podľa osobitého predpisu [ktorou došlo k zisteniu zhodného porušenia služobnej disciplíny]. Zároveň pokiaľ by nedošlo k skoršiemu procesnému úkonu, ktorý by mal za následok prerušenie jednoty skutku [čo nemal správny súd z administratívneho spisu za preukázané], potom by sa prípadné uplynutie subjektívnej doby na uloženie disciplinárneho opatrenia vzťahovalo na celé služobné previnenie tvoriaceho jeden skutok, teda až do momentu doručenia oznámenia o začatí disciplinárneho konania žalobcovi. Na základe uvedeného dospel správny súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie je v tejto časti nezákonné, keďže vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 191 ods. 1 písm. c) SSP).

25. Pre úplnosť správny súd dodáva, že žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať prípadnú vedomosť bývalého riaditeľa Horskej záchranej služby o tom, že bol žalobca štatutárnym orgánom Authentic Outdoors s. r. o. Z dôvodu, že žalovaný sa nezaoberal právnym posúdením možného uplynutia subjektívnej doby na uloženie disciplinárneho opatrenia vo svetle vyššie uvedených východísk, tak správny súd nemohol posúdiť vecnú správnosť záveru žalovaného o tom, že nedošlo k prekluzii práva na uloženie disciplinárneho opatrenia žalobcovi.

26. V žalobnom bode (iii) žalobca vytýkal, že rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia a ani napadnuté rozhodnutie neobsahujú vo výrokovej časti opis skutku, ktorý by jednoznačne a nezameniteľne popisoval konanie. V prípade rozhodnutí vydávaných v rámci správneho trestania sa vyžaduje uviesť vo výroku rozhodnutia opis skutku [primerane § 163 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov] s uvedením miesta, času a spôsobu spáchania protiprávneho konania. Rozhodovacia prax kasačného súdu vyžaduje, aby bol skutok vo výroku špecifikovaný aj inými okolnosťami, ktoré zabezpečia nezameniteľnosť skutku, za ktorý sa postih ukladá. Ak by správny orgán neuviedol tieto náležitosti do výroku svojho rozhodnutia, predstavovalo by to porušenie zákona [rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Stk/4/2021 zo 21.09.2022, ods. 32 a taktiež tam citovaný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/28/2007 zo 06.03.2008]. Správny súd podotýka, že uvedené má význam z hľadiska právnej istoty adresáta sankcie, zrozumiteľnosti odôvodnenia v nadväznosti na výrok rozhodnutia, do budúca predchádza dvojitému potrestaniu, umožňuje overiť, či bolo administratívne konanie vedené za skutok, za ktorý došlo k potrestaniu a je základom pre posúdenie kvality objasnenia skutkového stavu. Skutkom je určitý prejav konania vo vonkajšom svete a teda jeho opis pozostáva z opisu konkrétnych udalostí, javov a zmien v objektívnej realite. Skutok je teda špecifickým výsledkom konania v určitom konkrétnom čase a mieste na rozdiel od všeobecných normatívnych znakov konania, ktoré tvoria hypotézu právnej normy.

27. Napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti uvádza len znenie normatívneho zákazu § 69 ods. 5 písm. b) zákona č. 315/2001 Z.z.. Výrovková časť rozhodnutia teda neuvádza, v akej konkrétnej právnickej osobe vykonávajúcej podnikateľskú činnosť mal mať žalobca funkciu [nehovorí o Authentic Outdoors s. r. o. a ani o žiadnej inej konkrétnej právnickej osobe]. Výrovková časť rozhodnutia taktiež neuvádza funkciu, na ktorej mal žalobca vystupovať v príslušnej právnickej osobe [teda či sa jednalo o funkciu konateľa a teda o funkciu štatutárneho orgánu, alebo o funkciu v správnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo dozornom orgáne právnickej osoby]. Výrovková časť rozhodnutia taktiež neobsahuje údaj o čase, v ktorom mal žalobca takúto funkciu vykonávať. Správny súd dospel k záveru, že v napadnutom rozhodnutí v spojení s rozhodnutím o uložení disciplinárneho opatrenia úplne chýba vo výrokovej časti opis skutku, ktorým sa mal žalobca dopustiť služobného previnenia.

28. Na základe uvedeného dospel správny súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie a rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia sú v tejto časti nezákonné z dôvodu, že sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť (§ 191 ods. 1 písm. d) SSP).

29. V žalobnom bode (iv) žalobca vytýkal porušenie zásad konania vo veciach štátnej služby. Žalobca tento žalobný bod vymedzil pomerne všeobecne. Vo vzťahu k § 141 zákona č. 315/2001 Z.z. žalobca nevymedzil žiadne konkrétne dôvody, ktorými by malo dôjsť k porušeniu postupu v konaní pred služobným orgánom. Miera konkrétnosti odpovede, ktorú môže poskytnúť správny súd na žalobný bod zodpovedá tomu nakoľko konkrétne je príslušný žalobný bod špecifikovaný. Správny súd v tejto súvislosti teda iba konštatuje, že nezistil porušenie postupu v konaní pred služobným orgánom. Žalobca zároveň taktiež poukazoval na porušenie § 144a písm. a) zákona č. 315/2001 Z.z., avšak neuviedol konkrétne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné považovať za nesprávne rozhodnutie riaditeľa Horskej záchranej služby č. HZS-PO-535/2024 zo dňa 28.03.2024 o vylúčení príslušníka služobného orgánu [ktorým bolo rozhodnuté o tom, že G. H. I. a A. G. C. F. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci]. Preto správny súd nezistil vo veci porušenie § 144a písm. a) zákona č. 315/2001 Z.z. pri vydávaní rozhodnutia o disciplinárnom opatrení. Na druhú stranu k tomuto žalobnému bodu zároveň správny súd uvádza, že posudzovanie žalobných bodov nemožno vnímať reštriktívne, obzvlášť pokiaľ do ich rozsahu spadá posúdenie zákonom vyžadovaných procesných postupov v súvislosti so správnym trestaním. Žalovaný bol povinný vo veci odvolania rozhodnúť do 60 dní odo dňa doručenia odvolania prvostupňovému orgánu, a to po predchádzajúcom prerokovaní v poradnej odvolacej komisii. Prerokovanie veci je obligatórnou súčasťou odvolacieho konania [§ 154a ods. 4 zákona č. 315/2001 Z.z.]. V prípade, ak k prerokovaniu veci v poradnej komisii nedôjde, zakladá to procesnú vadu vyvolávajúcu nezákonnosť rozhodnutia o odvolaní [mutatis mutandis rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ssk/9/2022 zo dňa 27.07.2023]. V administratívnom spise sa po predložení odvolania žalobcu zo dňa 09.05.2024 I. štátnej tajomníčke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nenachádza žiadna listina, ktorá by preukazovala, že vec bola pred vydaním napadnutého rozhodnutia prerokovaná v poradnej komisii [túto skutočnosť neuvádza ani napadnuté rozhodnutie].

Na základe uvedeného správny súd dospel k záveru, že k prerokovaniu veci po podaní odvolania žalobcom pred vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo. Preto správny súd vyhodnotil, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné z dôvodu, že došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy v odvolacom konaní, ktoré malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej (§ 191 ods. 1 písm. g) SSP).

30. V žalobnom bode (v) žalobca namietal, že pokiaľ by v jeho prípade malo ísť o závažné služobné previnenie, tak by bol u neho zvolený postup podľa § 52 ods. 4 zákona č. 315/2001 Z.z. Zaradenie mimo činnnej štátnej služby vyžaduje nie len podozrenie zo spáchania závažného služobného previnenia alebo podozrenie zo spáchania trestného činu príslušníkom zboru, ale súčasne aj to, aby jeho ďalšie vykonávanie štátnej služby ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby [§ 52 ods. 4 zákona č. 315/2001 Z.z.]. Podozrenie zo spáchania závažného služobného previnenia nie je teda dostatočnou podmienkou pre uplatnenie takéhoto postupu. Zároveň zaradenie mimo činnnej štátnej služby nie je zákonným predpokladom pre neskoršie uloženie disciplinárneho opatrenia.

31. K žalobnému bodu (vi) správny súd uvádza, že miera objektívneho zistenie skutkového stavu o spáchaní služobného previnenia disciplinárnou komisiou má vplyv na posúdenie kritérií podľa § 75 ods. 1, ods. 2 zákona č. 315/2001 Z.z.. Na druhej strane rozhodnutie disciplinárnej komisie o návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia sa odvíja od diskrečnej právomoci disciplinárnej komisie pri posudzovaní kritérií uvedených v § 79 ods. 3 zákona č. 315/2001 Z.z. Návrh disciplinárnej komisie na uloženie prísnejšieho disciplinárneho opatrenia, než je konečným rozhodnutím skutočne uložené, preto nepreukazuje nedostatky v zistení objektívneho skutkového stavu disciplinárnou komisiou.

32. Správny súd preto uzatvára, že argumentácia žalobcu v žalobných bodoch (v) a (vi) je nesprávna a nezodpovedá korektnému uplatneniu logických pravidiel.

33. Žalobca žalobným bodom (vii) spochybňoval hodnotenie kritérií závažnosti služobného previnenia [§ 75 ods. 2 zákona č. 315/2001 Z.z. v spojení s § 77a zákona č. 315/2001 Z.z.]. Zároveň žalobným bodom (viii) namietal posúdenie okolností, na ktoré sa prihliada pri rozhodovaní o uložení konkrétneho disciplinárneho opatrenia. Medzi tieto okolnosti patria okrem iného taktiež okolnosti, ktoré sa priamo týkajú skutku, a to skutočnosti protiprávneho konania, na okolnosti, za ktorých sa ho príslušník dopustil, jeho následky, mieru zavinenia [§ 79 ods. 3 zákona č. 315/2001 Z.z.]. Posúdenie oboch žalobných bodov teda vyžaduje vyhodnotiť vymedzenie skutku žalovaným v napadnutom rozhodnutí. Z dôvodu, že skutok nie je v napadnutom rozhodnutí a ani v rozhodnutí o disciplinárnom opatrení riadne vymedzený [tak ako to konštatoval správny súd vyššie], potom odôvodnenie napadnutého rozhodnutia a rozhodnutia o disciplinárnom opatrení týkajúce sa posúdenia závažnosti skutku ako aj okolností rozhodujúcich pre uloženie disciplinárneho opatrenia zrejme nekorešponduje s výrokom rozhodnutia. Správny súd preto považoval žalobné body (vii) a (viii) za dôvodné. Na základe uvedeného dospel správny súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie a rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia sú v príslušnej časti nezákonné z dôvodu, že sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť (§ 191 ods. 1 písm. d) SSP).

34. V žalobnom bode (ix) žalobca poukazoval na to, že jeho potrestanie bolo dôsledkom diskriminácie vzhľadom na odlišný postup pri potrestaní F. C. E. v obdobnej veci týkajúcej sa obchodnej spoločnosti WEGA v.o.s.. Správny súd podotýka, že každá právna vec sa vyznačuje špecifickými okolnosťami, a preto aplikácia právnych noriem v dvoch obdobných veciach nemusí byť identická. Uvedené platí aj pre správne trestanie, ktoré je založené na diskrečnej úvahe pri posudzovaní okolností relevantných pre prijatie záveru o disciplinárnej zodpovednosti ako aj pri určovaní druhu ukladaného disciplinárneho opatrenia. Preto je predovšetkým potrebné dostatočne určito špecifikovať žalobný bod, ktorým sa takáto diskriminácia namieta, aby bolo možné posúdiť, či k rozdielom v potrestaní vôbec došlo, a teda, či je aspoň teoretický dôvod predpokladať diskriminačný postup voči žalobcovi. Žalobca vymedzil príslušný žalobný bod všeobecne, pričom konkrétne neuviedol v čom je vec žalobcu obdobná ním označenému prípadu kpt. Ing. Lizucha. Žalobca taktiež neuviedol s akým výsledkom postupoval generálny tajomník služobného úradu voči F. C. E.. Zároveň žalobca dostatočne nešpecifikoval dôvod, pre ktorý sa domnieva, že mal byť obeťou diskriminačného konania. Žalobca teda nevymedzil tento žalobný bod relevantným spôsobom. Správny súd preto len vo všeobecnosti konštatuje, že okolnosti diskriminácie žalobcu nemal za preukázané ani z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, rozhodnutia o disciplinárnom opatrení a ani z obsahu administratívneho spisu. Na základe uvedeného nepovažoval tento žalobný bod za dôvodný.

35. V ďalšom konaní riaditeľ Horskej záchranej služby: i) bude vo veci postupovať v súlade s právnymi východiskami uvedenými v tomto rozsudku, ii) riadne sa vysporiada so skutočnosťami uvádzanými žalobcom, ktoré môžu mať vplyv na plynutie subjektívnej doby premlčania podľa § 80 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z. z., prípadne prihliadne na dôkazné informácie zistené na podklade doplneného dokazovania, iii) v prípade vyvodenia disciplinárnej zodpovednosti voči žalobcovi zabezpečí, aby výroková časť rozhodnutia obsahovala opis skutku nezameniteľným spôsobom, iv) v odôvodnení rozhodnutia sa riadne vysporiada so všetkými okolnosťami relevantnými pre posúdenie závažnosti služobného previnenia a druhu ukladaného disciplinárneho opatrenia, tak aby výroková časť rozhodnutia korešpondovala s odôvodnením rozhodnutia, v) pri skutkovom hodnotení veci zohľadní len tie dôkazné informácie, ktoré neboli získané od žalobcu v rozpore so zákazom sebaobvinenia (práva odoprieť výpoveď) bez riadneho poučenia žalobcu [rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Ssk 49/2021 z 31. mája 2023, zverejnený v Zbierka stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky za rok 2024 pod č. 74/2024 ZNSS], vi) v prípade, ak po vydaní rozhodnutia generálnym tajomníkom služobného úradu bude vo veci vedené odvolacie konanie, tak v ňom musia byť riadne dodržané všetky procesné postupy vrátane požiadavky na prerokovania veci v poradnej komisii pred vydaním rozhodnutia odvolacieho orgánu [§ 154a ods. 4 zákona č. 315/2001 Z.z.].

36. Správny súd v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania voči žalovanému (§ 167 ods. 1 SSP). O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením (§ 175 ods. 2 SSP).

37. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Správny súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odseku 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.