

Súd: Najvyšší súd  
Spisová značka: 5Cdo/75/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717209097  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kolcun  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:3717209097.4

## Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. G., narodeného XX. I. XXXX, E., J.-Y. X, proti žalovaným 1/ G. M.X., narodenému XX. G. XXXX, E., J.-Y. X a 2/ T. M., narodenej XX. B. XXXX, E., J.-Y. X, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Zuzanou Tomášovou, Považská Bystrica, Železničná 90/12, o vypratanie časti parcely a o ochrane vlastníckeho práva, vedenom na bývalom Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C/85/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 24. októbra 2023 sp. zn. 6Co/38/2023, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 03. novembra 2022 č. k. 4C/85/2017-734 vo výroku I. zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania. Výrokom II. zastavil konanie v časti o vypratanie parcely KNC č. 3, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 1.178 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. XXXX, k. ú. J. - Y., v časti, ktorú časť žalovaní 1/ a 2/ užívajú stavbami tzv. garáže, šopy a hospodárskej budovy. Výrokom III. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom IV. rozhodol tak, že žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu výrokom I. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, výrokom II. nepripustil zmenu žaloby a výrokom III. priznal žalovaným 1/ a 2/ proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2.1. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebný v celom rozsahu ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Odvolací súd rozhodol postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario). Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v odvolacom konaní nezistil žiadne dôvody na iné posúdenie skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie, ktoré vychádzajú z obsahu súdneho spisu, pretože dávajú dostatočný podklad vo výroku jeho rozsudku o veci samej. Rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a táto vecná správnosť predstavuje správnu aplikáciu a interpretáciu právnych noriem na základe správne zisteného skutkového stavu. Za aplikácie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd poukázal na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil. Uviedol, že práve z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP nie je žiaduce, aby odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie skutkové a právne závery, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie a s ktorými sa stotožňuje. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

2.2. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.1, § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nich koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

7. V posudzovanom spore bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ktorý obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie, ako aj iné podania dovolateľa, musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Je zrejmé, že napriek poučeniu odvolacieho súdu, dovolanie spísal a podal žalobca sám.

7.1. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že Okresný súd Trenčín uznesením z 22. februára 2024 č. k. PB-4C/85/2017-958 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie zo dňa 07. 02. 2024, doručené súdu dňa 14. 02. 2024 predložením dokladu preukazujúceho nadobudnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa a zároveň ho poučil, že ak tejto výzve v stanovenej lehote nevyhoví, dovolací súd jeho dovolanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 01. 03. 2024. Žalobca na uvedenú výzvu nereagoval.

8. Dovolací súd preto uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nespĺnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. V dovolacom konaní úspešným žalovaným 1/ a 2/ dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.