

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/261/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110235732
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5110235732.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, sudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v právnej veci žalobcov: 1a/ Y. X., G.. X.C., B.. XX.XX.XXXX, O. X. I. XXX/X, XXX XX G., 1b/ L. X., G.. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Ď. I. XXXX/X, XXX XX Ž., 1c/ L. X., G.. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G. I. XXX, XXX XX G. I., 1d/ T. Z., G.. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G. I. XX, XXX XX G. I., všetci zastúpení JUDr. Annou Kecerovou Veselou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec, proti žalovanému: AGROREGIÓN, a.s., so sídlom Hollého 203/50, 015 01 Rajec, IČO: 36 382 973, zastúpený spoločnosťou HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, v spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie o žalobe žalobcov 1a/ až 1d/ v č a s t i uplatnenia práva k pozemkom v kat. úz. Rajecká Lesná, zameraných geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 01.03.2012 a to CKN par. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 154 m², CKN par. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 48 m² a CKN par. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 17 m² sa z a s t a v u j e .

II. Súd u r č u j e, že do dedičstva po poručiťelovi Y. X.ňC., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. I. XXX, patria novovytvorené parcely v kat. úz. G. I., a to:
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 147 m² v celosti,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m² v celosti,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m² v celosti,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 124 m² v celosti,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 705 m² v celosti,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m² v celosti,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 259 m² v celosti,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m² v celosti,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m² v celosti,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m² v celosti,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 275 m² v celosti,
vytvorené Geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 17.05.2019, vyhotoveným spoločnosťou BV PLAN, spol. s r.o., so sídlom 013 15 Fačkov 72, IČO: 43 901 140, overeným Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor dňa 02.07.2019 pod číslom R. - XXXX/XXXX.

III. Súd u r č u j e, že do dedičstva po poručiťelovi T. X.ňC., rod. G.c.č, nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. I.Á. XXX, patria novovytvorené parcely v kat. úz. Rajecká Lesná, a to:
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m² v podiele 2/3,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 75 m² v podiele 2/3,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m² v podiele 2/3,
CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190 m² v podiele 2/3,
vytvorené Geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 17.05.2019, vyhotoveným spoločnosťou BV PLAN, spol. s r.o., so sídlom 013 15 Fačkov 72, IČO: 43 901 140, overeným Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor dňa 02.07.2019 pod číslom R. - XXXX/XXXX.

IV. Súd u r č u j e, že žalobca 1c/ L. X.ňC. je vlastníkom novovytvorených parciel v kat. úz. G. I., a to: CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 553 m² v celosti, CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 654 m² v celosti, CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 542 m² v podiele 2/3, CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 180 m² v celosti, CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 24 m² v podiele 2/3, vytvorené Geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 17.05.2019, vyhotoveným spoločnosťou BV PLAN, spol. s r.o., so sídlom 013 15 Fačkov 72, IČO: 43 901 140, overeným Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor dňa 02.07.2019 pod číslom R. - XXXX/XXXX.

V. Geometrický plán č. XX/XXXX zo dňa 17.05.2019, vyhotovený spoločnosťou BV PLAN, spol. s r.o., so sídlom 013 15 Fačkov 72, IČO: 43 901 140, overený Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor dňa 02.07.2019 pod číslom R. - XXXX/XXXX, je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

VI. Žalobcovia m a j ú spoločne a nerozdielne voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou okresnému súdu dňa 29.11.2010 sa pôvodné žalobkyne (1/ neb. T.B. X., 2/ H. Ž.N.) domáhali určenia vlastníckeho práva k v žalobe špecifikovaným nehnuteľnostiam. Pôvodná žalobkyňa 1/ v podanej žalobe uvádzala, že predmetom sporu je spoluvlastnícky podiel, ktorý vlastnil právny predchodca žalobkyne 1/ nebohý Y. X., zomr. XX.XX.XXXX, na pozemkoch nachádzajúcich sa v katastrálnom území Rajecká Lesná, ktoré sú predmetom osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného, ktoré bolo spísané formou notárskej zápisnice B. XXX/XXXX, B. XXX/XXXX dňa 30.11.2000 notárkou JUDr. H. Rozborovou. Právny predchodca žalobkyne 1/ nadobudol vlastnícke právo k predmetným pozemkom právnym titulom dedenia, v dedičskom konaní po nebohom K. X., vedenom na bývalom Štátnom notárstve v Žiline po sp.zn. J. XXX/XX. Žalovaný vydržal vlastnícke právo k sporným pozemkom na základe toho, že nehnuteľnosti užíval od roku 1960 Štátny majetok Rajec. V rámci privatizácie predmetné nehnuteľnosti odkúpila od Slovenského pozemkového fondu Bratislava spoločnosť AGROREGIÓN, s.r.o. Dlhé Pole, na základe zmluvy o predaji majetku štátu č. XX/XXXX, zavkladovanej pod č. P. XXXX/XX. Následne spoločnosť AGROREGIÓN, s.r.o., vložila svoj majetok do spoločnosti AGROREGIÓN, a.s. so sídlom v Rajci. Od roku 1960 so započítaním vydržacej doby právneho predchodcu užívala spoločnosť predmetné nehnuteľnosti a titulom vydržania sa stala ich vlastníkom. Pôvodná žalobkyňa 1/ namietala vydržanie vlastníckeho práva žalovaného k sporným pozemkom dôvodiac, že žalovaný a jeho právní predchodcovia pozemky užívali v súlade s právnou úpravou platnou v konkrétnom období užívania, podľa ktorej právny predchodca žalovaného Štátny majetok, štátny podnik v Rajci, pozemky užíval podľa zák. č. 123/1975 Zb. o užívaní pôdy a iného poľnohospodárskeho majetku na zabezpečenie výroby, ktorý bol účinný v období od 01.01.1976 do 24.06.1991 a neskôr podľa zák. č. 229/1991 Zb. (ktorým bol zrušený zák. č. 123/1975 Zb.) právnym titulom nájmu na základe osobitnej zmluvy uzavretej s vlastníkmi pozemkov. Pozemky, ktoré sú predmetom vydržania, tvoria areály hospodárskych dvorov, kde prevádzkuje žalovaný svoju podnikateľskú činnosť v oblasti poľnohospodárskej výroby. Na základe uvedeného žalovaný nesplnil zákonné predpoklady vydržania podľa § 134 OZ a ani podľa predchádzajúcich hmotnoprávných predpisov upravujúcich tento spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, pretože nikdy nebol oprávneným držiteľom tak, ako to vyžaduje § 130 ods. 1 OZ. Žalovaný nikdy nebol pri užívaní predmetných nehnuteľností dobromyseľný. Konkrétne okolnosti užívania pozemkov svedčia, že objektívne nemohol predmetné pozemky považovať za svoje vlastníctvo a nesvedčí mu žiadny titul nadobudnutia vlastníctva, len užívanie podľa vyššie uvedenej platnej právnej úpravy. Pôvodná žalobkyňa 1/ tiež poukázala na neštandardnú prax, keď osvedčenie o vydržaní vydal notár so sídlom vzdialeným 140 km od miesta, kde sa sporné nehnuteľnosti nachádzajú. Notár pritom osvedčenie o vydržaní vydal napriek tomu, že si nezabezpečil vyhlásenie dotknutých vlastníkov, prípadne obecného úradu, v obvode ktorého sa nehnuteľnosti nachádzajú, že nemajú ku vzniku uvedeného práva výhrady, tak ako to vyžadovalo znenie § 63 zák. č. 323/1992 Zb., hoci účinné až dňa 01.12.2000, ale platné dňa 30.11.2000, čo bol deň spísania notárskej zápisnice. Notárka v notárskej zápisnici uvádza, že žalovaný k návrhu na vydanie osvedčenia ako účastník predložil geometrické plány, pkn. vložky, LV a čestné prehlásenia svedkov G.. P. a Y..

Č., ktorí boli zamestnancami žalovaného. Tieto listiny podľa pôvodnej žalobkyne 1/ nemohli stačiť na objektívne zhodnotenie okolností, či účastník bol pri užívaní predmetných pozemkov dobromyseľný o tom, že mu tieto patria ako vlastníkov. K naliehavému právnomu záujmu pôvodná žalobkyňa 1/ uviedla, že disponuje právne účinnými listinami, ktorými preukazuje titul nadobudnutia vlastníckeho práva k tým istým pozemkom, ktoré sú predmetom žaloby, teda listinami, na základe ktorých je príslušná Správa katastra zapísať na list vlastníctva duplicitné vlastníctvo, čo má za následok spochybnenie údajov zapísaných v katastri. Preto je daný naliehavý právny záujem na tom, aby súd rozhodol, kto je vlastníkom predmetných pozemkov, aby sa odstránila duplicita vlastníctva a zabezpečila právna istota skutočných vlastníkov.

2. Pôvodná žalobkyňa 1/ k žalobe pripojila geometrický plán (na majetkovoprávne usporiadanie) č. XXX-XXXX-XXXX-XX vyhotovený dňa 11.12.1992, geometrický plán (zameranie objektov ŠM Rajec) č. XXXXXXXX-XXX-XX vyhotovený dňa 17.10.1994, notársku zápisnicu o vydržaní vlastníckeho práva žalovaným sp.zn. B. XXX/XXXX, B. XXX/ zo dňa 30.11.2000, rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline v dedičskej veci po poručiťovi K. X.C. sp.zn. J. XXX/XX zo dňa 07.01.1991, úmrtný list Y. X., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX, výpis z LV č. XXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XX, č. XXXX a oznámenie o neuznaní vlastníckeho práva zo dňa 26.11.2010 adresované žalovanému.

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že tvrdenia pôvodných žalobkýň sú v rozpore so skutočným skutkovým a právnym stavom. Žalobkyne nepreukázali vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný namietal, že pôvodná žalobkyňa 1/ k žalobe nepripojila geometrické plány, na ktoré sa v žalobe odvoláva, namietal tiež jej aktívnu vecnú legitímáciu. Poukázal na LV č. XXXX, č. XX a č. XXXX, ktoré podľa žalovaného preukazujú, že vlastníctvo Y. X., tak ako bolo predmetom dedenia J. XXX/XX, je na týchto listoch vlastníctva zapísané. Ďalej uviedol, že vlastnícke právo k sporným pozemkom vydržal na základe toho, že nehnuteľnosti užíval od roku 1960 Štátny majetok Rajec. V rámci privatizácie predmetné nehnuteľnosti odkúpila od Slovenského pozemkového fondu Bratislava spoločnosť AGROREGIÓN, s.r.o. Dlhé Pole, na základe zmluvy o predaji majetku štátu č. 63/1996 zavkladovanej pod č. P. XXXX/XX. Následne spoločnosť AGROREGIÓN, s.r.o., vložila svoj majetok do spoločnosti AGROREGIÓN, a.s. so sídlom v Rajci. Od roku 1960 so započítaním vydržacej doby právneho predchodcu užíval žalovaný predmetné nehnuteľnosti v dobrej viere ako svoje vlastné, nikým nerušený v ich užívaní. Podľa žalovaného jeho vlastníctvo nie je dotknuté ustanoveniami zák. č. 123/1975 Zb. o užívaní pôdy a iného poľnohospodárskeho majetku na zabezpečenie výroby a ustanoveniami zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Pôvodné žalobkyne pritom nepreukázali, že pozemky, ktoré sú predmetom notárskej zápisnice B. XXX/XXXX, B. XXX/XXXX, tvoria areály hospodárskeho dvora, ktorý prevádzkuje žalovaný. Podľa žalovaného splnil zákonom stanovené podmienky na vydržanie vlastníckeho práva podľa ustanovenia § 134 OZ. Za irelevantné považoval námietky ohľadne osoby notára, kde zákon nepredpisuje, ktorého notára mohol požiadať o spísanie osvedčenia. Rovnako v čase spísania notárskej zápisnice zák. č. 323/1992 Zb. v § 63 nepredpisoval povinnosť zabezpečiť vyhlásenie dotknutého vlastníka nehnuteľnosti a obecného úradu. Spochybnovanie svedkov G.. P. a J. Č. považoval za neopodstatnené a navrhol, aby ich súd v konaní vypočul. V ďalšom žalovaný namietal tvrdenie o duplicite vlastníckeho práva, ktorá skutočnosť podľa žalovaného vylučuje existenciu naliehavého právneho záujmu v danej veci s poukazom na skutočnosť, že vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nadobudol nielen vydržaním, ale aj na základe kúpnej zmluvy č. P. XXXX/XX-XX/XX a Rozhodnutia zakladateľov o založení akciovej spoločnosti - zápisnica zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia č. P. XXXX/XX-X/XX a Listina o určení súpisného čísla Z. XXXX/XXXX-XX/XX. Preto navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 09.03.2012 žalobkyne navrhli zmenu žaloby, o ktorej zmene súd rozhodol uznesením č.k. 8C/261/2010-102 z 28.03.2012.

5. Podaním doručeným súdu dňa 14.03.2012 sa žalovaný vyjadril k zmene žaloby. Podľa žalovaného žalobkyne nepredložili relevantné doklady osvedčujúce ich vlastnícke právo. Namietal, že v katastri nehnuteľností je duplicitne evidované vlastnícke právo žalobkyne 1/ a žalovaného pokiaľ ide o pkn. parc. č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, nakoľko predmetom dedenia bol len zostatok uvedených parciel po odčlenení vlastníctva žalovaného. Pokiaľ ide o parcely, ktoré neboli predmetom dedičského konania po nebohom Y. X., pkn. parc. č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, tak poručiťel zdedil len podiely, nevlastnil parcely v celosti, preto nemôžu byť tieto predmetom dedičstva. V ďalšom

žalovaný zotrval na tom, že splnil všetky zákonom stanovené podmienky na vydržanie vlastníckeho práva podľa § 134 OZ. V tomto smere poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 2Cdo/201/2005. Žalovaný naďalej popieral naliehavý právny záujem žalobkyň pre neexistenciu duplicitného zápisu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam.

6. Uznesením č.k. 8C/261/2010-120 zo 06.07.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi po zomrelej žalobkyni 1/ T. X., a to 1a/ Y. X., 1b/ L. X., 1c/ L. X. a 1d/ T. Z..

7. Podaním doručeným súdu dňa 06.12.2019 žalobkyňa 2/ vzala žalobu späť, žalobcovia 1a/ až 1d/ vzali žalobu späť v časti a navrhli zmenu žaloby a žalobného petitu s ohľadom na pozemkové úpravy vykonané v katastrálnom území Rajecká Lesná, ktoré nastali po podaní žaloby. K návrhu pripojili geometrický plán (na oddelenie pozemkov p.č. XXXX/XX-XX) č. XX/XXXX vyhotovený dňa 17.05.2019, pkn. vložku č. XXX, č. XXX a č. XXX, rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline v dedičskej veci po poručiteľovi K. X. sp.zn. J. XXX/XX zo dňa 07.01.1991, Osvedčenie o dedičstve po poručiteľovi Y. X. sp.zn. 15D 930/2009, Dnot 43/2010 zo dňa 27.01.2011, Osvedčenie o dedičstve po poručiteľke T. X. (pôvodná žalobkyňa 1/) sp.zn. 30D 8/2015, Dnot 55/2015 zo dňa 28.09.2015, výpis z LV č. XXXX, č.XXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XX.

8. Žalovaný sa k návrhu na zmenu žaloby, ani k predloženému geometrickému plánu č. XX/XXXX zo dňa 17.05.2019, na oddelenie pozemkov p.č. XXXX/XX-XX, nevyjadril.

9. O späťvzati žaloby žalobkyňou 2/ a návrhu na zmenu žaloby žalobcov 1a/ až 1d/ súd rozhodol uznesením č.k. 8C/261/2010-278 z 27.02.2020 tak, že konanie o žalobe žalobkyne 2/ zastavil, žalovanému priznal voči žalobkyni 2/ v zastavenej časti nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a pripustil zmenu petitu žaloby v nasledujúcom znení: „I. Súd určuje, že do dedičstva po neb. Y. X.ň, nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom G. I. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, patria pozemky v katastrálnom území G. I. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, patria pozemky v katastrálnom území Rajecká lesná, zamerané geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveným spoločnosťou BV PLAN, spol. s.r.o., 013 15 Fačkov 72, IČO: 43 901 140, úradne overeným Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor dňa 02.07.2019 pod R. - XXXX/XXXX, a to: KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 147 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 124 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 705 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 259 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 275 m² v celosti. II. Súd určuje, že do dedičstva po nebohej T. X.ňC., rod. G.čH., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom G. I. XXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, patria pozemky v katastrálnom území Rajecká Lesná, zamerané geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveným spoločnosťou BV PLAN, spol. s.r.o., 013 15 Fačkov 72, IČO: 43 901 140, úradne overeným Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor dňa 02.07.2019 pod R. - XXXX/XXXX, a to: KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m² v podiele 2/3, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 75 v podiele 2/3, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m² v podiele 2/3, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190 m² v podiele 2/3. III. Súd určuje, že žalobca 1c/ L. X.ň, je vlastníkom pozemkov, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Rajecká lesná, ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveným spoločnosťou BV PLAN, spol. s.r.o., 013 15 Fačkov 72, IČO: 43 901 140, úradne overeným Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor dňa 02.07.2019 pod R. - XXXX/XXXX, a to: KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 553 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 654 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 542 m² v podiele 2/3, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 180 m² v celosti, KNC parcelné č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 24 m² v podiele 2/3. IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v rade 1/a až 1d/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

10. Na základe uvedeného sa súd v ďalšom zaoberal iba žalobou dedičov po pôvodnej žalobkyni 1/, t.j. žalobou žalobcov 1a/ až 1d/.

11. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na 07.09.2021, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, pričom nepožiadaval o jeho odročenie. Žalobcovia na pojednávaní zotrvali na podanej žalobe, resp. v rozsahu pripustenej zmeny žaloby.

12. V posudzovanej veci sa žalobcovia domáhali určenia, že novovytvorené parcely (geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 17.05.2019) patria do dedičstva po ich právnych predchodcoch Y. X. a T. X., resp. že v špecifikovanej časti je ich vlastníkom žalobca 1c/ L. X. (na základe osvedčenia o dedičstve).

13. Žaloba na určenie, že určitá vec patrí do dedičstva, je žalobou o určenie, či tu právo je alebo nie je, tak podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), ako aj § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, za účinnosti ktorého bola žaloba podaná (dňa 29.11.2010). Rovnako to platí aj pokiaľ ide o určenie, že žalobca 1c) je vlastníkom v žalobe (resp. po jej zmene) špecifikovaných nehnuteľností.

14. Podmienkou prípustnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) CSP (§ 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku obdobne) je/bolo preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972).

15. Prejednávaná žaloba o určenie, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťoch, resp. že vlastníkom špecifikovaných nehnuteľností je žalobca 1c/, spĺňa požiadavku existencie naliehavého právneho záujmu na takomto určení podľa § 137 písm. c) CSP (resp. v čase začatia konania § 80 písm. c) OSP), pretože určovací výrok rozhodnutia súdu bude podkladom pre dodatočné konanie o dedičstve týkajúce sa takéhoto ďalšieho majetku poručiťov, resp. v ďalšom kroku umožní uplatnenie nárokov žalobcov voči žalovanému, ktorý je v súčasnosti zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastníkom sporných nehnuteľností. Domáhať sa zmeny údajov v katastri nehnuteľností môžu žalobcovia iba listinou, ktorá bude právne relevantná pre iný zápis do katastra nehnuteľností (k tomu rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 482/2013, II. ÚS 559/2016, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo 26/2007 zo dňa 16.12.2008).

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že notárskym osvedčením B. XXX/XXXX, B. XXX/XXXX zo dňa 30.11.2000 bolo osvedčené vydržanie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného s tým, že v osvedčení sa uvádza, že predmetné nehnuteľnosti užíval od roku 1960 Štátny majetok Rajec a následne v rámci privatizácie predmetné nehnuteľnosti odkúpila od Slovenského pozemkového fondu Bratislava spoločnosť AGROREGIÓN, spol. s r.o. Dlhé Pole na základe zmluvy o predaji majetku štátu číslo XX/XXXX zavkladovanej pod č. P. XXXX/XX, pričom spoločnosť vložila svoj majetok do spoločnosti AGROREGIÓN a.s. so sídlom v Rajci. Z osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyplýva, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Rajecká Lesná podľa (okrem iného) geometrického plánu č. XXX-XXXX-XXXX-XX s tým, že nehnuteľnosti zakreslené v tomto geometrickom pláne boli vytvorené (okrem iného) z nehnuteľností zapísaných vo vl. č. XXX, č. XXX a č. XXX.

17. Žalobcovia stotožnili pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania, geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.05.2019 (na oddelenie pozemkov p.č. XXXX/XX-XX). Predmetný geometrický plán vychádzal z doterajšieho právneho stavu, t.j. stavu pred navrhovanou zmenou tak, ako to vyplýva z geometrického plánu č. XXX-XXXX-XXXX-XX vyhotoveného dňa 11.12.1992. Správnosť geometrického plánu č. XX/XXXX žalovaný nenamietal. Preto odčlenenie novovytvorených parciel v rozsahu určenom týmto geometrickým plánom považoval súd za nesporné.

18. Z geometrického plánu č. XX/XXXX jednoznačne vyplýva, že novovytvorené parcely zodpovedajú dielom pod. č. 1 (novovytvorená CKN par. č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere

20. Ďalej súd zistil, že žalobcom 1a/ až 1d/ svedčí dedičská postupnosť počnúc ich právnym predchodcom K. X., ktorý bol nepochybne vlastníkom sporných nehnuteľností, ktorá skutočnosť vyplýva z pkn. vložiek č. XXX (par. č. XXXX - L. X. v 1/1, par. č. XXXX - L. X. v 1/1, par. č. XXXX - L. X. v 1/1, par. č. XXXX - L. X. v 1/1), č. XXX (L. Č. XXXX - L. X. v 2/3, par. č. XXXX - L. X. v 2/3, par. č. XXXX - L. X. v 2/3) a č. XXX (par. č. XXXX - L. X. v 1/1, par. č. XXXX - L. X. v 1/1). Následne dedením iba časť z nich, pričom časť iba v stave neidentickom (nakolko časť bola prevedená na LV č. XXXX v 1/1 pre nového vlastníka), prešla na dedičov a to Y. X. ako dediča po K. X. (rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline sp.zn. J. XXX/XX zo dňa 07.01.1991), T. X.ňC., G.. G.č ako dedičku po Y. X.ňC.-manželovi (Osvedčenie o dedičstve sp.zn. 15D 930/2009, Dnot 43/2010 zo dňa 27.01.2011) a L. X.ň ako dediča po T. X.ňC. - matke (Osvedčenie o dedičstve sp.zn. XXD X/XXXX, J. XX/XXXX zo dňa 28.09.2015).

21. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

22. Podľa § 129 ods. 1 OZ, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

23. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

24. Podľa § 135a ods. 1 a ods. 4 OZ v znení účinnom od 01.01.1983 do 31.12.1991, vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe hnutelnú vec tri roky a nehnuteľnú vec desať rokov. Obdobne, pokiaľ nie je ustanovené inak, nadobudne občan aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu (ods. 1). Do doby podľa odsekov 1 a 2 si občan môže započítať dobu, po ktorú jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (ods. 4).

25. Podľa § 134 ods. 1 a ods. 3 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť (ods. 1). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca (ods. 3).

26. Podľa § 63 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení účinnom do 30.11.2000, v notárskej zápisnici o osvedčení vyhlásenia o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spíše notár vyhlásenie účastníka k zákonom ustanoveným podmienkam vydržania, 6) najmä o okolnostiach, dobe a nepretržitosti držby nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, prípadne vyhlásenie dotknutého vlastníka nehnuteľnosti a obecného úradu, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, že nemajú ku vzniku uvedeného práva občana výhrady. Ďalej v nej uvedie dôkazy, ktoré mu boli predložené na potvrdenie osvedčovaných skutočností.

27. Podľa § 24 zákona č. 49/1959 Zb. o jednotných roľníckych družstvách, vlastníctvo k pozemkom združeným k spoločnému družstevnému hospodáreniu zostáva zachované (ods. 1). K pozemkom združeným k spoločnému družstevnému hospodáreniu, ako aj k pozemkom, ktoré za ne pri vykonanej hospodársko-technickej úprave pôdy boli dané do náhradného užívania, náleží družstvu právo družstevného užívania (ods. 2). Právo družstevného užívania oprávňuje družstvo užívať pozemok v rovnakom rozsahu, v akom by náležalo vlastníkovi; družstvo nemôže však pozemok zaťažovať ani scudziť. Družstvu preto najmä náleží všetko, čo na pozemku vzhádza, má právo meniť jeho podstatu a čerpať z nej, a prevádzať na ňom stavby. Právo družstevného užívania oprávňuje aj na pridelenie pôdy ako záhumienka rodine družstevníka. Len družstvo môže združený pozemok prenajať a len v odôvodnených výnimočných prípadoch (ods. 3).

28. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcov je skutkovo a právne dôvodný. Právni predchodcovia žalobcov nadobudli sporné nehnuteľnosti na základe dedenia po ich právnom predchodcovi K. X., ktorý bol pôvodným pozemnoknižným vlastníkom pôvodných pkn. parciel č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX zapísaných v pkn. vložke č. XXX, pkn. parciel č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX zapísaných v pkn. vložke č. XXX a pkn. parciel č. XXXX a č. XXXX zapísaných v pkn. vložke č. XXX. V konaní nebolo preukázané, že právni predchodcovia žalobcov za svojho života

previedli vlastnícke právo k sporným pozemkom na iné osoby. Vzhľadom na obsah geometrického plánu č. XXX-XXXX-XXXX-XX a geometrického plánu č. XX/XXXX je zrejme, že ide o totožné pozemky, resp. ich časť tak, ako je predmet konania, pričom nevznikli žiadne pochybnosti o správnosti geometrického plánu č. XX/XXXX, na základe ktorého boli novovytvorené CKN parcely, vo vzťahu ku ktorým žalobcovia žiadali určiť, že tieto v rozsahu uvedenom v žalobnom návrhu, resp. pripustenej zmeny žaloby patria do dedičstva po poručiteľovi Y. X. a T. X.ň., G.. G.č, resp. do vlastníctva žalobcu 1c/.

29. K zápisu vlastníckeho práva žalovaného k sporným pozemkom došlo na základe citovaného ustanovenia § 63 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení účinnom do 30.11.2000, podľa ktorého bolo možné zapísať vlastnícke práva na základe vyhlásenia o vydržaní. Vydržanie je jedným zo spôsobov pôvodného (neodvođeného) nadobudnutia vlastníckeho alebo iného práva, ku ktorému v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok dochádza priamo zo zákona. Zákonnými podmienkami vydržania sú vo všeobecnosti po 1) oprávnená držba, po 2) uplynutie zákonom určenej vydržacej doby a po 3) spôsobilý predmet vydržania. Právne následky vydržania nastávajú vtedy, ak sú súčasne splnené všetky podmienky, ktoré právny poriadok pre takéto nadobudnutie práva vyžaduje. Pri oprávnenej držbe musia byť splnené nasledovné skutočnosti: a) faktické ovládanie veci alebo vykonávanie práva, b) vôľa nakladať s vecou alebo s právom ako so svojimi, čo znamená správať sa k veci tak, ako by držiteľovi vlastnícky patrila, c) dobrá viera, že mu vec alebo vykonávanie práva patria. Tú skutočnosť, či držiteľ veci alebo vykonávateľ práva je dobromyseľný, treba vždy hodnotiť objektívne a nielen zo subjektívneho hľadiska, osobného presvedčenia samotného držiteľa. Treba však mať na zreteli, že dobromyseľnosť ako vnútorný psychický stav nemožno priamo dokázať. Možno o nej usudzovať len z okolností, v ktorých sa tento psychický stav navonok prejavuje. Základným kritériom je, či držiteľ veci alebo vykonávateľ práva pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti daného prípadu rozumne od neho požadovať, mohol alebo nemohol mať pochybnosti, že mu vec ktorú fakticky ovláda alebo právo ktoré vykonáva, patria. Okolnosťami, ktoré môžu svedčiť pre záver o existencii dobrej viery, sú spravidla okolnosti týkajúce sa právneho dôvodu nadobudnutia práva a svedčiace o poctivosti nadobudnutia. Dobrá viera držiteľa, ktorá je daná so zreteľom ku všetkým okolnostiam veci, sa musí vzťahovať aj k titulu, na základe ktorého mohlo držiteľovi vzniknúť vlastnícke právo.

30. Možno konštatovať, že v konaní neboli predložené žiadne listinné doklady, na základe ktorých by bolo preukázané nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným pozemkom, ktoré boli predmetom osvedčenia o vydržaní podľa notárskej zápisnice B. XXX/XXXX, B. XXX/XXXX zo dňa 30.11.2000 na žalovaného. Žalovaný osvedčil vydržanie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam s tým, že v osvedčení sa uvádza, že predmetné nehnuteľnosti užíval od roku 1960 Štátny majetok Rajec a následne v rámci privatizácie predmetné nehnuteľnosti odkúpila od Slovenského pozemkového fondu Bratislava spoločnosť AGROREGIÓN, spol. s r.o. Dlhé Pole na základe zmluvy o predaji majetku štátu číslo XX/XXXX zavkladovanej pod č. P. XXXX/XX, pričom spoločnosť vložila svoj majetok do spoločnosti AGROREGIÓN a.s. so sídlom v Rajci. Z citovaného ustanovenia § 24 zákona č. 49/1959 Zb. o jednotných roľníckych družstvách, nesporne vyplýva, že vlastníctvo k pozemkom, ktoré sú aj združené k spoločnému družstevnému hospodáreniu zostáva zachované a družstvo má oprávnenie užívať pozemok, ale nemôže ho ani zaťažiť a ani scudzit'. JRD aj keď predmetné pozemky užívalo, nikdy nemohlo nadobudnúť vlastnícke právo, pokiaľ nebola uzavretá riadna zmluva o prevode vlastníctva, a táto skutočnosť v konaní potvrdená nebola. Pokiaľ ide o užívanie štátnym majetkom, taktiež nebola predložená žiadna listina, na základe ktorej by bol preukázaný prevod nehnuteľností na štátny majetok. Žalovaný rovnako v konaní nedoložil zmluvu o predaji majetku štátu číslo XX/XXXX zavkladovanej pod č. P. XXXX/XX. Navyiac súdu je z iných rozhodnutí súdov v obdobných veciach, v ktorých sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré boli rovnako ako v posudzovanej veci predmetom vydržania žalovaného, známe, že predmetom privatizačného projektu Štátneho podniku Rajec boli len stavby, a to bez pozemkov, nakoľko štátny podnik nepreukazoval k nim právo správy a pozemky pod stavbami mal len v užívacom vzťahu od fyzických a právnických osôb (Okresný súd Žilina sp.zn. 7C/389/2014 zo dňa 28.10.2015, sp.zn. 8C/165/2009 zo dňa 22.02.2012, sp.zn. 27C/258/2009, Krajský súd v Žiline sp.zn. 7Co/260/2012, sp.zn. 5Co/60/2016 zo dňa 23.02.2016, sp.zn. 6Co/84/2014 zo dňa 20.08.2014). Možno teda uzavrieť, že žalovaný, ktorý na základe osvedčenia o vydržaní bol zapísaný ako vlastníak predmetných nehnuteľností, nemohol nadobudnúť vlastnícke právo titulom vydržania, nakoľko nemožno uňho konštatovať, že jeho právny predchodca bol dobromyseľný v držbe nehnuteľností. Právny predchodca žalovaného nemal titul, na základe ktorého by s nehnuteľnosťami nakladal ako so svojím vlastníctvom v dobrej viere, že mu nehnuteľnosti ako vlastníkovi patria. Žalovaný

v konaní nepreukázal žiaden iný titul nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Žalovanému pritom nesvedčí ani uplynutie vlastnej 10 ročnej nerušenej vydržacej doby (od 31.11.2000, kedy došlo k osvedčeniu vlastníckeho práva vydržaním na základe spomenutej notárskej zápisnice, kedy sa žalovaný ujal držby nehnuteľností), nielen preto, že žalobcovia žalobu na súd podali pred jej uplynutím (29.11.2010), ale najmä z dôvodu absencie dobromyseľnosti žalovaného pri nadobudnutí vlastníckeho práva vzhľadom na vyššie uvedené konania vedené na tunajšom súde, kde žalovaný rovnako v postavení žalovaného, za možno povedať rovnakého skutkového a právneho stavu, argumentoval totožne ako v tomto posudzovanom konaní, pričom závery vyslovené súdom prvej inštancie, ako aj odvolacím súdom (vo vyššie uvedených konaniach) vylučujú dobromyseľnosť žalovaného.

31. Vzhľadom na uvedené bol bez právnej relevancie návrh žalovaného na výsluch svedkov p. G.. P. a p. Y.. Č.Q., ktorý návrh na vykonanie dokazovania súd na pojednávaní konanom dňa 07.09.2021 zamietol.

32. Nakoľko žalobcovia vzali žalobu čiastočne späť, v časti uplatnenia práva k pozemkom v kat. úz. Rajecká Lesná, zameraných geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 01.03.2012 a to CKN par. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 154 m², CKN par. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 48 m² a CKN par. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 17 m², súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z úspechu žalobcov v konaní. Žalobcovia síce zobrali v časti žalobu späť, avšak dôvodom späťvzatia žaloby v časti boli pozemkové úpravy v katastrálnom území Rajecká Lesná, kde nemožno žalobcom pričítať zavinenie.

34. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.