

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 13Sa/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0725100883
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0725100883.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., proti žalovanému: Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, útvar sociálneho zabezpečenia Zboru väzenskej a justičnej stráže, so sídlom Šagátova 1, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.156,- eur, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave p o s t u p u j e vec Mestskému súdu Bratislava IV.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 08.09.2022, doručenu Krajskému súdu v Trnave dňa 14.09.2022, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. GR ZVJS-d-13231/14-2022 zo dňa 30.06.2022 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Ďalej v súvislosti s rozhodnutiami za roky 2004 - 2022 žiadal o vydanie nových rozhodnutí o zvýšení výsluhového dôchodku a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.156,- eur za poškodený návrh na kúpeľnú starostlivosť.

2. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 43Sa/21/2022-33 zo dňa 21.11.2022 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania tak, že v správnej žalobe označí žalovaného, označí rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktoré napáda (číslom rozhodnutia a dátumom jeho vydania), uvedie deň, kedy mu bolo oznámené (doručené) napadnuté rozhodnutie a uvedie dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné a čoho sa domáha, aký konečný návrh robí, t. j. uvedie návrh výroku rozhodnutia, teda jasný, presný a vykonateľný petiť.

3. Podaním zo dňa 12.12.2022 žalobca doplnil žalobu zo dňa 08.09.2022, pričom sa domáhal, aby súd vydal rozsudok v nasledovnom znení:

„1. Zrušiť rozhodnutie vydané útvarom sociálneho zabezpečenia pod č. GRZVJS-d-13231/14-2022 zo dňa 30.06.2022.

2. Vydať opravné rozhodnutia pôvodných rozhodnutí o zvýšení výsluhového dôchodku za roky 2004 až 2022, podľa pripojenej prílohy tabuľky výpočtu opravných rozhodnutí, ktoré budú vydané podľa zák. č. 328/2002 Z. z. podľa § 68 ods. 2 písm. a/ a ods. 8.

3. Doplatiť odo dňa priznania výsluhového dôchodku a jeho zvýšenia po dobu vyplácania výsluhového dôchodku, a to od 1. do 15. dňa mesiaca septembra celkom vo výške 505,10 eur za kalendárne roky 2004 až 2022, a to do 2 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi rozdiel zvyšovania za dobu od 1. januára do 31. decembra kalendárnych rokov od 2004 až 2022 v celkovej výške 28.597,18 eur, a to do 2 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Zároveň sa žalobca domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 1.156,- eur.

4. Uznesením zo dňa 04.06.2025, č. k. TT-43Sa/21/2022-48 tunajší súd vylúčil žalobu v časti o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.156,- eur na samostatné konanie. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 13Sa/7/2025.

5. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to:

- a) z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici,
- b) z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave,
- c) z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. Podľa § 7 písm. d) SSP, správne sudy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

8. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správneho súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

9. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Vychádzajúc z právomoci správnych súdov upravenej v § 6 ods. 1 SSP súd dospel k záveru, že žaloba v časti o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.156,- eur, nepatrí do právomoci správneho súdu. Preto správny súd v súlade s § 18 ods. 2 SSP vec postúpil príslušnému civilnému súdu.

12. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na to, že z rozhodovacej činnosti kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR (§ 8 SSP), napr. vo veciach 1KO/40/2017, 1KO/42/2017, 1KO/44/2017, 1KO/46/2017 vyplýva, že „...podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno. Rozhodovanie vo veciach peňažného plnenia ako typu konania nepochybne tieto podmienky nespĺňa. Ak sa žalobkyňa žalobným petítom domáha zaplatenia konkrétnej sumy a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánu obce, súd z tohto žalobného petítu musí vychádzať. Správny súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže.“

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7Sžsk/47/2021 zo dňa 06.10.2021, tiež skonštatoval, že: „Právomoc správnych súdov je vymedzená v § 6 SSP, podľa ktorého správne sudy v správnom súdnictve zásadne preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov verejnej správy, poskytujú ochranu proti nečinnosti a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Týmto „ďalšími vecami“ sú najmä volebné veci, veci územnej samosprávy, veci politických práv, kompetenčné žaloby, ako o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy a o súhlase s inšpekciou. Právomoc súdov správneho súdnictva je teda postavená na princípe enumerácie; správny súd nemôže v správnom súdnictve konať vo veci, ktorú nemožno podradiť pod niektorý z týchto druhov konaní. Už skoršia judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tomto smere vyslovila, že v správnom súdnictve možno konať a rozhodnúť len spôsobom, ktorý predpokladá zákon, a že tomu musí zodpovedať aj navrhovaný petít žaloby (R 95/2004).“

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie kasačná sťažnosť nie je prípustná. (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).