

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: KE-1Sa/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7023200089  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Turčík  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:7023200089.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudcom JUDr. Radovanom Turčíkom, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. X, XXX XX F., zastúpenej JUDr. Tatianou Jánošíkovou, advokátkou, so sídlom Rooseveltova 794/6. 040 01 Košice proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Košice, so sídlom Zádielska 2, 043 32 Košice, v konaní o správnej žalobe na preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. G./B. zo dňa 07.11.2022, takto

### rozhodol:

- I. R u š í rozhodnutie žalovaného č. G./B. zo dňa 07.11.2022 a vec mu vracia na ďalšie konanie.
- II. Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### I. Priebeh administratívneho konania

1. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej v texte ako „prvostupňový orgán verejnej správy“) zo dňa 16.08.2022, č. F./XXXX/XXXXXX-X (ďalej v texte ako „prvostupňové rozhodnutie“), nebolo vyhovie žalbkynej žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu zo dňa 08.07.2022 (ďalej v texte ako „preukaz“). V dôvodoch prvostupňového rozhodnutia odkázal prvostupňový orgán verejnej správy na lekárske posudok č. F./XXXX/XXXXXX zo dňa 05.08.2022 (ďalej ako „prvostupňový lekárske posudok“), ktorým bola žalobkyni (v pozícii žiadateľky) stanovená miera funkčnej poruchy 30 % podľa časti IV.4. b) prílohy č. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „zákon o peňažných príspevkoch na kompenzáciu“). Po citácii ust. § 55 ods. 7 a § 2 ods. 3 zákon o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, prvostupňový orgán verejnej správy vysvetlil, že žalobkynina miera funkčnej poruchy nedosahuje hodnotu 50% a preto nie je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Žalobkyňa teda nespĺňa hmotnoprávne podmienky pre priznanie a vyhotovenie parkovacieho preukazu v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 zákon o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, podľa ktorého príslušný úrad vyhotoví fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím parkovací preukaz, ak z právoplatného rozhodnutia o parkovacom preukaze vyplýva, že má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18.

2. O odvolaní žalobkyne proti prvostupňovému rozhodnutiu rozhodol žalovaný dňa 07.11.2022 (rozhodnutie č. G./B., ďalej v texte ako „rozhodnutie žalovaného“) tak, že odvolanie žalobkyne zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Z obsahu rozhodnutia žalovaného vyplýva, že mu predchádzal lekárske posudok zo dňa 02.11.2022, č. G./B.,XXXXX (ďalej ako „lekárske posudok žalovaného“), v ktorom posudkový lekár odlišne v porovnaní s prvostupňovým rozhodnutím stanovil rozhodujúce postihnutie, pre ktoré sa žalobkyňa lieči, podľa prílohy č. 3, časti V.7.a) zákona o peňažných príspevkoch

na kompenzáciu pre diseminované poruchy CNS ( demyelinizačné ochorenia a iné podobné zriedkavé ochorenia ), ľahkej poruchy ( EDSS 1,0-3,0 ) s mierou funkčnej poruchy 40%. Na vysvetlenie žalovaný doplnil, že prvostupňový lekársky posudok ako najzávažnejšie ochorenie u žalobkyne hodnotil stredne ťažkú epizodickú depresiu s agorafóbiou s mierou funkčnej poruchy 30%, podľa časti IV.4.b), prílohy č. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu. Podľa žalovaného však ani po tejto zmene miera funkčnej poruchy u žalobkyne nedosahuje percentuálnu úroveň 50% a preto sa žalobkyňa nepovažuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Žalovaný tiež konštatoval, že žalobkyňa sa lieči aj pre afektívne poruchy nálady ( manické, depresívne, periodické ), strednej poruchy, hodnotené podľa časti IV.4.b) s mierou funkčnej poruchy 30% a tiež pre poruchy chrbtice, degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, stavy po operáciách s trvalým postihnutím funkcie a častými recidívami a dráždenia nervov a svalov s poruchou svalového korzetu stredného stupňa, so strednou poruchou dynamiky a statiky chrbtice, hodnotené podľa časti XII.A. 1.b) s mierou funkčnej poruchy 30%, ako aj pre inkontinenciu moču, hodnotené podľa časti XIII.B.4.a) s mierou funkčnej poruchy 20%. Žalovaný poukázal na odôvodnenie jeho lekárskeho posudku, podľa ktorého je žalobkyňa liečená pre relaps-remitujúcu formu sklerózy multiplex ( EDSS 3,0 ) s neurogénne podmieneným močovým mechúrom. Taktiež je liečená psychiatrom pre epizódu stredne ťažkej depresie s úzkosťou pri somatickom ochorení. Doteraz bez potreby hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, nemá sebapoškodzovacie a suicidálne pokusy, bez psychotického stavu. Je v liečbe neurológia tiež pre chronický VAS C chrbtice. Lekárske nálezy z roku 2021 neboli hodnotené v posudku, nakoľko žalobkyňa predložila aj nové lekárske nálezy z roku 2022. Posudkový lekár žalovaného vo svojom posudku uviedol, že žalobkyňu osobne videl dňa 20.10.2022 o 14.30 hod. a zhodnotil, že bola orientovaná miestom, časom aj osobou správne, psychomotorické tempo bolo normálne, kontakt adekvátny, odpovede bez latencie, postoj a chôdza v norme. Na základe odborných nálezov predložených žalobkyňou v odvolacom správnom konaní ( od psychiatra zo dňa 08.09.2022 a 11.07.2022, neurológa zo dňa 12.09.2022, urológa zo dňa 26.08.2022 a reumatológa zo dňa 08.08.2022 ), posudkový lekár žalovaného zhodnotil, že objektívny psychiatrický nález je bez zmeny oproti predchádzajúcemu nálezu ( vedomie lucídne, orientácia všestranne zachovaná, kontakt adekvátny, bez floridnej psychotickej symptomatológie ). Do liečby bol psychiatrom pridaný hydroxyzíniumdichlorid. Aj objektívny neurologický nález zo dňa 12.09.2022 je podľa posudkového lekára žalovaného bez zmeny oproti predchádzajúcemu nálezu. Urologický nález dokumentuje dysuriu, polakysuriu, hypermobilný močový mechúr v.s. neurogénny, pričom nebola potvrdená inkontinencia moču 3. stupňa, ktorá by dosahovala mieru funkčnej poruchy 50%. Reumatologický nález zo dňa 08.08.2022 nepotvrdil v zmysle lekárskeho posudku žalovaného zápalové systémové ochorenie. Posudkový lekár žalovaného zopakoval, že zmenil rozhodujúce zdravotné postihnutie, ktorým je skleróza multiplex, pretože dosahuje väčšie percentuálne hodnotenie oproti psychiatrickej diagnóze, ktorá bola hodnotená v prvostupňovom lekárskom posudku, ako rozhodujúce zdravotné postihnutie. Žalovaný uzavrel, že po zhodnotení všetkých lekárskeho nálezov a námietok uvedených v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu je nutné konštatovať, že miera funkčnej poruchy jednotlivých diagnóz u žalobkyne nedosahuje 50%, preto sa táto nepovažuje za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

## II. Správne súdne konanie

3.Správnou žalobou zo dňa 02.02.2023 žalobkyňa správne súdu navrhla zrušiť rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie a vec vrátiť prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie. Zároveň požiadala o priznanie náhrady trov konania v rozsahu 100 %. V dôvodoch správnej žaloby žalobkyňa prejavila nesúhlas s určením miery funkčnej poruchy 40 %, kedy namietla nepriznanie navýšenia miery funkčnej poruchy za ďalšie zdravotné postihnutia o 10 %. Oponovala záverom posudkového lekára žalovaného, že ostatné jej zdravotné postihnutia nie sú významné a kladie si otázku ako môže byť nevýznamné zdravotné postihnutie ( afektívne poruchy nálady / manické, depresívne, periodické / zaradené do časti IV.4.b/ ), ktoré posudkový lekár v prvostupňovom lekárskom posudku považoval za tak závažné, že ho určil za rozhodujúce postihnutie s mierou funkčnej poruchy 30 %. Žalobkyňa tiež podotkla, že aj ďalšie jej zdravotné postihnutia ( poruchy chrbtice, pooperačné stavy s recidívou, poruchou dynamiky a statiky a inkontinencia moču ) tiež nie sú bez významu. Vyjadrila počudovanie z akého dôvodu napr. aj s prihliadnutím na postihnutie inkontinenciou moču jej nebolo priznané navýšenie miery funkčnej poruchy o 10 %, keď hoci inkontinencia moču u nej nedosahuje III. stupeň s mierou funkčnej poruchy 50 %, avšak toto zdravotné postihnutie v II. stupni má mieru funkčnej poruchy v rozpätí 20-30 %. Uvedeným skutočnostiam pripisuje žalobkyňa zásadný význam, nakoľko v prípade navýšenia miery funkčnej poruchy o 10% by už táto u nej dosahovala hodnotu 50 % a teda

podľa ust. § 2 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu by spĺňala definíciu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a bolo by potrebné posudzovať ňou uplatnené kompenzačné nároky. V súvislosti s nenavýšením miery funkčnej poruchy o spomínaných 10 % žalobkyňa žalovanému a tiež aj prvostupňovému orgánu verejnej správy vyčíta absenciu odôvodnenia tohto postupu. Žalobkyňa upozornila, že zdravotným postihnutím uvedeným v prílohe č. 18 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, na ktorú odkazuje jeho ust. § 17 ods. 1, písm. a/, podľa ktorého príslušný orgán vyhotoví fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím parkovací preukaz, ak z právoplatného rozhodnutia o parkovacom preukaze vyplýva, že má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18, je aj inkontinencia moču, ktorou ona trpí v II. st. závažnosti. V súvislosti s postupom orgánov verejnej správy kedy tieto neuznali u žalobkyne navýšenie miery funkčnej za jej ďalšie zdravotné postihnutia, žalobkyňa navrhla znalecké dokazovanie za účelom posúdenia, či tieto zdravotné postihnutia žalobkyne, resp. niektoré z nich odôvodňujú u nej zvýšenie miery funkčnej poruchy o 10 %.

4.K správnej žalobe sa listom zo dňa 15.03.2023 vyjadril žalovaný a v ňom nesúhlasil s námietkami uvedenými v správnej žalobe a dodal, že lekárske posudky žalovaného spĺňajú všetky požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti, nie je v rozpore s diagnostickými závermi, ktoré vyplývajú z predložených odborných lekárskeho nálezov, vysporiadava sa so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a je preto dostačujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Žalovaný ďalej uviedol, že v jeho lekárskom posudku bola okrem najzávažnejšieho zdravotného postihnutia určená miera funkčnej poruchy aj pre ďalšie zdravotné postihnutia žalobkyne ( špecifikované v rozhodnutí žalovaného, pozn. správneho súdu ), avšak pre aplikáciu ust. § 12 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu je podstatné to, že v žalobkyňinom prípade tieto jej ďalšie zdravotné postihnutia nemajú spoločný a priamy etiopatogenetický súvis, klinickú manifestáciu a následne spoločný dôsledok s jej najzávažnejším zdravotným postihnutím, ktorým sú discminované poruchy CNS ( demyelinizačné ochorenia a iné podobné zriedkavé ochorenia ) - ľahká porucha ( EDSS 1,0-3,0 ) s mierou funkčnej poruchy 40%, podľa časti V.7.písm. a) prílohy č. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu. Žalovaný s odkazom na ustálenú rozhodovaciu prax argumentoval, že posúdenie miery funkčnej poruchy patrí do právomoci príslušných posudkových lekárov, kedy ich závery nemá právomoc hodnotiť ani jednotlivý ošetrojúci lekár. V súvislosti so žalobkyňiným návrhom na nariadenie znaleckého dokazovania správnym súdom žalovaný vyslovil názor, že tento navrhovaný postup nemá oporu v platnom právnom poriadku, nakoľko správny súd je v predmetnej veci viazaný skutkovým stavom zisteným orgánom verejnej správy a nemôže sám vykonať dokazovanie a preskúmava iba, či rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktoré bolo vydané na základe zákonom povolennej správnej úvahy - diskrečnej právomoci nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Na základe uvedených skutočností žalovaný požiadal správny súd o zamietnutie správnej žaloby.

5.Na vyjadrenie žalovaného reagovala žalobkyňa stanoviskom zo dňa 16.05.2023 a jeho doplnením zo dňa 17.11.2023, kde po citácii príslušných ust. Správneho súdneho poriadku dôvodila, že správny súd v žiadnom prípade nie je slepo viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán verejnej správy, resp. v tomto prípade posudkoví lekári a má právo preskúmať skutkový stav, posúdiť dostatočnosť jeho zisťovania pre riadne posúdenie veci, posúdiť jeho súlad či nesúlad s administratívnymi spismi a môže aj sám doplniť dokazovanie vykonané orgánom verejnej správy, ak je to potrebné. Žalobkyňa je presvedčená, že skutočnosť, že posudkoví lekári na rôznych úrovniach určili za rozhodujúce zdravotné postihnutie rozdielne postihnutia žalobkyne, znižujú dôveryhodnosť o správnosti určenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia a vytvárajú pochybnosti o tom, či je odôvodnené a správne nepriznanie navýšenia miery funkčnej poruchy u žalobkyne o 10 % za iné jej pridružené zdravotné postihnutia. Podľa žalobkyne, poukazujúc na ňou predložené novšie lekárske správy a publikovaný článok o ochorení sklerózy multiplex, depresívna porucha, úzkosti, agorafóbia s panickou poruchou ( ako druh úzkostnej poruchy ) a inkontinencia, ako vedľajšie postihnutie majú spoločný a priamy etiopatogenetický súvis, klinickú manifestáciu a následne spoločný dôsledok a teda tieto iné zdravotné postihnutia u nej odôvodňujú navýšenie miery funkčnej poruchy o 10 %, následkom čoho je celková miera funkčnej poruchy 50 % a žalobkyňa je tak osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

6.Ďalšie písomné vyjadrenia už v tomto konaní jeho účastníci správneho súdu neposkytli.

7.Vzhľadom na existenciu ust. § 493e Správneho súdneho poriadku, procesný postup správneho súdu v tomto konaní sa musí riadiť ustanoveniami Správneho súdneho poriadku v jeho znení účinnom do 30. júna 2023

8. Sudca Správneho súdu v Košiciach, ako vecne a mieste príslušného správneho súdu, v konaní o správnej žalobe v sociálnej veci ( ust. § 23 ods. 2, písm. b/, § 199 až § 205 Správneho súdneho poriadku, ďalej v texte ako „SSP“ ) preskúmal prvostupňové rozhodnutie, ako aj rozhodnutie žalovaného, podrobne sa oboznámil s obsahom administratívneho spisu mapujúceho priebeh správneho konania na úrovni orgánov verejnej správy obidvoch stupňov a tiež súdneho spisu, a to tak v právnych medziach vznesených žalobných námietok, ako aj procesným postupom podľa ust. § 134 ods. 2, písm. d/, § 199 ods. 3 a § 202 ods. 2, veta prvá SSP a vychádzajúc zo skutkového a právneho stavu, ktorý tu bol v čase vydania rozhodnutia žalovaného dospel k záveru o potrebe zrušenia jeho rozhodnutia z dôvodu, že administratívny spis neobsahuje informácie o skutkovom stave ( zdravotnom stave žalobkyne ) v takom rozsahu, v akom ho žalovaný použil pri svojom rozhodovaní.

9. Správny súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 13.06.2025 so začiatkom o 13.00 hod. v pojednávacej miestnosti P2 v budove Správneho súdu v Košiciach. Z neúčasti na tomto pojednávaní sa listom zo dňa 04.04.2025 ospravedlnila právna zástupkyňa žalobkyne a prejavila súhlas s prejednaním a rozhodnutím tejto veci bez jej prítomnosti, ako aj bez prítomnosti žalobkyne na pojednávaní. Poverený zástupca žalovaného na pojednávaní vo svojom prednese zotrval na doterajších vyjadreniach žalovaného. V súvislosti s priebehom pojednávania správny súd odkazuje na zápisnicu, ako aj na zvukový záznam z tohto pojednávania.

10. Podľa ust. § 17 ods. 1, zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, príslušný orgán vyhotoví fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím parkovací preukaz, ak  
a) z právoplatného rozhodnutia o parkovacom preukaze vyplýva, že má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18,

b) podľa komplexného posudku, ktorý bol podkladom na právoplatné rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu, je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

11. Podľa ust. § 2 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50%.

12. Podľa ust. § 10 ods. 1, písm. b/ zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, posudková činnosť na účely preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím ( ďalej ako „preukaz“ ) a parkovacieho preukazu je lekárska posudková činnosť.

13. Podľa ust. § 11 ods. 1, písm. a/ a b/ zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, lekárska posudková činnosť na účely tohto zákona je hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu, jeho zmien a porúch, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby a určovanie miery funkčnej poruchy.

14. Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu. Posudkový lekár pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje najmä s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria, ktorý poskytuje všeobecnú ambulantnú starostlivosť pre deti a dorast, alebo s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu.

15. Podľa ust. § 11 ods. 13, v nadväznosti na ust. § 11 ods. 11 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je lekársky posudok, ktorý na účely parkovacieho preukazu obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18 a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu.

16. Podľa ust. § 11 ods. 15 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, ak je miera funkčnej poruchy fyzickej osoby menej ako 50%, lekársky posudok obsahuje len mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že nejde o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a odôvodnenie tohto vyjadrenia.

17.Podľa ust. § 12 ods. 1,2 a 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, na účely kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu posudkový lekár určuje mieru funkčnej poruchy v desiatkach percent podľa druhu zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe č. 3. Ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením. Mieru funkčnej poruchy určenej podľa odsekov 1 a 2 možno zvýšiť o 10% s prihliadnutím na ďalšie funkčné poruchy, ktoré ovplyvňujú zdravotné postihnutie s najvyšším percentuálnym ohodnotením tak, že spôsobujú znevýhodnenie.

18.Podľa ust. § 15 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, na účely parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím sa vypracúva len lekársky posudok podľa § 11 ods. 13 alebo § 11 ods. 15.

19.Podľa ust. § 55 ods. 7 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, podkladom na rozhodnutie o parkovacom preukaze je lekársky posudok podľa § 11 ods. 13 alebo podľa § 11 ods. 15 alebo komplexný posudok, ak bol vypracovaný.

20.Podľa ust. § 2 ods. 1 a ods. 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

21.Podľa ust. § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

22.Medzi účastníkmi správneho súdneho konania bolo sporné, či ďalšie funkčné poruchy, okrem zdravotného postihnutia, na základe ktorého sa určila miera funkčnej poruchy ( 40% ), ktorými žalobkyňa, podľa záverov lekárskeho posudku trpí, odôvodňujú navýšenie tejto miery funkčnej poruchy o ďalších 10%.

23.Citované ust. § 17 ods. 1 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, normuje podmienky, splnenie ktorých sa vyžaduje na vyhotovenie parkovacieho preukazu, z ktorých je zrejmé, že parkovací preukaz príslušný orgán vyhotoví len fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím. Rozhodujúcim preto v tejto situácii bude posúdenie, či žiadateľ o vyhotovenie parkovacieho preukazu je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, teda takým, pri ktorom určená miera funkčnej poruchy dosahuje úroveň najmenej 50%.

24.Žalobkyňa dňa 08.07.2022 požiadala prvostupňový orgán verejnej správy o vyhotovenie parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím ( inak tiež parkovacieho preukazu ). Na účely parkovacieho preukazu zdravotný stav žalobkyne hodnotil dňa 05.08.2023 posudkový lekár prvostupňového orgánu verejnej správy, kedy v lekárskom posudku z tohto dňa, na základe žalobkyňou predložených lekárskeho správ určil u žalobkyne mieru funkčnej poruchy na hodnote 30%, na základe jej zdravotného postihnutia: stredne ťažká epizodická depresia s agorafóbiou so zaradením do časti IV.4.b) prílohy č. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu a z tohto dôvodu konštatoval, že žalobkyňa nie je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. V odvolacom správnom konaní sa posudkový lekár žalovaného odchyľil od záverov lekárskeho posudku prvostupňového orgánu verejnej správy a v lekárskom posudku zo dňa 02.11.2022 stanovil 40% mieru funkčnej poruchy u žalobkyne danú jej rozhodujúcim zdravotným postihnutím: diseminované poruchy CNS / demyelinizačné ochorenia a iné podobné zriedkavé ochorenia /, ľahkej poruchy / EDSS 1,0-3,0 /, uvedené v časti V.7.a prílohy č. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, bez dôvodu na navýšenie takto určeného percenta miery funkčnej poruchy o ďalších 10 % za iné žalobkyne funkčné poruchy. Aj podľa lekárskeho posudku žalovaného teda žalobkyňa nespĺňa definičné znaky osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

25. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení a tiež ako už bolo povedané skôr, relevantnými informáciami pre zistenie zdravotného stavu žiadateľa o vyhotovenie parkovacieho preukazu ( tu žalobkyne ) a jeho následné vyhodnotenie za účelom prijatia záveru, či tento žiadateľ je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a teda či spĺňa základnú podmienku na vyhotovenie parkovacieho preukazu, sú lekárske nálezy, z ktorých posudkový lekár vychádza. Bez zhromaždenia a zhodnotenia aktuálnych lekárskeho nálezu nie je možné v prípade skúmania opodstatnenosti žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu hovoriť o dostatočne ustálenom skutkovom stave. Úroveň skutkového stavu zisteného orgánmi verejnej správy sa musí zároveň odrážať v obsahu administratívneho spisu, ktorý orgány verejnej správy správneho súdu v konkrétnej veci predložia. Žalobkyňa si súčasne so žiadosťou o vyhotovenie parkovacieho preukazu splnila svoju zákonnú povinnosť a prvostupňovému orgánu verejnej správy predložila početné lekárske nálezy. Na uvedené lekárske nálezy sa, ako na podklad svojho rozhodnutia, odvolal prvostupňový orgán verejnej správy a tieto sú tiež súčasťou administratívneho spisu. Následne však vo svojom rozhodnutí žalovaný poukázal aj na ďalšie odborné lekárske nálezy predložené žalobkyňou v odvolacom správnom konaní, konkrétne od psychiatra zo dňa 08.09.2022 a 11.07.2022, neurológa zo dňa 12.09.2022, urológa zo dňa 26.08.2022 a reumatológa zo dňa 08.08.2022, ktoré však okrem lekárskej správy z neurologickej ambulancie vystavenej dňa 12.09.2022 H. I. B. administratívny spis predložený v tejto veci neobsahuje. Aj keď zdravotné postihnutie ( relaps-remitujúca forma sklerózy multiplex / EDSS 3,0 / ), na základe ktorého bola žalovaný u žalobkyne stanovená miera funkčnej poruchy 40% je definované práve v lekárskej správe neurológa zo dňa 12.09.2022, z rozhodnutia žalovaného vyplývajú aj ďalšie funkčné poruchy, ktorými žalobkyňa trpí ( epizóda stredne ťažkej depresie s úzkosťou pri somatickom ochorení, chronický VAS chrbtice, periféria bez neurologického deficitu s vertigom vertebrogénneho pôvodu a hyperaktívny močový mechúr v.s. neuro ), kedy sa ale závery žalovaného pri špecifikácii uvedených ďalších funkčných porúch, ako aj pri porovnávaní ich vývoja ( zmien ) oproti predchádzajúcemu stavu ( skorším lekárske nálezy ) opierajú o ( v odvolacom konaní predložené ) klinické nálezy, ktoré sa ale v administratívnom spise nenachádzajú, preto tieto skutkové závery žalovaného nemajú v administratívnom spise oporu. Túto situáciu je podľa správneho súdu potrebné vnímať o to intenzívnejšie, že závery žalovaného ( bez zodpovedajúcich podkladov v administratívnom spise ) sa týkajú ďalších funkčných porúch, ktoré podľa žalobkyne svojou vážnosťou odôvodňujú navýšenie určenej miery funkčnej poruchy ( 40% ) o ďalších 10%, čo je aj zároveň hlavná žalobná argumentácia vyplývajúca zo správnej žaloby. Preto ak žalovaný vo svojom rozhodnutí ubezpečil, že „Všetky objektívne nálezy z lekárskeho vyšetrení boli zaznamenané, zhodnotené a brané do úvahy.“, tento stav z administratívneho spisu nevyplýva.

26. Správny súd považoval za potrebné sa pozastaviť aj nad zmenou v druhu zdravotného postihnutia, ktoré podľa posudkových lekárov prvostupňového orgánu verejnej správy a žalovaného bolo určujúce pre stanovenie miery funkčnej poruchy. Ako už bolo viac krát povedané na inom mieste tohto rozsudku z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že funkčnou poruchou, od ktorej posudkový lekár prvostupňového orgánu verejnej správy odvíjal určenie miery funkčnej poruchy u žalobkyne na hodnotu 30% bola stredne ťažká epizodická depresia s agorafóbiou so zaradením do časti IV.4.b., prílohy č. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu. Posudkový lekár žalovaného však u žalobkyne určil 40% mieru funkčnej poruchy na základe jej zdravotného postihnutia: roztrúsená skleróza relaps-remitujúca forma, EDSS 3,0, so zaradením do časti V.7.a, prílohy č. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu. Žalovaný potom vo svojom rozhodnutí zmenu v určenej miere funkčnej poruchy ( z 30% na 40% ) odôvodnil tým, že skleróza multiplex dosahuje väčšie percentuálne hodnotenie oproti psychiatrickej diagnóze, ktorá bola hodnotená prvostupňovým lekárom ako rozhodujúce zdravotné postihnutie. Pre správny súd však v tejto súvislosti vyvstáva otázka z akého dôvodu nebola už v prvostupňovom správnom konaní v súlade s podmienkami cit. ust. § 12 ods. 2 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, určená miera funkčnej poruchy podľa ochorenia: roztrúsená skleróza relaps – remitujúca forma, EDSS 3,0, keďže toto ochorenie bolo už v prvostupňovom lekárskeho posudku ohodnotené 40% a teda malo vyššie percento ohodnotenia ako stredne ťažká epizodická depresia s agorafóbiou ohodnotená 30%.

27. Keďže skutkové zistenia, o ktoré žalovaný oprel svoje rozhodnutie nemajú adekvátnu oporu v administratívnom spise, správny súd postupom podľa ust. § 191 ods. 1, písm. f/ SSP zrušil, vo výroku tohto rozsudku označené rozhodnutie žalovaného a vec vrátil tomuto na ďalšie konanie, v ktorom žalovaný riadiac sa konštatovaniami správneho súdu, opätovne dôsledne na základe relevantných podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise posúdi, či zdravotný stav žalobkyne odôvodňuje jej uznanie za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a podľa toho následne posúdi či u

žalobkyne je potrebné skúmať aj ďalšiu zákonnú podmienku ( ust. § 17 ods. 1 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ) splnenie ktorej je nevyhnutné na vyhovie parkovacieho preukazu.

28.Správny súd súčasne akcentuje aj na dôsledné odôvodnenie zvýšenia, resp. nezvýšenia určenej miery funkčnej poruchy o 10% a to vzhľadom na znenie podmienok, za ktorých sa tak môže stať, upravených ust. § 12 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu.

29.Pokiaľ ide o návrh žalobkyne na potrebu vykonať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia, či jej zdravotné postihnutia, resp. niektoré z nich odôvodňujú zvýšenie miery funkčnej poruchy o 10 %, správny súd tomuto návrhu nevyhovel, nakoľko zdravotný stav žalobkyne prioritne posudzuje posudkový lekár príslušného orgánu verejnej správy a žalovaný sa po vrátení veci, na základe záverov vyslovených v tomto rozsudku bude musieť s otázkou dôvodnosti zvýšenia miery funkčnej poruchy o 10 % dôsledne vysporiadať.

30.V súvislosti s poznámkou vyplývajúcou z vyjadrenia k správnej žalobe, kde žalovaný uvádza, že časť posudkovej spisovej dokumentácie vzťahujúcej sa k tejto prejednávanej veci ( KE-1Sa/5/2023 ) bola Krajskému súdu v Košiciach zaslaná vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8Sa/4/2023-30 správny súd reaguje, že lustráciou v súdnom registri bolo preverené, že vec vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8Sa/4/2023 a neskôr na Správnom súde v Košiciach pod sp. zn. KE-8Sa/4/2023 sa netýkala žalobkyne. Kontrolou v súdnom registri bolo zároveň zistené, že na Krajskom súde v Košiciach a po ňom na Správnom súde v Košiciach bolo pod sp. zn. KE-8Sa/5/2023 vedené správne súdne konanie, v ktorom žalobkyňa žiadala zrušenie rozhodnutia žalovaného, ktorým v odvolacom konaní nebolo vyhovie jej žiadosti o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom podľa § 16 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe už ale nekonkretizuje ktorá časť posudkovej dokumentácie bola poskytnutá do konania pod sp. zn. KE-8Sa/5/2023 a teda či sa malo jednať aj o podklady, ktoré majú relevanciu vo vzťahu k záverom žalovaného vysloveným v jeho rozhodnutí č. G./B. zo dňa 07.11.2022, preskúmaným v tomto správnom súdnom konaní. Správny súd zároveň upriamuje pozornosť žalovaného na jeho povinnosť predložiť na požiadanie správneho súdu riadne vedený administratívny spis ( ust. § 102 ods. 1 SSP ), teda spis v stave, ktorý odráža skutkový stav, na ktorom žalovaný založil svoje závery. Na doplnenie správny súd uvádza, že administratívny spis vo veci vedenej pod sp. zn. KE-8Sa/5/2023 bol žalovanému vrátený dňa 28.02.2025, čiže viac ako tri mesiace pred rozhodnutím správneho súdu v tejto veci ( KE-1Sa/5/2023 ).

31.O trovách konania rozhodol správny súd podľa ust. § 167 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 175 ods. 1 SSP a úspešnej žalobkyne priznal proti žalovanému právo na úplnú náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške tejto náhrady rozhodne správny súd podľa ust. § 175 ods. 2 SSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať na Správny súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správneho súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správneho súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť

do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods.1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.