

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-2S/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200452
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:8022200452.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tomáša Kuruca a z členov senátu JUDr. Jany Raganovej a JUDr. Pavla Doriča, PhD., v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XXXXX XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, XXX XX C., proti žalovanému: Krajský súd v Prešove, Hlavná 22, 080 01 Prešov, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Účastníkom konania n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa správnou žalobou zo dňa 29.05.2022, doručenu Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky dňa 30.05.2022 domáhala odstránenia nečinnosti žalovaného, ako orgánu verejnej správy. Namietala, že jej žalovaný neumožnil nahliadnuť do evidencie pridelovania vecí vo veci vedenej pod spisovou značkou 5S/50/2019. Žalobkyňa v správnej žalobe uviedla, že žalovaný jej neumožnil nahliadnuť do evidencie pridelovania vecí v súlade s § 51 ods. 10 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch (ďalej len „zákon o súdoch“) vo veci vedenej pod spisovou značkou 5S/50/2019, ako aj skutočnosť, že ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy úspešne vyčerpala podnet na prokuratúre. Zdôraznila, že povinnosť umožniť nahliadnuť do evidencie pridelovania vecí vyplýva súdu aj zo stanoviska ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 05.10.2020. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný je nečinný vo vzťahu ku jej žiadosti o nahliadnutie do evidencie pridelovania vecí na prejednanie zo dňa 13.12.2021 a uviedla tiež, že podala sťažnosť zo dňa 24.04.2022 na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, ktorá však odmietla konať aj napriek skutočnosti, že podľa názoru žalobkyne jej táto povinnosť vyplýva z § 244 ods. 1 Zákona číslo 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku a sťažnosť odstúpila Krajskému súdu v Prešove s odôvodnením, že prokuratúra nie je za žiadnych okolností oprávnená riešiť údajnú nečinnosť v konaní súdu.

2. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Svk/27/2022 zo dňa 30.06.2022 postúpil vec Krajskému súdu v Prešove ako vecne a miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie v tejto veci.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 28.04.2023 uviedol, že podľa jeho názoru postup pridelenia vecí v konaní pred všeobecným súdom nie je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve a preskúvanie procesu pridelovania vecí pre účely jej vybavenia príslušným sudcom alebo senátom všeobecného súdu nemôže patriť do kompetencie správneho súdu. Žalovaný uviedol, že žaloba je v správnom súdnictve neprípustná a zjavne nedôvodná a navrhol, aby bola podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietnutá. Žalovaný tiež uviedol, že v konaní vedenom pod sp. zn. 5S/50/2019 vybavoval aj podanie žalobkyne, ktoré bolo odstúpené z Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VI/3 Gc163/22/1000-3 dňa 28.04.2022 a ktoré vybavil listom č. Spr 281/22 zo dňa 31.05.2022, pričom poukázal na to, že žiadosť žalobkyne o sprístupnenie evidencie pridelovania vecí nebola z

jej strany prvou alebo ojedinelou a opakovane sa v jednotlivých žiadostiach domáhala nahliadnutia do evidenčných pomôcok, z ktorých si chcela overiť pridelenie veci zákonnému sudcovi, respektíve senátu. Poukázal na to, že vo veci sp. zn. 5S/50/2019 bola zo strany žalobkyne doručená žiadosť už dňa 13.12.2021, pričom uviedol, že žiadané informácie boli súčasťou príslušného spisu a z tohto dôvodu bola žiadosť odstúpená ku príslušnej spisovej značke podľa § 81 ods. 1 Správneho súdneho poriadku. Žalovaný ďalej dôvodil, že z elektronického spisu vyplynulo, že už dňa 13.12.2021 bolo do spisu asistentkou súdneho oddelenia vložené potvrdenie o generovaní náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov, potvrdzujúce spôsob pridelovania vecí náhodným výberom uskutočnením z celkového počtu štyroch súdnych oddelení vybavujúcich takýto druh agendy a potvrdenia o generovaní náhodným výberom sa vložením do elektronického súdneho spisu stalo sprístupnené na čítanie a žalobkyňa si ho dňa 14.12.2021, podľa z prehľadu o prezeraní súdneho spisu sp. zn. 5S/50/2019 prečítala. Žalovaný vo svojom vyjadrení citoval § 51 ods. 1, 2 a 10 Zákona o súdoch a konštatoval, že sprístupnením potvrdenia o generovaní pridelovania vecí náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom, zverejnením rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove na rok 2019 vrátane jeho dodatkov na internetovej stránke ministerstva spravodlivosti a výstupom z aplikácie "Súdny manažment" o zozname sudcov (súdnych oddelení), ktoré boli zaradené do náhodného výberu, splnil podmienku možnosti kontroly evidencie pridelovania vecí na prejednanie spôsobom, ktorým zároveň aj vyhovel žiadosti žalobkyne zo dňa 13.12.2021. Zdôraznil, že žaloba je v správnom súdnom konaní neprípustná, zjavne nedôvodná a navrhol, aby bola odmietnutá s poukazom na názory uvedené v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 517/2022-79 zo dňa 07.02.2023. Podľa názoru žalovaného boli pri pridelovaní vecí 5S/50/2019 dodržané všetky zákonné pravidlá, vrátane pravidiel zabezpečujúcich náhodný výber pridelenia veci príslušnému senátu za pomoci programových a technických prostriedkov schválených ministerstvom a aj pri vybavovaní žiadostí o sprístupnenie evidenčných pomôcok žalovaný postupoval zákonným spôsobom, čoho dôkazom je aj samotný obsah spisu v predmetnej veci.

4. Dňa 01. júna 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom svojej účinnosti zriadil Správny súd v Košiciach. Účinnosťou zákona výkon súdneho konania prešiel od 01. júna 2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01. júna 2023 daná právomoc správnych súdov.

5. Správny súd v Košiciach vec prejednal v senáte, hoci sa jedná o predmet konania, v ktorom koná a rozhoduje samosudca, a to z dôvodu, že vec bola pridelená pôvodne ešte Krajským súdom v Prešove na konanie a rozhodovanie do senátu 2S na Krajskom súde v Prešove a po prechode výkonu súdneho konania na Správny súd v Košiciach bola vec dňa 12.06.2023 pridelená na prejednanie a rozhodnutie do senátu 2S na Správnom súde v Košiciach.

6. Nakoľko účastníci konania v prejednávanej veci nežiadali vo veci nariadiť pojednávanie, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania vo veci uznesením v zmysle § 107 ods. 2 v spojení s § 249 SSP zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnom konaní poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

9. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP, nečinnosťou orgánu verejnej správy je stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.

10. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnom konaní preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej

správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP, správne sudy rozhodujú v konaniach o žalobách proti nečinnosti orgánov verejnej správy.

12. Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní. Žalobca podľa § 244 ods. 1, ktorý nie je orgánom verejnej správy, sa žalobou môže domáhať aj primeraného finančného zadosťučinenia vzniknutého v dôsledku nečinnosti orgánu verejnej správy.

13. Podľa § 244 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

14. Podľa § 245 SSP, Žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

15. Podľa 246 ods. 2 SSP, k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

16. Nečinnosťou sa v zmysle zákona rozumie nečinnosť v rámci:

- povinnosti vydať rozhodnutie alebo opatrenie
- povinnosti vykonať úkon
- povinnosti začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

17. Podľa § 249 SSP, ak správny súd po preskúmaní nezistí nečinnosť žalovaného, uznesením žalobu zamietne.

18. Podľa § 51 ods. 1 zákona o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdny úradník sa pridávajú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

19. Podľa § 51 ods. 2 zákona o súdoch, podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov.

20. Podľa § 51 ods. 10 zákona o súdoch, súd vydá účastníkovi konania potvrdenie o prevzatí a pridelení vecí. Evidencia pridelenia vecí na prejednanie musí zabezpečovať takú možnosť kontroly, aby si každá osoba, ktorá má na veci právny záujem, mohla nazretím do spisu a evidenčných pomôcok preveriť pridelenie vecí zákonnému sudcovi.

21. Podľa § 1 písm. e) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „vyhláška“), táto vyhláška s cieľom podporiť spravodlivý súdny proces vykonaný v primeranej lehote a zjednotiť postup súdov pri vybavovaní súdnej agendy a agendy správy súdu upravuje výkon administratívnych a kancelárskych prác na súde pri výkone súdnictva a správe súdu.

22. Podľa § 7 ods. 1 písm. b) vyhlášky, organizačnými útvarmi súdu, ktoré sa na súde zriaďujú a ktoré sa podieľajú na výkone súdnictva, je informačné centrum súdu.

23. Podľa § 7 ods. 9 vyhlášky, na chod organizačných útvarov súdu uvedených v odsekoch 1 až 3 a 5 dohliada predseda súdu a riaditeľ správy súdu.

24. Podľa § 9 vyhlášky, informačné centrum súdu zabezpečuje každý pracovný deň styk s verejnosťou, a to najmä poskytovaním informácií pre účastníkov konania o stave súdneho konania, o mediácii

podľa osobitného predpisu a jej výhodách vrátane sprístupnenia registra mediátorov, sprostredkovaním nazerania do súdnych spisov, vyznačovaním doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na rovnopisoch rozhodnutí súdu a vydávaním úradných potvrdení zo súdneho spisu.

25. Podľa § 139 ods. 1 vyhlášky, podávateľovi žaloby alebo návrhu na začatie konania zamestnanec podateľne vydá potvrdenie o prijatí podania, ktoré obsahuje

- a) označenie súdu a účastníkov konania,
- b) predmet konania,
- c) označenie sudcu, senátu alebo súdneho úradníka, ktorému bola vec pridelená na konanie a rozhodnutie,
- d) spisovú značku pridelenú aplikáciou,
- e) údaj o počte rovnopisov a príloh podania,
- f) dátum a čas prijatia podania (hodina a minúta, ak je to potrebné aj menšia časová jednotka),
- g) údaj o zaplatení súdneho poplatku,
- h) podpis zamestnanca podateľne, ktorý písomné podanie prijal.

26. Podľa § 148 ods. 1 a 2 vyhlášky, súdny register je zoznam všetkých vecí patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi, senátu alebo súdnemu úradníkovi. Súdny register má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdov a nie je verejne prístupný; ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté.

27. Podľa § 167 ods. 1 vyhlášky, ostatnými evidenčnými pomôckami sú najmä: a) kalendár, b) zoznam odoslaných súdnych spisov podľa vzoru č. 13 uvedeného v prílohe č. 4, c) úhrnný dodací lístok doporučených zásielok, d) poštový podací lístok, e) doručovacia kniha súdneho doručovateľa podľa vzoru č. 9 uvedeného v prílohe č. 4, f) zoznam súdnych spisov odovzdaných do registratúrneho strediska, g) menoslov k súdnym registrom, h) zoznam väzieb podľa vzoru č. 11 uvedeného v prílohe č. 4, i) zoznam podmienčne odsúdených, odsúdených k peňažným trestom a trestom zákazu činnosti, j) register Kp k súdnemu registru K na vydávanie potvrdení o tom, že žiadateľ nie je v konkurze podľa vzoru č. 18 uvedeného v prílohe č. 4, k) kniha vyžiadaných písomných znaleckých posudkov, l) kniha vyžiadaných tlmočnických úkonov, m) register Vylo k súdnemu registru CbVyl na vydávanie osvedčení o tom, či o žiadateľovi v registri diskvalifikácií určitý záznam je alebo nie je, podľa vzoru č. 26 uvedeného v prílohe č. 4., n) register OpP na evidenciu podaní a písomností doručených v elektronickej podobe, ktoré sa majú použiť vo viacerých veciach vedených na tom istom súde.

28. Podľa § 167 ods. 2 vyhlášky, na evidenčné pomôcky uvedené v odseku 1 sa ustanovenie § 148 ods. 2 vzťahuje rovnako.

29. Po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami účastníkov konania a s obsahom predloženého administratívneho spisu, súd postupom podľa § 249 SSP uznesením žalobu zamietol, keďže nezistil nečinnosť žalovaného orgánu verejnej správy.

30. Nečinnosť, ako nezákonný negatívny jav správneho orgánu, nastáva vtedy, keď správny orgán vo veci nekoná (je pasívny), aj keď podľa zákona je povinný konať. Len vtedy, keď zákon neukladá orgánom verejnej správy konať, môže byť nečinnosť definovaná ako rozpor s morálkou, či etikou. V ostatných prípadoch, t. j. keď obsahom príslušnej právnej normy je povinnosť správneho orgánu konať, je nečinnosť nezákonná a protiprávna. Je v hrubom rozpore so zásadou zákonnosti vo verejnej správe. Zákon je v právnom poriadku vždy základom všetkej činnosti verejnej správy, ktorá je významnou súčasťou orgánov verejnej moci, prostredníctvom ktorej sa realizuje v štáte výkonná moc. Jej závažnosť spočíva v tom, že orgány verejnej správy plnia celý rad verejnoprávnych úloh v najrôznejších sférach a oblastiach spoločenského života, pričom ako oprávnené orgány zasahujú do práv a slobôd fyzických a právnických osôb, ukladajú im povinnosti, prípadne používajú prostriedky donútenia, na čo majú zákonné oprávnenie. Je preto namieste, že toto oprávnenie nesie so sebou povinnosť bezpodmienečne rešpektovať základné princípy a hranice stanovené im právnym poriadkom. Pod nečinnosťou orgánu verejnej správy treba rozumieť nielen absolútnu nečinnosť, ale aj to, ak orgán verejnej správy koná spôsobom, ktorý znamená porušenie práva na konanie bez zbytočných prieťahov. To však neznamená, že súd je oprávnený určovať orgánu verejnej správy, ako má vo veci konať.

31. Predpokladom nečinnosti je vždy jej protiprávnosť. Protiprávnosť znamená, že pasivita orgánu verejnej správy je v rozpore s normatívne ustanovenou povinnosťou konať. Takáto povinnosť vyplýva z konkrétneho zákonného ustanovenia, pretože pôsobnosť orgánov verejnej správy vrátane lehôt, v rámci ktorých sa má táto realizovať, je v zásade upravená v zákonnej forme. Povinnosť orgánov verejnej správy konať bez prieťahov má aj svoj ústavnoprávny základ priamo vymedzený čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a možno ju vyabstrahovať aj z čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, pretože nečinnosť orgánov verejnej správy narúša aj princíp právnej istoty obsiahnutý v koncepcii materiálneho právneho štátu. Súčasne pri orgánoch štátnej správy ako štátnych orgánoch platí aj povinnosť konať spôsobom ustanoveným zákonom podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Výnimočne môže byť aj celá pôsobnosť (i s lehotami upravujúcimi konanie) priamo upravená ústavným zákonom (napr. čl. 4 ods. 2 ústavného zákona č. 254/2006 Z. z. o zriadení a činnosti výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmavanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu). Medzinárodnoprávne zakotvenie požiadavky na konanie orgánov verejnej správy bez prieťahov má základ v čl. 6 ods. 1 Dohovoru, no možno ho identifikovať aj v tzv. soft-law, najmä v princípe dobrej verejnej správy vyplývajúcom z Odporúčania Rady Európy Rec (2007) 7 o dobrej verejnej správe. V zmysle čl. 6 a čl. 13 ods. 2 jeho dodatku nazývaného Kódex dobrej verejnej správy majú totiž orgány verejnej správy povinnosť prijímať svoje rozhodnutia v primeranej časovej lehote, pričom majú existovať aj opravné prostriedky proti nečinnosti.

32. Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy predstavuje subsidiárnu formu súdnej ochrany v správnom súdnictve, ktorú možno aplikovať iba v prípade, ak iná právna možnosť ochrany chýba. V prípade, ak bolo vydané rozhodnutie orgánu verejnej správy, je treba sa domáhať súdnej ochrany postupom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku

33. Predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní je žalobkyňou namietaná nečinnosť žalovaného, v súvislosti s podaním jej žiadosti o nahliadnutie do evidencie prideľovania vecí na prejednanie vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5S/50/2019 zo dňa 13.12.2021. Žalobkyňa dňa 13.12.2021 (ako účastníčka konania) doručila Krajskému súdu v Prešove do konania vedeného pod sp. zn. 5S/50/2019 Žiadosť o nahliadnutie do evidencie prideľovania vecí na prejednanie vo veci. Zo súdneho spisu sp. zn. 5S/50/2019 vyplýva, že dňa 13.12.2021 bolo do súdneho spisu zažurnalizované potvrdenie o generovaní náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky – zo dňa 13.01.2021, s náhodným výberom uskutočneným z celkového počtu 4 s výsledkom generovania senátu 3S – F. G. JUDr., s tým, že z potvrdenia tiež vyplýva, že osoby zaradené do náhodného výberu boli štyri :

3S- F. G. JUDr.,
1S – H., C.. F. JUDr.,
2S – F. D. I. JUDr. A
6S – A. F. JUDr.

Následne dňa 14.12.2021 doručila žalobkyňa do spisu sp. zn. 5S/50/2019 opätovnú žiadosť o predloženie evidencie prideľovania vecí na prejednanie, pričom zdôraznila, že potvrdenie o generovaní náhodným výberom nie je evidencia prideľovania vecí na prejednanie. Z obsahu opätovnej žiadosti žalobkyne vyplýva, že sa nahliadnutím do súdneho spisu oboznámila s obsahom potvrdenia o generovaní náhodným výberom vo veci vedenej pod sp. zn. 5S/50/2019, avšak to nepovažovala za nahliadnutie do evidencie prideľovania vecí, a tak podala sťažnosť na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, ktorá sťažnosť žalobkyne odstúpila Krajskému súdu Prešov z dôvodu nedostatku právomoci. Predsedníčka Krajského súdu v Prešove vybavila sťažnosť žalobkyne pod č. Spr. 281/22 dňa 31.05.2022, kde konštatovala, že vloženíím potvrdenia o generovaní náhodným výberom do elektronického súdneho spisu (ESS) sa potvrdenie stalo sprístupneným a žalobkyňa si ho dňa 14.12.2021 prečítala (táto skutočnosť vyplýva aj z obsahu opätovnej žiadosti žalobkyne zo dňa 14.12.2021). Predsedníčka Krajského súdu v Prešove konštatovala, že sprístupnením potvrdenia o generovaní náhodným výberom prostredníctvom technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom a zverejnením rozvrhu práce na rok 2020 vrátane jeho dodatkov na internetovej stránke ministerstva spravodlivosti a výstupom z aplikácie, tzv. Súdny manažment o zozname sudcov si Krajský súd splnil podmienku možnosti kontroly evidencie prideľovania vecí na prejednanie.

34. Zo stanoviska Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 230/2020-142-1 zo dňa 11.05.2020, ktoré je súčasťou súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 5S/50/2019 vyplýva, že povinnosť formulovaná v ustanovení § 51 ods. 10 zákona o súdoch je zabezpečovaná nazretím do spisu a evidenčných pomôcok, ako to vyplýva zo samotného textu - gramatického znenia tohto ustanovenia zákona.

35. Správny súd konštatuje, že zo súdneho spisu 5S/50/20219 vyplýva, že v súdnom spise sa nachádza nielen potvrdenie o pridelení veci ale aj potvrdenie o generovaní náhodným výberom, pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorého súčasťou je aj vymenovanie štyroch osôb zaradených do náhodného výberu podľa senátov ako aj výsledok generovania.

36. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky je technický realizátor a schvaľovateľ technických prostriedkov a programových prostriedkov, v zmysle ktorých súdy evidujú súdne konania. Správcami dát sú súdy a žiadateľ, ktorý je účastníkom konania má právo obrátiť sa na informačné centrum príslušného súdu, čo sa v prejednávanej veci aj stalo. Zákon o sudcoch ani vyhláška v čase podania žiadosti žalobkyne neupravovala žiadny bližší postup pre preverenie pridelenia veci zákonnému sudcovi účastníkom konania. Žalovaný mal podľa zákona povinnosť vydať potvrdenie o prijatí podania podľa § 139 Vyhlášky, ktoré obsahuje okrem iného označenie sudcu, senátu alebo súdneho úradníka, ktorému bola vec pridelená na konanie a rozhodnutie, čo si žalovaný aj splnil a navyše žalovaný na základe žiadosti žalobkyne zažurnalizoval do súdneho spisu aj potvrdenie o generovaní náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 13.01.2021, z obsahu ktorého vyplýva, že bolo uskutočnené s náhodným výberom uskutočneným z celkového počtu 4, s výsledkom generovania senátu 3S – F. G. JUDr. Z potvrdenia tiež vyplýva, že osoby zaradené do náhodného výberu boli štyri – 3S- F. G. JUDr., 1S – H., PhD. F. JUDr., 2S – F. D. I. JUDr. a 6S – A. F. JUDr.. Správny súd konštatuje, že v tomto prípade nezhliadol nečinnosť žalovaného tak, ako to namietala žalobkyňa, pretože žalovaný, ako orgán verejnej správy si v zmysle platnej právnej úpravy svoje zákonné povinnosti splnil a tak súd nemohol konštatovať, že bol nečinný.

37. Až novelou vyhlášky s účinnosťou od 01.06.2023 bola doplnená vyhláška o ustanovenie § 139e s názvom „Preverenie pridelenia veci zákonnému sudcovi“ a podľa uvedeného ustanovenia preverenie pridelenia veci zákonnému sudcovi sa vykonáva v informačnom centre súdu, pričom účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi sa umožní nahliadnuť do kontrolného modulu aplikácie, ktorý obsahuje vyhláškou bližšie špecifikované logy o súdnom spise v jeho veci.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia správny súd konštatuje, že nezistil nečinnosť žalovaného, a tak žalobu ako nedôvodnú zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

39. Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

40. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalobkyňa nemala v konaní ani len čiastočný úspech a úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh)(§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie vecí, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

- a) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:
 - b) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
 - d) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).