

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-1S/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200653
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľudevít Fafaľák
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:8020200653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľudevíta Fafaľáka a členov senátu JUDr. Zuzany Berežnej a Mgr. Slavomíra Podhorského, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, PO BOX 88, 080 01 Prešov, právne zastúpený: Mgr. et. Mgr. Dušan Straka, advokát so sídlom: Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci Bratislava, so sídlom: Račianska 71, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KT/20148/2020 zo dňa 27.08.2020, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Administratívne konanie

1. Dňa 13.11.2019 bola Centru právnej pomoci, Kancelárii Prešov ako správneho orgánu prvého stupňa doručená „Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci“, ktorou žalobca požiadal o právnu pomoc a zastupovanie v rámci súdneho konania, ktoré sa týka už vydaného súdneho rozhodnutia, a to Rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/50/2019. Zároveň žalobca požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci z dôvodu hroziaceho nebezpečenstva zmeškania lehoty na podanie dovolania, ktorá mala uplynúť dňa 12.12.2019.

2. Na základe úradného záznamu z administratívneho spisu vyplýva, že konajúci správny orgán prvého stupňa si doklady potrebné na rozhodnutie o priznaní predbežnej právnej pomoci, chýbajúce v žiadosti žiadateľa zabezpečil zo súvisiaceho spisu, a dňa 18.11.2019 vydal rozhodnutie, ktorým žalobcovi podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej aj ako „zákon č. 327/2005 Z. z.“) predbežne priznal nárok na poskytovanie právnej pomoci a na spísanie a podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/50/2019-186 zo dňa 05.09.2019, a určil advokáta Mgr. Ota Salokyho, so sídlom: Hlavná 94, 080 01 Prešov.

3. Z dôvodu, že žalobcom podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci neobsahovala všetky doklady potrebné na zaistenie skutkového stavu a skutočností, na základe ktorých tento o poskytnutie právnej pomoci žiada, správny orgán prvého stupňa vydal dňa 17.12.2019 rozhodnutie, ktorým ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „SP“), podľa § 10 ods. 1, § 6, § 8 a § 25 zákona č. 327/2005 Z. z., podľa § 29 SP prerušil správne konanie žalobcu o nároku na poskytnutie právnej

pomoci v právnej veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/50/2019-186 zo dňa 05.09.2019, vo veci žalobcu: A. D. E. proti žalobcovi ako žalovanému vo vyššie uvedenom konaní, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C/69/2010 a vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia odstránil nedostatky podania, a k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doplnil potrebné, bližšie v predmetnom rozhodnutí uvedené doklady, údaje a vyjadrenia. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že ak v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania, konajúci správny orgán podľa § 30 ods. 1 písm. d) SP konanie zastaví.

4. Voči rozhodnutiu o prerušení správneho konania zo dňa 17.12.2019 podal žalobca včas odvolanie. Listom zo dňa 26.02.2020 bolo odvolanie žalobcu predložené žalovanému, ktorý žiadateľovi listom zo dňa 06.03.2020 oznámil, že jeho podnet nie je možné preskúmať v odvolacom ani mimoodvolacom konaní, keďže rozhodnutie o prerušení konania nie je rozhodnutím v merite veci, a voči takémuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

5. Následne, keďže dňa 05.02.2020 a 07.02.2020 bola správne orgánu prvého stupňa doručená len časť požadovaných dokladov, žiadateľ bol v poradí druhou výzvou na doplnenie údajov opätovne vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy predložil zvyšné potrebné doklady. Výzva na doplnenie dokladov bola žalobcovi doručená do vlastných rúk dňa 30.03.2020. Lehota učená vo výzve na doplnenie požadovaných údajov uplynula dňa 09.04.2020. Ku dňu vydania tohto rozhodnutia žalobca nedoplnil k svojej žiadosti doklady potrebné a nevyhnutné na to, aby správny orgán prvého stupňa mohol posúdiť splnenie podmienok na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci, a preto rozhodnutím č. KaPO/7175/2020 zo dňa 13.05.2020 zastavil správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci v predmetnej veci.

6. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalobca včas odvolanie, o ktorom žalovaný rozhodol svojim rozhodnutím č. KT/20148/2020 ČRZ: 97324/2020 zo dňa 27.08.2020 tak, že toto zamietol, a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil. Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 05.09.2020.

Správna žaloba a vyjadrenie k nej

9. Správnu žalobou zo dňa 20.10.2020, doručenou Krajskému súdu v Prešove ako pôvodnému správne orgánu dňa 23.10.2020 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. KT/20148/2020 ČRZ: 97324/2020 zo dňa 27.08.2020 a vrátenia veci žalovanému na nové prejednanie a rozhodnutie.

10. Žalobca v podanej správnej žalobe namietal, že:

- k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doložil všetky požadované doklady podľa zákona, ktoré jednoznačne preukázali jeho nárok na pridelenie advokáta na celé konanie, trval na tom, že splnil všetky potrebné podmienky;

- napriek tomu, že správny orgán odkázal na to, aby ohľadom potrebných dokladov oslovil jeho manželku a dcéru priamo, nespravili tak, nevysvetlil, prečo od nich požaduje doklady;

- či doloží manželkine doklady alebo nie, výsledok je zväčša negatívny.

11. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 03.12.2020, doručenom pôvodnému správne orgánu dňa 08.12.2020 uviedol, že plne zotrváva na záveroch uvedených v žalovanom rozhodnutí a taktiež na obsahu rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a súdu navrhol, aby žalobu zamietol.

12. Na výzvu súdu na podanie repliky už žalobca nereagoval.

Konanie na správne orgáne

13. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej len súd). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach.

14. Na prejednanie veci Správny súd v Košiciach nariadil pojednávanie na deň 12.06.2025 o 10:00 hod. Na pojednávaní bol prítomný žalobca, jeho právny zástupca, a taktiež zástupca žalovaného. Žalobca na pojednávaní uviedol skutočnosti už uvedené v podanej správnej žalobe, jeho právny zástupca taktiež poukázal na obsah podanej správnej žaloby a zástupca žalovaného uviedol, že sa pridržiava obsahu jeho vyjadrenia k správnej žalobe zo dňa 03.12.2020. Nad rámec správnej žaloby žalobca v rámci pojednávania namietal skutočnosť, že správne orgány si požadované doklady boli povinné zabezpečiť samé.

15. Súd zástupcu žalovaného vyzval na vyjadrenie k tvrdeniu žalobcu o tom, že doklady, ktoré od neho požadoval správny orgán prvého stupňa si správne orgány boli povinné zabezpečiť samé. Žalovaný uviedol, že ak by mu bola poskytnutá aspoň čiastková informácia ohľadom zamestnaní jeho manželky, zabezpečil by si ich orgán verejnej správy sám, ale vzhľadom na to, že právna pomoc má byť poskytnutá čo najrýchlejšie, dopytovať všetky orgány prichádzajúce do úvahy by bolo nevhodné.

Relevantná právna úprava

16. Podľa § 3 ods. 4 SP, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

17. Podľa § 32 ods. 1 SP, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

18. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a a) nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

19. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z. z., príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých šesť mesiacov.

20. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní.

21. Podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 601/2003 Z. z.“), na zistenie príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima sa započítavajú:

- a) u posudzovanej fyzickej osoby jej príjem a príjem jej manžela,
- b) u rodičov s nezaopatreným dieťaťom príjmy týchto rodičov a príjem nezaopatreného dieťaťa žijúceho s nimi v domácnosti,
- c) u rodičov, ktorí sú sami nezaopatrené deti, ich príjmy a príjmy, ktoré na ne poberá iná fyzická osoba,
- d) u nezaopatreného dieťaťa jeho príjem a príjem jeho rodičov, ak s ním žijú v domácnosti; ak toto dieťa žije v domácnosti len s jedným rodičom, s inou fyzickou osobou alebo samostatne, príjem dieťaťa, príjem rodiča a príjem, ktorý na dieťa poberá iná fyzická osoba, e) u zaopatreného nepĺnoletého dieťaťa jeho príjem.

22. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) SP, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

23. Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

Právny názor správneho súdu

24. Správny súd v Košiciach ako súd správny preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu žalovaného, preskúmal napadnuté rozhodnutie a obsah administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a dospel k záveru, že podaná správna žaloba nie je dôvodná, a preto je potrebné správnu žalobu zamietnuť.

25. Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa, ktorým žalovaný rozhodol o podanom odvolaní žalobcu tak, že toto zamietol, a napadnuté rozhodnutie, ktorým správny orgán prvého stupňa konanie žalobcu o nároku na poskytnutie právnej pomoci zastavil, v celom rozsahu potvrdil.

26. Účelom zákona č. 327/2005 Z. z. je v súlade s jeho § 1 vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv. Zároveň tento zákon stanovuje podmienky poskytovania právnej pomoci, postup fyzických osôb a príslušných orgánov v konaní o nároku na priznanie právnej pomoci a inštitucionálne zabezpečenie poskytovania právnej pomoci.

27. Z vyššie uvedeného vyplýva, že osoby v materiálnej núdzi majú nárok na právnu pomoc, zároveň ale táto je poskytnutá iba v prípade splnenia taxatívne určených podmienok.

28. Tieto podmienky stanovuje § 6 predmetného zákona, a teda fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslit' v peniazoch, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne čo znamená, že nato, aby bola žiadosť o poskytnutie právnej pomoci posúdená kladne, je nevyhnutné splniť všetky v uvedenom zákonnom ustanovení upravené podmienky.

29. Úlohou konajúceho správneho orgánu je teda posúdiť ich splnenie, a to na základe podania písomnej žiadosti žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci, ktorej súčasťou majú byť v súlade s § 10 ods. 1 predmetného zákona doklady preukazujúce skutočnosti, ktoré žiadateľ v tejto uvedie, zároveň tieto doklady nesmú byť staršie ako tri mesiace. V prípade, že tieto doklady súčasťou žiadosti žiadateľa nie sú, správny orgán prvého stupňa vždy tohto vyzýva na ich dodatočné doplnenie.

30. Z administratívneho spisu má súd za preukázané, že konajúci správny orgán prvého stupňa starostlivo skúmal splnenie zákonom uvedených podmienok žalobcom, a to ako vylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu, tak aj posúdenie stavu materiálnej núdze.

31. Správny orgán prvého stupňa, v čase rozhodovania o žiadosti žalobcu nedisponoval dokladmi potrebnými na rozhodnutie o nej, a preto bol žalobca v rámci správneho konania dokonca dvakrát vyzvaný, aby ich správne orgánu predložil. Napriek tomu žalobca požadované doklady správne orgánu nepredložil, a preto tento správne rozhodol o zastavení konania z uvedeného dôvodu, a žalovaný toto rozhodnutie správne potvrdil.

32. Správny orgán teda neporušil práva žalobcu, naopak, voči nemu konal ústretovo a urobil nadprácu, keď ho opakovane vyzval na predloženie požadovaných dokladov namiesto toho, aby predmetné konanie oprávnene zastavil hneď po prvom nedoložení potrebných dokladov.

33. Konajúci správny orgán žalobcovi dostatočne vysvetlil, dokonca aj citáciou príslušného ustanovenia, z akého dôvodu je potrebné preukazovať nielen jeho pomery, ale aj pomery jeho manželky a dcéry.

Žalobca namiesto toho, aby požadované doklady predložil, spochybňoval dôvodnosť vyžadovania požadovaných dokladov a navrhol, aby správne orgány konali priamo s jeho rodinnými príslušníkmi. Títo však nie sú účastníkmi konania, preto od nich nemožno priamo vyžadovať doklady, o čom bol žalobca riadne poučený.

34. Žalobca nevidí alebo vidieť nechce, že žalovaný vo svojom rozhodnutí jasne vysvetľuje prečo od neho bolo požadované preukázanie pomerov jeho rodinných príslušníkov. Strana 4 dole, strana 5 hore. Hrubým zvýraznené. „...manželka Odvolateľa je spoločne posudzovanou osobou na účely posúdenia, či sa Odvolateľ nachádza v stave materiálnej núdze.“ „... u posudzovanej fyzickej osoby sa započítava jej príjem a príjem jej manžela a u rodičov s nezaopatreným dieťaťom príjmy týchto rodičov a príjem nezaopatreného dieťaťa žijúceho s nimi v domácnosti.“ Obdobne bol žalobca poučený aj v prvostupňovom rozhodnutí.

35. Žalobca v správnom konaní poukazoval predovšetkým na svoje práva, nevnímal, že s nárokom na bezplatnú právnu pomoc sú spojené aj povinnosti, ktorým sa vyhýba, navyše zahlcuje orgány verejnej moci podaniami, ktorých náboženský obsah nijako nesúvisí s prejednávanou vecou.

36. Žalobca v rámci pojednávania namietal skutočnosť v žalobe neuvedenú, a to že si správny orgán prvého stupňa mal požadované doklady zabezpečiť sám. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je správny súd viazaný, a nemôže ho prekročiť. V správnom súdnictve platí koncentračná zásada, keď žalobca môže žalobné dôvody síce meniť, no rozširovať ich môže len do konca lehoty na podanie žaloby (§ 62 SSP). Po uplynutí tejto lehoty už nie je možné v priebehu konania vznášať ďalšie námietky a výhrady proti žalobou napadnutému rozhodnutiu, a to ako ani v replike žalobcu, ani na pojednávaní. To znamená, že na žalobné body uplatnené po uplynutí lehoty na podanie žaloby správny súd nemôže prihliadnuť, rovnako súd nemôže v odôvodnení svojho rozhodnutia argumentovať dôvodom, ktorý žalobca v rámci žaloby neuplatnil. Žalobcovi bolo napadnuté rozhodnutie preukázateľne doručené dňa 05.09.2020, a teda v súlade s § 181 SSP, ktorý stanovuje dvojmesačnú lehotu na podanie všeobecnej správnej žaloby na správny súd, táto žalobcovi uplynula dňa 05.11.2020.

37. Poskytovanie bezplatnej právnej pomoci je služba, ktorá je hradená štátom z verejných zdrojov, z prostriedkov všetkých občanov Slovenskej republiky, ktorí majú právo na to, aby ich prostriedky boli vynakladané účelne. Jedná sa o určitý benefit, výsadu, keď v demokratickom a právnom štáte, akým je aj Slovenská republika, sú zabezpečované práva na obhajobu aj tým, ktorí si to nemôžu dovoliť. Pokiaľ však žalobca nevie, či nechce splniť ani len to, že na výzvu správneho orgánu predloží požadované doklady, nemôže spravodlivo očakávať, že mu bude takýto benefit priznaný.

38. Pokiaľ žalobca vo svojich podaniach opakovane formuluje závery o tom, že postup správnych orgánov pripomína komunistické či fašistické metódy, správny súd dáva žalobcovi na zreteľ, že tak fašizmus, ako aj komunizmus boli zločinecké režimy, ktoré také inštitúty, ako bezplatná právna pomoc, nepoznali, a nepoznali ani taký výdobytok právneho štátu, akým je správne súdnictvo, ktorého úlohou je ochrana občana voči štátu, a ochrana štátu voči občanovi, keď v prejednávanej veci nedošlo k porušeniu žalobcových práv, ale k vydaniu zákonného rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa o zastavení konania z dôvodu nedoloženia potrebných dokladov.

39. Na základe vyššie uvedeného správny súd konštatuje, že preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo, a nezistil žiadne nedostatky napadnutého rozhodnutia, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, keďže v čase vydania rozhodnutia žalobca po dvoch riadne doručených výzvach konajúceho správneho orgánu nedoložil potrebné doklady, a tým nesplnil podmienky potrebné na priznanie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. Napadnuté rozhodnutie súd považuje za dostatočne odôvodnené, logické a zákonné.

40. Takisto správny súd v rámci súdneho prieskumu nezistil ani žiadne procesné pochybenia v jeho procesnom postupe, ktoré by prípadne mohli mať za následok zrušenie preskúmaného rozhodnutia.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a teda žalobu v súlade s § 190 SSP ako nedôvodnú, zamietol.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a § 168 SSP, v zmysle ktorých účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému nevznikli také dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

43. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný. Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.