

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 9S/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0724101845
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ina Šingliarová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0724101845.1

Uznesenie

9S/2/2024

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., zastúpený: JUDr. Ing. Michal Juhás, advokát, so sídlom Mojžírová 12, Košice, proti žalovanému: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, so sídlom Tomášikova 64A, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 06556/2024/21.1.2. zo dňa 11.10.2024, konajúc o návrhu žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

9S/2/2024

Správny súd v Bratislave návrh žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 18.12.2024 zamieta.

odôvodnenie:

9S/2/2024

1. Žalobou doručenu Správnemu súdu v Bratislave dňa 18.12.2024 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 06556/2024/21.1.2. zo dňa 11.10.2024, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie mesta Piešťany č. 3163/9/2022/OVaD-BB zo dňa 10.05.2023. Týmto prvostupňovým rozhodnutím stavebný úrad mesto Piešťany povolil stavbu „Polyfunkčný projekt Piešťany (časť obchodné centrum s polyfunkčným domom)“ na pozemkoch špecifikovaných v administratívnom rozhodnutí v k. ú. E. pre stavebníka E. E., F..

2. Žalobkyňa zároveň požiadala správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“). Uviedla, že kľúčovým pojmom je hrozba závažnej ujmy. Hrozba závažnej ujmy ako jeden z materiálnych znakov (okrem nej aj súlad s verejným záujmom) je ťažiskom celého „čiastkového konania“ o návrhu žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žaloby a od jej existencie závisí, či súd má priznať správnej žalobe odkladný účinok. Žalobkyňa je toho názoru, že preukázala, že bezprostredným výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného, v spojení s prvostupňovým stavebným povolením, jej, ako vlastníčke bezprostredne susediacich nehnuteľností, reálne hrozí závažná ujma pri výkone jej vlastníckeho práva. V tejto súvislosti poukázala aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 19/09 zo dňa 26.01.2011. Právo na pokojné užívanie majetku jej vyplýva aj z čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv. Poukázala na to, že akékoľvek argumenty o neohrození jej vlastníckeho práva by v kontexte tak rozsiahleho stavebného projektu popierali podstatu práva na pokojné užívanie majetku, keďže v tomto prípade nejde o to, či žalobkyňa bude môcť svoje nehnuteľnosti užívať, prípadne nimi disponovať, ale akým spôsobom sa obsah jej vlastníckeho práva tak rozsiahlou výstavbou v jej okolí zmení, a to predovšetkým z hľadiska pokojného užívania jej majetku. Podľa jej názoru, výkon napadnutého

administratívneho rozhodnutia len zhorší výkon jej vlastníckeho práva. Preto ide nepochybne o hrozbu závažnej ujmy na subjektívnych právach žalobkyne, a to v práve na pokojné užívanie majetku. Závažná ujma predstavuje najširšie vyjadrenie pre žalobkyňu neželaného stavu, ktorý v dôsledku trvania účinkov napadnutého rozhodnutia priamo hrozí. Vznik ujmy je zároveň v príčinnej súvislosti s výkonom alebo iným právnym následkom plynúcim z rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovým stavebným povolením.

3. Žalovaný sa vo vyjadrení zo dňa 19.05.2025 k návrhu na priznanie odkladného účinku nevyjadril.

4. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 SSP správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

6. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

7. K právnej úprave týkajúcej sa priznania odkladného účinku správnej žalobe správny súd uvádza, že znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Takáto úprava je daná tým, že súdny prieskum sa týka len právoplatných rozhodnutí, resp. konečných opatrení orgánov verejnej správy, a teda nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok iba v prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis; v ostatných prípadoch má odkladný účinok len na základe rozhodnutia správneho súdu za podmienok stanovených Správnym súdnym poriadkom.

8. Správny súdny poriadok v § 185 SSP vymenúva procesné podmienky, za splnenia ktorých správny súd môže svojím rozhodnutím priznať správnej žalobe odkladný účinok. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda návrh žalobcu, ktorý tvrdí, že:

- okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok;

- zároveň priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

Ide o kumulatívne podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne; ak nie je splnená čo len jedna z nich, nie je možné správnej žalobe priznať odkladný účinok.

9. Prvým dôvodom priznania odkladného účinku je hrozba (nevyžaduje sa naplnenie príslušného následku), že s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia môže byť spojený následok spočívajúci:

- v závažnej ujme,

- v značnej hospodárskej škode či finančnej škode,

- v závažnej ujme na životnom prostredí, prípadne

- v inom vážnom nenapraviteľnom následku.

10. Z návrhu žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyplýva, že jej okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Svoj návrh v podstate odôvodnila tým, že bezprostredným

výkonom napadnutého rozhodnutia jej hrozí závažná ujma pri výkone vlastníckeho práva, avšak nešpecifikovala, v čom konkrétne. Žalobkyňa existenciu hrozby závažnej ujmy dostatočne nepreukázala a neoznačila ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. Žalobkyňa v podanom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadnym spôsobom neosvedčila skutočnosti, v ktorých by spočívala hrozba závažnej ujmy alebo iný vážny nenapraviteľný následok. Pre vyhovenie návrhu je v tomto smere potrebné, aby hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje § 185 písm. a/ SSP, vyplývala z takých konkrétnych tvrdení žalobkyne, ktoré sú osvedčené a preukázané ňou predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol na uvedený účel vyhodnotiť.

11. Pri rozhodovaní o priznaní odkladného účinku správnej žalobe správny súd nijako neskúma zákonnosť napadnutého rozhodnutia, zaoberá sa iba preukázaním existencie podmienok podľa § 185 SSP. Inými slovami, priznanie odkladného účinku správnej žalobe neprejudikuje jej opodstatnenosť v merite veci a naopak (napríklad uznesenia Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-6S/232/2022 zo dňa 18.10.2023, sp. zn. BA-5S/51/2023 zo dňa 23.10.2023, sp. zn. NR-15S/45/2022 zo dňa 18.01.2024, sp. zn. 6S/70/2023 zo dňa 08.01.2024, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/34/2022 zo dňa 25.05.2022, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 138/2024 zo dňa 20.03.2024, a podobne). Z uvedeného vyplýva, že argumenty žalobkyne súvisiace s nezákonnosťou napadnutého rozhodnutia sú v štádiu rozhodovania o odkladnom účinku správnej žaloby bez právneho významu, budú totiž predmetom meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného.

12. Správny súd poukazuje aj na ďalší predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobkyňa túto skutočnosť v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakými dôkazmi neosvedčila, pričom ide o kumulatívnu podmienku, ktorej splnenie vyžaduje § 185 písm. a/ SSP.

13. Záverom správny súd konštatuje, že vo veci nie sú dané ani predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. b/ SSP, pretože napadnuté rozhodnutie nemá podklad v právne záväznom akte EÚ, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti.

14. Vzhľadom na to, že neboli naplnené hmotnoprávne podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd návrh na priznanie odkladného účinku s poukazom na § 188 SSP zamietol.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

9S/2/2024

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).