

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 3S/126/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0724101705
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ina Šingliarová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0724101705.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B. C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, zastúpený: Mgr. Michal Onufer, advokát, so sídlom Františkánska 2, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 434800/2024 zo dňa 05.09.2024 a č. 434822/2024 zo dňa 05.09.2024, konajúc o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 14.10.2024 zamieta.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Správne mu súdu v Bratislave dňa 15.11.2024 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 434800/2024 zo dňa 05.09.2024 a č. 434822/2024 zo dňa 05.09.2024. Rozhodnutím žalovaného č. 434822/2024 zo dňa 05.09.2024 bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. 1/22/264167-36/11/660739 zo dňa 28.02.2024, ktorým bola žalobcovi vyrubená daň z nehnuteľností na rok 2022 vo výške X.XXX,XX €. Rozhodnutím žalovaného č. 434800/2024 zo dňa 05.09.2024 bolo potvrdené rozhodnutie Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. 1/21/266917-36/11/660739 zo dňa 28.02.2024, ktorým bola žalobcovi vyrubená daň z nehnuteľností na rok 2021 vo výške X.XXX,XX €

2. Žalobca zároveň požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“). Uviedol, že: „Okamžitým výkonom, alebo inými právnymi následkami napadnutých Rozhodnutí orgánu verejnej správy HMSR BA a FR SR hrozí závažná ujma pri súdnej praxi SR, pri rozhodovaní nezávislých súdov SR, samotnému štátu SR, mestu Bratislava a občanom SR na základe nepráv, domnienok uvedených v Rozhodnutiach žalovaných HMSR BA a FR SR, značná hospodárska škoda štátu SR, iným súdom SR pri podobných lžiach v uzneseniach a finančná škoda žalobcu a druhého spoludaňovníka.“

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 19.05.2025 k návrhu na priznanie odkladného účinku uviedol, že žalobca v podanom návrhu uviedol len všeobecné tvrdenia, ktoré bližšie nešpecifikoval ani neodôvodnil. Priznanie odkladného účinku má výnimočný charakter, pričom návrh musí byť dostatočne odôvodnený osobitými okolnosťami konkrétneho prípadu. Hrozba musí vyplývať z konkrétnych dôkazov, nepostačuje len hypotetické tvrdenie o hrozacej finančnej škode. Z uvedených dôvodov navrhol, aby správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

4. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 SSP správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

6. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

7. K právnej úprave týkajúcej sa priznania odkladného účinku správnej žalobe správny súd uvádza, že znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Takáto úprava je daná tým, že súdny prieskum sa týka len právoplatných rozhodnutí, resp. konečných opatrení orgánov verejnej správy, a teda nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok iba v prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis; v ostatných prípadoch má odkladný účinok len na základe rozhodnutia správneho súdu za podmienok stanovených Správnym súdnym poriadkom.

8. Správny súdny poriadok v § 185 SSP vymenúva procesné podmienky, za splnenia ktorých správny súd môže svojím rozhodnutím priznať správnej žalobe odkladný účinok. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda návrh žalobcu, ktorý tvrdí, že:

- okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok;

- zároveň priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

Ide o kumulatívne podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne; ak nie je splnená čo len jedna z nich, nie je možné správnej žalobe priznať odkladný účinok.

9. Prvým dôvodom priznania odkladného účinku je hrozba (nevyžaduje sa naplnenie príslušného následku), že s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia môže byť spojený následok spočívajúci:

- v závažnej ujme,

- v značnej hospodárskej škode či finančnej škode,

- v závažnej ujme na životnom prostredí, prípadne

- v inom vážnom nenapraviteľnom následku.

10. Z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyplýva, že mu okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Svoj návrh v podstate odôvodnil tým, že okamžitým výkonom napadnutých rozhodnutí hrozí viacerým subjektom závažná ujma a žalobcovi finančná škoda. Žalobca existenciu hrozby závažnej ujmy dostatočne nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. Žalobca v podanom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadnym spôsobom neosvedčil skutočnosti, v ktorých by spočívala hrozba závažnej ujmy alebo iný vážny nenapraviteľný následok. Na vyhovenie návrhu je v tomto smere potrebné, aby hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje § 185 písm. a/ SSP, vyplývala z takých konkrétnych tvrdení žalobcu, ktoré sú osvedčené a preukázané ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol na uvedený účel vyhodnotiť. Základným zmyslom odkladného účinku nie je všeobecne aplikovateľné oddialenie účinku právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy, ale ide o mimoriadny nástroj na zabránenie stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy bola konkrétnym, zásadným a nezvratným spôsobom negatívne ovplyvnená možnosť faktického výkonu hospodárskej činnosti konkrétneho subjektu alebo ohrozená

samotná jeho existencia (napr. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžfk/24/2017 z 13.06.2018, sp. zn. 7Sžsk/17/2018 zo dňa 30.05.2018).

11. Pri rozhodovaní o priznaní odkladného účinku správnej žalobe správny súd nijako neskúma zákonnosť napadnutého rozhodnutia, zaoberá sa iba preukázaním existencie podmienok podľa § 185 SSP. Inými slovami, priznanie odkladného účinku správnej žalobe neprejudikuje jej opodstatnenosť v merite veci a naopak (napríklad uznesenia Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-6S/232/2022 zo dňa 18.10.2023, sp. zn. BA-5S/51/2023 zo dňa 23.10.2023, sp. zn. NR-15S/45/2022 zo dňa 18.01.2024, sp. zn. 6S/70/2023 zo dňa 08.01.2024, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/34/2022 zo dňa 25.05.2022, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 138/2024 zo dňa 20.03.2024, a podobne). Z uvedeného vyplýva, že argumenty žalobcu súvisiace s nezákonnosťou napadnutého rozhodnutia sú v štádiu rozhodovania o odkladnom účinku správnej žaloby bez právneho významu, budú totiž predmetom meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného.

12. Správny súd poukazuje aj na ďalší predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca túto skutočnosť v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakými dôkazmi neosvedčil, pričom ide o kumulatívnu podmienku, ktorej splnenie vyžaduje § 185 písm. a/ SSP.

13. Záverom správny súd konštatuje, že vo veci nie sú dané ani predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. b/ SSP, pretože napadnuté rozhodnutie nemá podklad v právne záväznom akte EÚ, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti.

14. Vzhľadom na to, že neboli naplnené hmotnoprávne podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd návrh na priznanie odkladného účinku s poukazom na § 188 SSP zamietol.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).