

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-7Sa/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022200842
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1022200842.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave, v právnej veci žalobkyne: A. B. C. D., E., F., G. XX, XXX XX H., IČO: 13 995 618, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava, v konaní o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 160 eur, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave vec vedenú pod sp. zn. BA-7Sa/52/2022 postupuje Mestskému súdu Bratislava IV.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 27.06.2022 na Krajský súd v Bratislave žalobu, ktorou sa domáha vyhlásenia rozsudku, v ktorom súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi úrok z omeškania vo výške 160 Eur (za omeškanie s úhradou jej záväzku) na nasledujúcom skutkovom základe:

Žalobkyňa bola listom žalovaného č. XXXXX-X/XXXX-XXX zo dňa 21.5.2021 oboznámená že kontrolou bolo zistené, že ako u samostatne zárobkovej osoby (SZČO) eviduje žalovaná voči žalobkyňi preplatok poistného vo výške 7.823,86 EUR, pričom neustálil obdobie za ktoré preplatok na platbách poistného žalobcovi vznikol, keďže žalovaná platby zo súbehu poistného SZČO a zároveň jej zamestnaneckého pomeru v spoločnosti EKORDA, s.r.o. Bratislava súbežne prijímala viac ako dva roky. Súčasne však oznámila, že žalobkyňi rozhodnutím predpisuje penále za oneskorený odvod poistného za 5/2019 v sume 9,93 EUR a o túto čiastku ponizuje vratku poistného zo súbehu platieb, ktoré bude žalobkyňi vrátené na účet po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobkyňa tri mesiace urgovala vrátenie čiastky 7.823,86 Eur telefonicky. Žalovaná vrátila preplatok poistného dňa 26.8.2021 o čom poslala žalobkyňi oznámenie o vrátení poistného vo výške 7.823,86 EUR, ktoré žalobkyňa vybrala z elektronickej schránky 7.9.2021

Žalobkyňa uplatnila dňa 13.9.2021 u žalovanej úrok z omeškania. Úrok bol vypočítaný za obdobie od oznámenia výsledku vysporiadania súbehu platieb poistení do času úhrady dlžnej čiastky 7.823,86 Eur žalovanou (so zohľadnením lehoty na odvolanie voči rozhodnutiu žalovaného o úrokoch z omeškania) Žalovaná reagovala odpoveďou, ktorou úroky z omeškania vyčíslené žalobcom neuznáva. Následne žalovaná reagovala oznámením zo dňa 19.11.2021, s tým, že odpoveď rieši v spolupráci so svojím nadriadeným metodickým orgánom. Na odpoveď žalovanej žalobkyňa reagovala podaním zo dňa 22.10.2021 v ktorom trvala na svojej požiadavke na úhradu úrokov z omeškania (aspoň na čas od oznámenia žalovaného po úhradu dlžnej sumy).

Žalobkyňa urgovala úhradu úrokov z omeškania odpoveďou a to listom zo dňa 20.12.2021. Žalovaná reagovala oznámením zo dňa 29.12.2021, s obsahom že trvá na svojom predchádzajúcom vyjadrení a úrok z omeškania nezaplatí Žalobkyňa opätovne vyzvala žalovanú na úhradu úrokov z omeškania listom zaslaným žalovanej elektronicke dňa 26.1.2022

Na vyjadrenie žalovanej žalobkyňa reagovala výzvou na úhradu úrokov z omeškania pred podaním správnej žaloby a zaslala ju formou odpovede zo dňa 17.3.2022 Reakcia žalovanej sa odvolala na predchádzajúce vyjadrenia (s tým, že požadované úroky z omeškania neakceptuje).

V žalobe uviedla, že žaloba smeruje proti definitívnemu rozhodnutiu vo forme odpovedi k žiadosti o úhradu úrokov z omeškania žalobcu v elektronickom podaní, pričom sa žalovaná odvolala len na svoje predchádzajúce vyjadrenia zo dňa 11.10.2021, 29.11.2021 a 22.2.2022, ktoré bolo žalobkyňi doručené do elektronickej schránky 25.4.2022.

2. Na základe výzvy súdu zo dňa 23.01.2023 žalobkyňa dňa 10.02.2023 podaním urobeným v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu navrhla aby súd zrušil preskúmané rozhodnutie a vrátil vec na ďalšie konanie. Keďže však predmetné podanie dodatočne nedoručila súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, na toto podanie súd s poukazom na § 56 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) neprihliada.

3. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Správny súd v Bratislave začal svoju činnosť 01.06.2023 a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Nitre a Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Sa/52/2022 bola na základe dodatku č. 7 k rozvrhu práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 bola vec náhodným výberom pridelená dňa 26.11.2024 do samosudcovského oddelenia 20S a je na Správnom súde v Bratislave vedená pod sp. zn. BA-7Sa/52/2022.

4. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 CSP, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správneho súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 15 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

5. Zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe ako aj samotného jej petitu vyplýva, že žalobkyňa sa domáha plnenia – zaplata úrokov z omeškania zo zaplata poisteného ktoré bolo zaplata bez právneho dôvodu a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia žalovanej, ktoré vydala ako orgán verejnej správy v administratívnom konaní. Rozhodovanie o úrokoch z omeškania nepatrí do okruhu vecí zverených žalovanej resp. ústrediu podľa § 178 a § 179 zákona o sociálnom poistení.

Vzťah žalobkyne a žalovanej je teda vzťahom, kde žalovaná nevystupuje ako orgán verejnej moci, ale právnická osoba, od ktorej žalobkyňa požaduje konkrétne plnenie. Objektom právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou na základe podanej žaloby tak nie je nariadovacia a výkonná činnosť žalovanej. Je ním úhrada peňažnej sumy, na ktorú má žalobkyňa podľa jej tvrdenia nárok titulom úrokov z omeškania. Žalobkyňa a žalovaná tak v tomto vzťahu ako subjekty vystupujú v rovnocennom postavení. Na základe žaloby žalobkyňa požaduje od žalovanej ako právnickej osoby ňou špecifikované peňažné plnenie. Predmetom žaloby je tak nárok majúci povahu súkromnoprávneho nároku voči žalovanej. Žalobný nárok tak spadá do pôsobnosti súdov konajúcich podľa CSP, nakoľko v zmysle § 3 CSP súdy prejednávajú súkromnoprávne spory a súkromnoprávne veci (napr. uznesenie kompetenčného senátu sp. zn. 1SKomp/1/2021 z 8. decembra 2021).

6. Správny súd v Bratislave vyslovuje svoju vecnú nepríslušnosť na prejednanie žaloby a vec v zmysle § 18 ods. 2 SSP postupuje na prejednanie a rozhodnutie vecne a miestne príslušnému civilnému súdu, ktorým je podľa § 15 CSP Mestský súd Bratislava IV, keďže v jeho obvode má žalovaná adresu sídla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).